

Số: **209/2021/QĐ-PT**

Tiền Giang, ngày 09 tháng 6 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO, KHÁNG NGHỊ ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:* Bà **Lê Thị Hồng Tâm**.
- *Các Thẩm phán:*
 1. Bà **Lâm Ngọc Tuyền**.
 2. Bà **Nguyễn Thanh Nhàn**.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 62/2021/QĐ-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021.

Tòa án nhân dân thị xã G, tỉnh Tiền Giang đã căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc tranh chấp “Lỗi đi” giữa:

** Nguyên đơn:*

1. Anh **Huỳnh Thanh D**, sinh năm 1976 (có mặt)
Địa chỉ: số 89, ấp L, xã LC, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.
2. Bà **Huỳnh Kim P**, sinh năm 1960
Địa chỉ: số 61, khu phố Y, phường A, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.
3. Ông **Huỳnh Văn S**, sinh năm 1958
Địa chỉ: số 61 khu phố Y, phường A, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.
4. Ông **Huỳnh Văn X**, sinh năm 1949
Địa chỉ: ấp L, xã LC, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Huỳnh Kim P, ông Huỳnh Văn S và ông Huỳnh Văn X: Anh **Huỳnh Thanh D**, sinh năm 1976. Địa chỉ: ấp L, xã LC, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.

5. Chị **Huỳnh Thị Thanh T**, sinh năm 1973 (có mặt)
Địa chỉ: số 89, ấp L, xã LC, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.
6. Chị **Phạm Thùy T**, sinh năm 1972
Địa chỉ: số X, khu phố Y, phường A, thị xã G, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Phạm Thùy T: Anh **Phạm Văn N**, sinh năm 1974. Địa chỉ: số A, Hẻm C, Đồng Khởi, khu phố P, phường A, thị xã G, tỉnh Tiền Giang. (có mặt)

* Bị đơn: **Huỳnh Thị C**, sinh năm 1951 (xin vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố P, phường 2, thị xã G, tỉnh Tiền Giang

Tại đơn kháng cáo ngày 12 tháng 4 năm 2021, bị đơn bà Huỳnh Thị C kháng cáo với lý do ngày 03/11/2020 bà đã nộp số tiền 1.000.000 đồng chi phí thẩm định, định giá cho Tòa án nhân dân thị xã G, đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang hủy quyết định đình chỉ số 62/2021/QĐ-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã G và tiếp tục giải quyết yêu cầu phản tố của bà.

Tại đơn kháng cáo ngày 13 tháng 4 năm 2021, các nguyên đơn ông Huỳnh Thanh D, bà Huỳnh Thị Thanh T, bà Phạm Thùy T, ông Huỳnh Văn X, bà Huỳnh Kim P, ông Huỳnh Văn S kháng cáo với lý do ngày 16/11/2020 ông Danh đã nộp chi phí thẩm định, định giá cho Tòa án thị xã G.

Tại quyết định kháng nghị số 168/QĐKNPT-VKS-DS ngày 15/4/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã G kháng nghị với lý do bị đơn bà Huỳnh Thị C, nguyên đơn ông Huỳnh Thanh D có nộp chi phí thẩm định, định giá cho Tòa án nhân dân thị xã G, bị đơn bà Huỳnh Thị C có yêu cầu phản tố nhưng quyết định đình chỉ không đề cập đến quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án của bà Cạn, quyết định đình chỉ cũng không nêu cách xử lý tiền tạm ứng chi phí thẩm định, định giá do ông Danh và bà Cạn đã nộp, do đó đề nghị hủy quyết định đình chỉ số 62/2021/QĐ-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã G.

Tại phiên họp:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang giữ nguyên Kháng nghị số 168/QĐKNPT-VKS-DS ngày 15/4/2021 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã G.

Nguyên đơn Huỳnh Thanh D, chị Huỳnh Thị Thanh T và anh Phạm Văn N, đại diện theo ủy quyền của chị Phạm Thùy T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đồng thời, anh Huỳnh Thanh D cũng xác định thời điểm Tòa án nhân dân thị xã G quyết toán số tiền 200.000 đồng cho anh là sau khi đã ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án. Tòa án nhân dân thị xã G không có tổng đạt Thông báo nộp chi phí tố tụng cho anh và các nguyên đơn khác để yêu cầu nộp tiền chi phí thẩm định, định giá và đo đạc.

* Ý kiến đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang:

- Về tố tụng: trong quá trình từ khi thụ lý vụ án cho đến khi mở phiên họp, Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng theo quy định pháp luật tố tụng; Việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng thực hiện theo đúng quy định pháp luật và không có kiến nghị gì.

- Về nội dung: Tòa án nhân dân thị xã G ban hành Quyết định số 62/2021/QĐST-DS ngày 06/4/2021 đình chỉ giải quyết vụ án theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự với lý do đương sự không nộp chi phí tố tụng là không có căn cứ, vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, cụ thể: theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nguyên đơn và bị đơn đã nộp tạm ứng chi phí định giá, đo đạc và thẩm định với tổng số tiền 2.000.000 đồng; quyết định đình chỉ không xử lý chi phí tố

tụng và không xác định bà Huỳnh Thị C có quyền khởi kiện lại; sau khi đương sự kháng cáo, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã G kháng nghị thì mới tổng đạt quyết định sửa chữa, bổ sung; quyết định phân công Thẩm phán ghi không đúng loại vụ việc giải quyết. Đề nghị Hội đồng phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các nguyên đơn và bị đơn; chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã G, áp dụng điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 62/2021/QDDST-DS ngày 06/4/2021 của Tòa án nhân dân thị xã G, tỉnh Tiền Giang và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thị xã G tiếp tục giải quyết vụ án.

XÉT THẤY:

[1] Các nguyên đơn Huỳnh Thanh D, Huỳnh Thị Thanh T, Huỳnh Văn X, Phạm Thùy T, Huỳnh Kim P và Huỳnh Văn S khởi kiện bà Huỳnh Thị C yêu cầu trả lại hiện trạng của đường đi công cộng trên thửa số 644, tờ bản đồ số 2 cấp cho bà Huỳnh Thị C, kích thước con đường ngang 1,8m và dài 49m tại ấp Long Hòa, xã Long Hưng, thị xã G. Bị đơn Huỳnh Thị C có yêu cầu khởi kiện phản tố đối với nguyên đơn Huỳnh Thanh D yêu cầu ông Danh có nghĩa vụ tháo dỡ, di dời toàn bộ đường ống dẫn nước dưới phần đất thuộc quyền sử dụng của bà có chiều dài từ kinh đến hết phần đất của bà.

[2] Ngày 02/11/2020, bị đơn Huỳnh Thị C nộp đơn yêu cầu thẩm định, đo đạc và định giá tài sản và nộp số tiền chi phí là 1.000.000 đồng (bút lục 97, 132). Nguyên đơn Huỳnh Thanh D nộp đơn yêu cầu thẩm định, đo đạc và định giá tài sản và nộp số tiền 1.000.000 đồng (bút lục 98, 133). Tổng cộng là 2.000.000 đồng. Như vậy, nguyên đơn và bị đơn đã thực hiện nghĩa vụ nộp tạm ứng chi phí tố tụng theo đúng quy định tại Điều 155, Điều 164 Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] Thực tế, Tòa án nhân dân thị xã G đã ban hành Quyết định định giá tài sản số 56/2020/QĐ-ĐG ngày 16/11/2020; Quyết định xem xét, thẩm định tại chỗ số 56/2020/QĐ-TĐTC và tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ, định giá vào ngày 03/12/2020, nhưng do các đương sự không thống nhất ranh giới, nên không tiến hành đo đạc, định giá được. (bút lục 102-104).

[4] Ngày 05/3/2021, Tòa án nhân dân thị xã G lập biên bản làm việc với nguyên đơn Huỳnh Thanh D và ông Phan Thanh H, đại diện theo ủy quyền của bị đơn Huỳnh Thị C với nội dung: *“Tòa án thông báo cho các nguyên đơn và bị đơn biết trong thời hạn 01 tháng kể từ ngày 05/3/2021 các nguyên đơn và bị đơn phải thực hiện việc yêu cầu công ty tiến hành xem xét thẩm định, định giá đo đạc đất, phía bị đơn tiến hành xem xét định giá đối với hệ thống ống nước phía nguyên đơn tháo dỡ và giao kết quả đo đạc, định giá cho Tòa án. Hết thời hạn trên, nếu các đương sự không thực hiện Tòa án sẽ đình chỉ giải quyết vụ án theo quy định tại Điều 217 Bộ luật tố tụng dân sự”*.

Xét, nội dung biên bản làm việc ngày 05/3/2021 chỉ ấn định thời gian 01 tháng để nguyên đơn, bị đơn nộp kết quả đo đạc, định giá cho Tòa án; không thể hiện số tiền chi phí tố tụng mà Tòa án yêu cầu nguyên đơn và bị đơn phải nộp là bao nhiêu. Đồng thời, Tòa án nhân dân thị xã G không ban hành Thông báo nộp chi phí tố tụng theo mẫu số 04 của Nghị quyết số 01/2017/NQ-HĐTP ngày 13/01/2017 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC mà lại lập biên bản làm việc là không đúng quy định.

[5] Tại bản chi phí thẩm định, định giá ngày 03/12/2020 của Tòa án nhân dân thị xã G thể hiện chi phí tố tụng đã chi là 400.000 đồng; nguyên đơn, bị đơn mỗi người

đồng ý nộp 200.000 đồng và Tòa án còn giữ lại số tiền 1.600.000 đồng chưa hoàn lại cho đương sự (bút lục 106). Trường hợp số tiền còn lại không đủ cho việc tổ chức thẩm định, đo đạc và định giá lần 2, thì Tòa án nhân dân thị xã G thông báo cho nguyên đơn, bị đơn nộp bổ sung hoặc sau khi thực hiện, yêu cầu đương sự nộp bổ sung theo quy định tại Điều 158, 166 Bộ luật tố tụng dân sự.

[6] Từ những phân tích trên, Quyết định số 62/2021/QĐST-DS ngày 06/4/2021 của TAND thị xã G đình chỉ giải quyết vụ án với lý do nguyên đơn, bị đơn không nộp tiền chi phí thẩm định, đo đạc, định giá phần đất tranh chấp theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 217 BLTTDS là vi phạm thủ tục tố tụng, làm ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của các đương sự.

[7] Xét, yêu cầu kháng cáo của các nguyên đơn ông Huỳnh Thanh D, bà Huỳnh Thị Thanh T, bà Phạm Thùy T, ông Huỳnh Văn X, bà Huỳnh Kim P, ông Huỳnh Văn S và bị đơn Huỳnh Thị C, là có căn cứ.

[8] Xét, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang, là có căn cứ.

Căn cứ Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 62/2021/QĐ-ST ngày 06 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân thị xã G, tỉnh Tiền Giang.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thị xã G, tỉnh Tiền Giang tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Về án phí: Hoàn lại ông Huỳnh Thanh D, bà Huỳnh Thị Thanh T, bà Phạm Thùy T, ông Huỳnh Văn X, bà Huỳnh Kim P, ông Huỳnh Văn S số tiền 300.000 đồng tạm ứng án phí theo biên lai thu số 0019370 ngày 14/4/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã G, tỉnh Tiền Giang.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND thị xã G;
- Chi cục THADS thị xã G;
- Công Thông tin điện tử Tòa án;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHỨC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Lê Thị Hồng Tâm

