TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BẾN CẦU** **TỈNH TÂY NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 32/2019/DS-ST
Ngày: 31-12-2019
V/v: "*Yêu cầu bồi thường thiệt do sức khoẻ bị xâm phạm"*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẾN CẦU - TỈNH TÂY NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trang Thái Châu.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Nguyễn Hồng Phúc;
2. Ông Nguyễn Văn Hải.

Thư ký phiên toà: Ông Lê Tiến Danh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Nhiều - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 27, 31 tháng 12 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 73/2019/TLST-DS ngày 09 tháng 8 năm 2019về việc tranh chấp "*Yêu cầu bồi thường thiệt sức khoẻ bị xâm phạm*"theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2019/QĐXX-ST ngày 25 tháng 11 năm 2019, Quyết định hoãn phiên tòa số: 28/2019/QĐST-DS ngày 11 tháng 12 năm 2019, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: anh Nguyễn Thế T, sinh năm 1998. Có mặt

Địa chỉ cư trú: ấp X, xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

2. Bị đơn:

- Anh Trần Văn L, sinh năm 1990. Có mặt
- Ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1971. Có mặt
- Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1991. Vắng mặt

Cùng địa chỉ cư trú: ấp X, xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

- Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1996. Vắng mặt

Địa chỉ cư trú: ấp X1, xã Y1, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày đề ngày 09-8-2019 và trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn anh Nguyễn Thế T trình bày:

Ngày 21-02-2019, anh T đang ở trong nhà sửa máy quạt thì nghe có tiếng cãi vã giữa anh Trần Văn L (anh họ) và anh Phạm Văn Đ (anh vợ) về việc xả nước thải sinh hoạt gia đình nên anh T bước ra xem. Khi ra trước cổng nhà thì anh T nhìn thấy ông Nguyễn Văn M (cậu vợ) trên tay cầm khúc cây gỗ (không rõ kích thước, chủng loại), ông M hỏi "mày cầm tua vít ra đâm ai" nên anh T bỏ tua vít lên đầu tủ lạnh, lý do trên tay anh T cầm cây tua vít vì khi đó anh T đang sửa máy quạt chứ không phải anh T mang ra để gây thương tích cho ai. Ngay lúc này, ông M dùng cây gỗ đánh vào tay và mông anh Đ, anh L cũng cầm khúc cây gỗ (không rõ kích thước, chủng loại) đánh vào tay trái, vào đầu chị Hoàng Tuyết L (vợ) nên anh T chạy đến can ngăn và kéo chị L vào nhà, còn anh T thì bị anh L kéo ra đường nhựa 786 nhưng bị anh T vật xuống đường, anh T ngồi trên người anh L thì bị nhiều vật tác động vào lưng anh T nên anh T lật ngược anh L lên trên, anh T nằm dưới thì bị anh L dùng tay phải đánh 02 cái vào bên hông cổ trái, anh T nhìn thấy anh Nguyễn Văn S (con ruột ông M) cầm ghế sắt, ông M và anh Nguyễn Văn V cầm cây đứng bên cạnh chỗ anh T và anh L đang vật nhau nên anh T đẩy anh L ra và bỏ chạy vào nhà. Sau đó, anh T nghe chị L và bà Ng kể lại là khi anh T ngồi trên người anh L thì anh S cầm ghế xếp, ông M và anh V cầm cây gỗ đánh vào lưng anh T, còn cụ thể họ đánh vào vị trí nào và đánh bao nhiêu cái thì không nhớ rõ. Sự việc xô xát xảy ra anh T và chị L có yêu cầu Công an xã Y giải quyết. Do bị đánh nhiều cái vào lưng, còn chị L bị ông M đánh vào tai, bị anh L dùng cây đánh vào đầu bị đau nên ngày 22-02-2019 vợ chồng anh T có đến Bệnh viện đa khoa Tây Ninh khám, chụp hình cột sống. Qua chẩn đoán hình ảnh xác định anh T bị vẹo cột sống lưng và cho toa anh T mua thuốc uống điều trị tại nhà.

Quá trình giải quyết vụ việc, Công an xã Y chuyển hồ sơ về Công an huyện Bến Cầu giải quyết theo thẩm quyền và tiến hành giám định pháp y. Tại kết luận giám định số: 92/2019/TgT ngày 24-5-2019, kết luận anh T không bị thương tích, cột sống lưng thẳng bình thường, không phát hiện dấu vết. Ngày 18-6-2019, Công an huyện Bến Cầu ra Quyết định số: 15/QĐ về việc không khởi tố vụ án hình sự và ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính vợ chồng anh T vì có hành vi đánh nhau. Sau khi nhận quyết định, vợ chồng anh T không đồng ý với quyết định không khởi tố vụ án hình sự và quyết định xử phạt vi phạm hành chính nên khiếu nại. Quá trình giải quyết khiếu nại, vợ chồng anh T thống nhất

với quyết định không khởi tố vụ án hình sự và quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với vợ chồng anh T. Tuy nhiên, anh T thấy rằng, hành vi của ông M, anh L, anh S và anh V là trái pháp luật, xâm phạm đến sức khỏe của anh T. Do đó, anh T yêu cầu ông M, anh L, anh S và anh V cùng liên đới bồi thường thiệt hại gồm các khoản: Chi phí điều trị và tiền xe 2.000.000 đồng, tổn hại sức khỏe và tinh thần 5.000.000 đồng, mất thu nhập 45 ngày là 9.000.000 đồng, tổng cộng là 16.000.000 đồng. Ngoài ra, anh T không còn yêu cầu gì khác.

Bị đơn – anh Trần Văn L trình bày:

Ngày 21-02-2019, anh L có đến nhà bà Nguyễn Thị Ng (dì ruột) để gặp anh Đ hỏi lý do vì sao chửi mẹ ruột anh L là bà Nguyễn Thị Nh. Nói được vài câu thì giữa anh L và anh Đ xảy ra mâu thuẫn, nguyên nhân là do anh Đ vai em nhưng anh Đcó thái độ không tôn trọng anh L, trong lúc nóng giận anh L có dùng tay quơ ngang trúng vào cơ thể anh Đ nên anh Đ ôm và vật anh L xuống nền đất. Ngay trong lúc này, anh L nhìn thấy chị L cầm một két nước ngọt (vỏ chai không) ném vào người anh L nhưng không trúng mà trúng vào tay ông M, vì ông M từ trong nhà chạy ra. Tiếp đến, anh L nhìn thấy anh T từ trong nhà chị L chạy ra, trên tay có cầm 01 cây tua vít và dùng tua vít đâm trúng vào tay trái của anh L làm chảy máu nên anh L buôn anh Đ ra. Anh Đ cầm ghế xếp đánh anh L nhưng anh L né tránh không trúng mà trúng vào đầu anh S (do anh S đang nằm trên võng gần đó) làm chảy máu đầu. Anh Đ, anh T cùng nhau kéo anh L ra đường nhựa để vật tiếp nhưng được can ngăn. Sự việc xô xát xảy ra khoảng 05 phút thì chấm dứt. Sau đó, do đầu anh S bị chảy máu nên anh L và anh V dùng xe mô tô chở anh S đến Trạm y tế xã Y để khâu vá vết thương, còn sự việc xảy ra sau đó như thế nào thì anh L không biết. Qua sự việc, Công an xã Y và Công an huyện Bến Cầu có triệu tập các bên để xử lý và xử phạt anh L với số tiền 750.000 đồng về hành vi đánh nhau và thông báo cho anh L biết tỷ lệ thương tích của chị L là 4%, anh T không bị thương tích, anh L không có ý kiến gì. Anh T cho rằng anh L vật và đánh anh T là kông đúng, bởi lẽ, so sánh về thể trạng thì anh L không thể vật anh T, vì anh T cao to hơn rất nhiều. Sự thật thì anh T, anh Đ mới là người đánh anh L. Vết sẹo trên tay trái của anh L là do anh T dùng cây tua vít đâm nhưng anh L không yêu cầu giải quyết. Anh L xác định không có đánh anh T, còn việc ông M, anh S và anh V có đánh anh T hay không thì anhL không biết. Do đó, anh L không chấp nhận bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của anh T.

Bị đơn - ông Nguyễn Văn M trình bày:

Vào buổi trưa ngày 21-02-2019, khi ông M đang ngủ trong nhà thì nghe bà Lê Thị Ngọc H (vợ ông M) chạy vào nói anh S bị đánh chảy máu đầu nên ông M chạy ra thì thấy đầu anh V chảy máu và đứng gần đó có bà Ng, anh Đ, anh V, anh T, chị L thì ông M nói với bà Ng là "chị lớn sao để tụi nó đánh nhau" thì giữa ông M và bà Ng gây gổ thì bất ngờ chị L cầm chai nước ngọt (vỏ chai không) ném trúng vào tay trái của ông M và chửi ông M. Thấy chị L là cháu nhưng có thái độ hỗn hào nên ông M chạy đến chỗ chị L đứng và dùng tay phải tát vào má trái chị L một cái. Sau khi bị ông M đánh, chị L điều khiển xe mô tô đến Công an xã Y trình báo sự việc, còn anh S được anh L, anh V chở lên Trạm y tế xã Y khâu vá vết thương. Sau khi sự việc xảy ra, Công an huyện Bến Cầu đã ra quyết định xử phạt ông M với số tiền 2.500.000 đồng do hành vi xâm hại sức khoẻ và thông báo cho ông M biết chị L bị thương tích 4%, anh T không bị thương tích, ông M không có ý kiến. Anh T cho rằng ông M dùng cây đánh vào lưng anh T là không đúng. Bởi lẽ, khi ông M trong nhà chạy ra thì ông M không thấy có sự việc đánh nhau và ông M cũng không có đánh anh T. Do đó, ông M không chấp nhận bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của anh T.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - anh Nguyễn Văn S đã khai:

Ngày 21-02-2019, khi đang nằm võng chơi game trên điện thoại trước cửa nhà thì nhìn thấy anh Đ và anh L xảy ra gây gổ, anh Đ có dùng ghế xếp đánh anh L nhưng anh L né tránh không trúng mà trúng vào đầu anh S làm chảy máu. Khi đó, ông M và anh V ở trong nhà chạy ra thì bị chị L dùng 04 vỏ chai thuỷ tinh chọi trúng hông phải của anh S, trúng tay phải ông M, trúng lưng anh V, còn anh L thì không trúng và tiếp tục chửi ông M nên ông M có nóng giận chạy đến và tát một cái vào vùng mặt chị L. Lúc này, anh T cùng anh Đ vật anh L nên anh S chạy lại vật anh T để can ra. Sự việc xô xát xảy ra khoảng 05 phút thì chấm dứt. Anh S đứng lên thì bị choáng do đầu chảy máu nên anh L, anh V chở anh S đến Trạm y tế xã Y khâu vá vết thương. Sau khi sự việc xảy ra Công an huyện Bến Cầu đã ra quyết định xử phạt với số tiền 750.000 đồng do hành vi gây rối trật tự, anh S đã nộp phạt xong. Đối với việc bị anh Đ đánh trúng đầu anh S thì anh S không yêu cầu giải quyết. Anh T cho rằng anh S dùng cây đánh vào lưng anh T là không đúng. Bởi lẽ, khi anh T ngồi trên người anh L thì anh S có đến vật anh T để can ngăn chứ không đánh vào lưng và cũng không gây thương tích gì cho anh T. Do đó, anh S không chấp nhận bồi thường thiệt hại theo yêu cầu của anh T.

Bị đơn – anh Nguyễn Văn V đã được Tòa án triệu tập và tống đạt hợp lệ

theo qui định của pháp luật nhưng không đến Toà án trình bày ý kiếnvà vắng mặt không có lý do.

Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa:

Về tố tụng:

Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử, nguyên đơn đã thực hiện đúng theo qui định của pháp luật. Đối với bị đơn là anh S, anh V đã được cấp, tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do là chưa chấp hành và thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ tố tụng. Kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào phòng nghị án Kiểm sát viên không phát hiện vi phạm tố tụng.

Về nội dung vụ án:

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 584 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của T đối với anh L, ông M, anh S và anh V về việc liên đới bồi thường thiệt hại tổng cộng là 16.000.000 đồng.

Về án phí:

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Anh T được miễn án phí; anh L, ông M, anh S và anh V không phải chịu án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào ý kiến trình bày của đương sự tại phiên tòa, phát biểu của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:Anh Hoàng Thế T khởi kiện anh Trần Văn L, ông Nguyễn Văn M, anh Nguyễn Văn S và anh Nguyễn Văn Vyêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khoẻ bị xâm phạm; ông M, anh L, anh S và anh V có địa chỉ tại huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh nên Tòa án nhân dân huyện Bến Cầu thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 6 Điều 26 và khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng dân sự. Đối với bị đơn là anh V, anh S đã được tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Do đó, căn cứ khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, xét xử vắng mặt anh V, anh S là đúng qui định. Anh S, anh V phải chịu hậu quả của việc không cung cấp chứng cứ và không thực hiện nghĩa vụ chứng M cho quyền và lợi ích hợp pháp của mình theo qui định tại các Điều 6, Điều 72 và Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án: Anh T, ông M, anh L, anh S thống nhất có sự việc xảy ra xô xát ngày 21-02-2019 tại sân nhà ông M thuộc ấp X , xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh. Anh T cho rằng ông M và anh V dùng cây, anh S dùng ghế

xếp đánh vào vùng lưng làm vẹo cột sống; anh L dùng tay đánh vào vùng mặt gây thương tích nên yêu cầu ông M, anh V, anh S và anh L liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 16.000.000 đồng. Quá trình làm việc với ông M, anh L, anh S và các biên bản làm việc với anh V không thừa nhận có đánh anh T, không gây thương tích nên không chấp nhận bồi thường thiệt hại cho anh T.

[3] Xét yêu cầu của anh T: Anh T cho rằng khi anh T vật anh L xuống đường nhựa và ngồi lên trên người anh L thì bị anh L dùng tay đánh 02 cái vào bên hông cổ trái và bị đánh nhiều cái vào vùng lưng nên anh T lật anh L lên trên nên anh T không xác định được ai đánh vào lưng. Sau khi sự việc kết thúc, anh T được chị L, bà Ng kể lại là anh T bị ông M, anh V dùng cây, anh S dùng ghế xếp đánh nên anh T xác định thương tích trên lưng anh T là do ông M, anh V, anh S gây ra, còn anh L đánh vào cổ không gây thương tích nhưng xâm phạm sức khỏe nên cùng có nghĩa vụ liên đới bồi thường.

Tuy nhiên, theo các biên bản làm việc ngày 05-3-2019 tại Công an xã Y (BL98), chị L khai "... nhìn thấy ông M cầm cây nhưng không đánh ai"; biên bản làm việc ngày 03-5-2019 tại Công an huyện Bến Cầu (BL97), chị L khai "... ông M có cầm cây nhưng có đánh ai không thì không biết". Theo theo biên bản làm việc ngày 05-6-2019 tại Công an xã Y (BL176), bà Ng khai "... nhìn thấy ông M, V, S cầm cây, L cầm ghế xếp đánh vào đầu, vai, lưng anh T". Theo bản tường trình ngày 27-02-2019 (BL85), anh T trình bày "... thấy vậy tôi chạy ra can ngăn không ngờ Nguyễn Văn M, Trần Văn L, Nguyễn Văn V cầm cây còn Nguyễn Văn S cầm ghế sắt vây đánh tôi"; theo biên bản làm việc ngày 03-5-2019 tại Công an huyện Bến Cầu (BL79), anh T khai "... giữa anh T và anh L ôm vật mà không có đánh nhau". Như vậy, theo anh T trình bày là anh T không chứng kiến ai đánh vào lưng mà chỉ nghe bà Ng, chị L kể lại nhưng quá trình làm việc anh T cho rằng ông M, anh S, anh V chạy đến đánh anh T, còn giữa anh T và anh L không đánh nhau. Mặt khác, chị L, bà Ng là người chứng kiến sự việc xảy ra từ đầu nhưng chị L xác định nhìn thấy ông M cầm cây nhưng không đánh ai, còn bà Ng thì cho rằng anh L là người cầm ghế sắt trong khi anh T cho rằng giữa anh T và anh L đang vật nhau, lời khai là mâu thuẫn.

Hơn nữa, phiếu chỉ định chẩn đoán hình ảnh ngày 22-02-2019 của Bệnh viện đa khoa Tây Ninh khám, chụp hình và xác định anh T bị vẹo cột sống lưng chỉ là chẩn đoán ban đầu theo yêu cầu của anh T, không phải kết luận giám định do cơ quan nhà nước có thẩm quyền tiến hành theo trình tự, thủ tục do pháp luật

qui định. Mặt khác, tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 93/2019/TgT ngày 24-5-2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Tây Ninh kết luận: Anh T bị thương tích 0%, không bị vẹo cột sống hay thương tích ở hông, không phát hiện dấu vết thương tích. Trong quá trình giải quyết vụ án, anh T cũng không có tài liệu, chứng cứ gì khác của cơ quan chuyên môn kết luận anh T bị thương tích và anh T cũng không có chứng cứ chứng M ông M, anh V, anh S và anh Lgây ra thương tích cho anh T. Do đó, anh T yêu cầu ông M, anh L, anh S và anh V cùng liên đới bồi thường thiệt hại tổng cộng 16.000.000 đồng là không có cơ sở chấp nhận theo qui định khoản 1 Điều 584 Bộ luật Dân sự.

[4] Về án phí: Căn cứ Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Anh T được miễn án phí; anh L, ông M, anh S và anh V không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự;Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Không chấp nhận yêu cầu của anh Nguyễn Thế T đối với anh Trần Văn L, ông Nguyễn Văn M, anh Nguyễn Văn S và anh Nguyễn Văn V về việc yêu cầu liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 16.000.000 đồng.

2. Về án phí: Anh Nguyễn Thế T được miễn án phí. Anh Trần Văn L, ông Nguyễn Văn M, anh Nguyễn Văn S và anh Nguyễn Văn V không phải chịu án phí.

3. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Anh Nguyễn Thế T, ông Nguyễn Văn M, anh Trần Văn L được quyền kháng cáo theo trình tự thủ tục phúc thẩm lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Anh Nguyễn Văn S, anh Nguyễn Văn V được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp pháp.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả T thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Tây Ninh;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

- VKSND huyện Bến Cầu;
- Các đương sự;
- C.c THADS huyện Bến Cầu;
- Lưu.

Trang Thái Châu