

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2020/HS-PT
Ngày 07-01-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI**

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Hồng

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Văn Hiên

Bà Đinh Thị Như Phượng

-Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Trà My – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 01 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 100/2019/TLPT-HS ngày 02 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Trần Công Th do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai đối với bản án hình sự sơ thẩm số 33/2019/HSST ngày 24 tháng 10 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện Chư S, tỉnh Gia Lai.

Bị cáo bị kháng nghị: Trần Công Th (Út), sinh năm 1994, tại huyện Chư S, tỉnh Gia Lai. Nơi ĐKKHKT: tổ dân phố 1, thị trấn Chư S, huyện Chư S, tỉnh Gia Lai; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Công H và bà Phan Thị H, có vợ Phạm Thị Ngọc A (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2014; tiền án: ngày 01/8/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Chư S xử phạt 20 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, ngày 16/7/2018 bị cáo chấp hành xong hình phạt (chưa được xóa án tích); tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/6/2019 đến nay. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1.Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 17/6/2019, Trần Công Th mượn điện thoại Iphone 6s Plus của chị Trần Thị H (là chị gái của Th) để lên mạng xã hội. Nảy sinh ý định mua “bả chó” về để trộm cắp chó bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, Th đặt mua trên mạng xã hội của một người (không nhớ tên trang mạng và không xác định được tên tuổi, địa chỉ cụ thể người bán bả chó) 06 miếng bả chó với giá 300.000đồng

(50.000đồng/1miếng). Sau khi mua được 06 miếng “bả chó”, Th mua bột chất màu xám dùng để làm ba tê rồi trộn chung với 06 miếng bả cho thơm để khi đặt bả thu hút chó đến ăn.

Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 18/6/2019, Th một mình điều khiển xe mô tô BKS: 81P1-165.97 đi từ nhà vào xã Kông H, huyện Chư S để trộm cắp chó. Trên đường đi Th nhặt được 02 bao tải. Khi đến địa phận làng Ser Dơ Mố, xã Kông Htok, Th phát hiện một số con chó đang đi ngoài đường, quan sát không có người, Th lấy 06 miếng bả ném dọc đường làng Ser Dơ M để chó ăn. Sau đó, Th đi quanh gần khu vực đã ném bả quan sát, đợi chó ăn “bả” chết, rồi đến thu gom bỏ vào bao tải. Khi Trần Công Th tới địa điểm chó nằm chết và thu gom được 04 con chó cho vào 02 bao tải, trong đó có 01 con chó lông màu đen trọng lượng 13kg, 01 con chó lông màu vàng-đen, trọng lượng 14kg của ông Đinh J; 01 con chó lông màu đen, trọng lượng 12kg của ông Kpuih Br; 01 con chó lông màu vàng, trọng lượng 11kg của ông Đinh Đ, đều trú làng Ser Dơ M, xã Kông H, huyện Chư S. Th đặt 02 bao tải đựng chó lên gác ba ga xe, tiếp tục đi thu gom 02 con chó ăn “bả” chết còn lại thì bị lực lượng Công an xã Kông H phát hiện bắt quả tang, thu giữ: 01 xe mô tô 81P1-165.97; 02 con chó màu vàng, mỗi con nặng 11kg; 01 con chó màu vàng-đen nặng 14kg; 01 con chó màu đen nặng 13kg; 02 bao tải và 01 túi ni lông đựng chất bột màu nâu xám, đặc sệt (nghi chất độc).

Sau khi bắt quả tang Trần Công Th, ông Kpuih Br phát hiện thêm 01 con chó lông màu vàng, có trọng lượng 11kg của gia đình bị chết, ông Đinh Đ phát hiện 01 con chó lông màu vàng, trọng lượng 13kg của gia đình bị chết và giao nộp.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 23 ngày 18/6/2019 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự huyện Chư S xác định tổng giá trị thiệt hại đối với 06 con chó là 3.700.000đồng.

Ngày 19/6/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Chư S đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 100 trưng cầu Phân viện khoa học hình sự Bộ công an tại thành phố Đà Nẵng giám định đối với mẫu vật 01 túi nilong bên trong có chất bột đặc sệt màu nâu xám.

- Tại Kết luận giám định số: 636/C09C(Đ4) ngày 26/7/2019 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, xác định: *“Trong mẫu chất màu nâu xám đựng trong túi ni lông không màu, có viên màu đỏ gửi giám định có tìm thấy thuốc diệt chuột Flocoumafen ($C_{33}H_{25}F_3O_4$). Đây là thuốc diệt chuột thuộc nhóm chất chống đông máu, rất độc đối với tất cả các loài động vật có vú”*

- Tại công văn số: 272/C09C(Đ4) ngày 29/8/2019 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, giải thích Kết luận giám định số: 636/C09C(Đ4) ngày 26/7/2019 như sau: *“Flocoumafen ($C_{33}H_{25}F_3O_4$) là chất có độc tố rất cao, sử dụng làm thuốc diệt chuột. Rất độc với các loài động vật; Có nguy cơ gây tổn hại sức khỏe khi tiếp xúc qua da, qua đường hô hấp hay qua đường miệng. Ngộ độc nặng có thể gây sốc, hôn mê dẫn đến tử vong”.*

2. Giải quyết của Tòa án cấp sơ thẩm:

Tại bản án hình sơ sơ thẩm số 33/2019/HSST ngày 24-10-2019 của Tòa án nhân dân huyện Chư S, tỉnh Gia Lai đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Trần Công Th phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt bị cáo Trần Công Th 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ là ngày 18/6/2019.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên hình về xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo của bị cáo theo luật định.

3. Kháng cáo, kháng nghị:

Bản án không bị kháng cáo;

Ngày 21/11/2019 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai có Quyết định Kháng nghị phúc thẩm số 04/QĐ-VLS-P7 có nội dung đề nghị Hủy bản án hình sơ sơ thẩm số 33/2019/HSST, ngày 24-10-2019 của Tòa án nhân dân huyện Chư S, tỉnh Gia Lai để điều tra, truy tố và xét xử lại theo đúng quy định của Bộ luật hình sự.

4. Diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm:

Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên kháng nghị, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng Hình sự, hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng và nội dung bản án sơ thẩm, không có ý kiến gì về nội dung kháng nghị. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi trộm cắp tài sản: Vì muốn có tiền tiêu xài nên bị cáo nảy sinh ý định đi trộm cắp chó, bị cáo mua chất bột màu xám trộn chung với 06 miếng bã để hút chó đến ăn. Khi thấy chó và quan sát không có người, Th lấy 06 miếng bã ném dọc đường làng Ser Dơ M để chó ăn. Sau đó, Th đi quanh gần khu vực đã ném bã quan sát, đợi chó ăn “bã” chết, rồi đến thu gom bỏ vào bao tải. Bị cáo đã gom được 4 con chó chết rồi chở đi tiếp tục gom hai con chó còn lại thì bị phát hiện. Tổng giá trị tài sản bị cáo xâm hại là 3.700.000 đồng. Do đó, Tòa án nhân dân huyện Chư S xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội.

[2] Về hành vi sử dụng chất độc: Để Th tiện trong việc bắt trộm chó nên bị cáo đã mua 06 miếng “bã chó” và mua chất bột màu xám dùng để làm ba tê rồi trộn chung với 06 miếng bã cho thơm để khi đặt bã thu hút chó đến ăn. Khi lực lượng Công an xã Kông Htok phát hiện bắt quả tang thì ngoài việc thu giữ xác chó, bao ni long còn có 01 túi ni lông đựng chất bột màu nâu xám, đặc sệt (nghi chất độc).

Hồ sơ vụ án thể hiện ngày 19/6/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Chư S đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 100 trưng cầu Phân viện khoa học hình sự Bộ công an tại thành phố Đà Nẵng giám định đối với mẫu vật 01 túi nilong bên trong có chất bột đặc sệt màu nâu xám.

- Tại Kết luận giám định số: 636/C09C(Đ4) ngày 26/7/2019 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, xác định: *“Trong mẫu chất màu nâu xám đựng trong túi ni lông không màu, có viên màu đỏ gửi giám định có tìm thấy thuốc diệt chuột Flocoumafen ($C_{33}H_{25}F_3O_4$). Đây là thuốc diệt chuột thuộc nhóm chất chống đông máu, rất độc đối với tất cả các loài động vật có vú”*

- Tại công văn số: 272/C09C(Đ4) ngày 29/8/2019 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng, giải thích Kết luận giám định số: 636/C09C(Đ4) ngày 26/7/2019 như sau: *“Flocoumafen ($C_{33}H_{25}F_3O_4$) là chất có độc tố rất cao, sử dụng làm thuốc diệt chuột. Rất độc với các loài động vật; Có nguy cơ gây tổn hại sức khỏe khi tiếp xúc qua da, qua đường hô hấp hay qua đường miệng. Ngộ độc nặng có thể gây sốc, hôn mê dẫn đến tử vong”*.

Như vậy, theo kết luận giám định và công văn giải thích kết luận giám định đã xác định được mẫu vật thu giữ là chất có độc tố cao và có nguy cơ gây tổn hại đến tính mạng, sức khỏe và rất độc đối với tất cả các loài động vật có vú nhưng cấp sơ thẩm không trưng cầu giám định để xác định rõ chất độc này thuộc hóa chất độc nào theo quy định tại khoản 5 Điều 4 Luật hóa chất và Điều 19 Nghị định số 113/2017/NĐ-CP ngày 09/10/2017 quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật hóa chất là chưa điều tra đầy đủ.

Bản cáo trạng xác định *“Flocoumafen ($C_{33}H_{25}F_3O_4$) là chất độc tố rất cao, sử dụng để làm thuốc diệt chuột thuộc danh mục hóa chất được phép sử dụng tại Việt nam (theo thông tư số: 03/2018/TT-BNNPTNT ngày 09/02/2018) **không phải chất độc...***”. Việc cáo trạng xác định *“...không phải chất độc...”* (dòng số 16, 17 từ trên xuống trang 4 Cáo trạng, Bút lục số 169 mặt sau) là không có căn cứ và trái với kết luận giám định nêu trên.

Bản kết luận điều tra và Cáo trạng đều cho rằng *“...thuộc danh mục hóa chất được phép sử dụng tại Việt nam (theo thông tư số: 03/2018/TT-BNNPTNT ngày 09/02/2018...)”*. Tuy nhiên, qua tra cứu thông tư kể trên thấy rằng *Flocoumafen* là chất trừ chuột được phép sử dụng với tổ chức đề nghị đăng ký là Công ty cổ phần tập đoàn Lộc Trời. Như vậy, bị cáo có phải là người được phép sử dụng hay không thì chưa được điều tra xác định rõ.

Một trong các hành vi bị nghiêm cấm trong hoạt động hóa chất quy định tại khoản 4 Điều 7 Luật hóa chất là *“sử dụng hóa chất độc để săn bắt động vật, thực hiện các hành vi xâm hại đến sức khỏe con người, tài sản và môi trường”*. Như vậy, việc kết luận điều tra và cáo trạng cho rằng bị cáo không dùng chất này *“mục đích đầu độc con người”* để không xem xét hành vi của bị cáo có phạm tội *“Sử dụng trái phép chất độc”* hay không là chưa đúng quy định của pháp luật và chưa đủ căn cứ vững chắc.

Bên cạnh đó, Tòa án cấp sơ thẩm không trả hồ sơ để điều tra bổ sung để yêu cầu điều tra các vấn đề nêu, bản án sơ thẩm cũng không nhận định, xem xét gì. Nay cấp phúc thẩm không thể bổ sung được.

Như vậy, kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai là có căn cứ, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận toàn bộ kháng nghị, căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng Hình sự, hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

[3] Về án phí: Do bản án sơ thẩm bị hủy nên không ai phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355; điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai, hủy bản án sơ thẩm số 33/2019/HSST, ngày 24-10-2019 của Tòa án nhân dân huyện Chư S, tỉnh Gia Lai. Chuyển hồ sơ vụ án cho Cơ quan cảnh sát điều tra huyện Chư S, tỉnh Gia Lai để điều tra lại.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Gia Lai;
- TAND huyện Chư S;
- Chi cục THADS huyện Chư S;
- Trại tạm giam T20
- Công an huyện Chư S;
- Bị cáo;
- Lưu VT, THS, HSVA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kim Hồng