TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TỨ KỲ - TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2025/HS- ST
Ngày: 06 - 5 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỨ KỲ - TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thành.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Nguyễn Văn Chìu
2. Ông Phạm Xuân Sang

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Hùng, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 21/2025/TLST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2025/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2025, đối với các bị cáo:

1. Vi Thành L, sinh ngày 15/8/2004 tại thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu Tiên X, phường Hạp L, thành phố Bắc N, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Con ông Vi Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 03/01/2025 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương

2. Trịnh Quang S, sinh ngày 19/10/2001 tại thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu T, phường Hạp L, thành phố Bắc N, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Con ông Trịnh Quang L và bà Nguyễn Thị Kim H; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 25/12/2024 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương

3. Lý Văn H, sinh ngày 02/7/1997 tại huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên; Nơi ĐKHKTT: xóm Hoa M, xã Bảo L, huyện Định H tỉnh Thái Nguyên; chỗ ở hiện nay: Thôn Quàn, xã Minh Đức, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; Con ông Lý Văn T(đã chết) và bà Nguyễn Thị Th; Tiền sự: không.

Tiền án: Bản án số 07/2022/HS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên xử phạt Lý Văn H 15 tháng tù về tội Trộm

cắp tài sản. Ngày 03/9/2023, Hiếu chấp hành xong hình phạt tù (chưa được xoá án tích)

Nhân thân: Quyết định xử phạt hành chính số 0020335 ngày 25/6/2021 của Công an xã Bảo Linh xử phạt Lý Văn H 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 25/12/2024 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương

- Người bào chữa cho bị cáo Lý Văn H là bà Nguyễn Thị Liên – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương.

- *Người làm chứng:*

1. Ông Nguyễn Hữu Thanh, sinh năm 1972;
2. Ông Phạm Văn Thương, sinh năm 1965;
3. Chị Đặng Mai Phương, sinh năm 2005;
4. Anh Hoàng Trần Cao, sinh năm 1987;

(Tại phiên tòa có mặt các bị cáo Hiếu, Sơn, Lương và người bào chữa cho bị cáo Hiếu. Vắng mặt những người làm chứng).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trịnh Quang S và Vi Thành L quen biết nhau thông qua mạng xã hội Facebook. Sơn biết Lương có ma túy loại Tobacco và loại CBD bán. Quá trình nói chuyện, Sơn và Lương thống nhất Sơn sẽ tìm, giới thiệu khách mua ma túy cho Lương, Lương sẽ trả tiền công cho Sơn, sau khi bán được ma túy thì sẽ chia lợi nhuận. Sau đó, Sơn đăng bán ma túy trên hội nhóm *"Tobacco Bắc Ninh Bắc Giang 24/7"* kèm theo số điện thoại 0379.645.444.

Lý Văn H có 01 tiền án về tội Trộm cắp tài sản. Khoảng đầu tháng 12/2024, thông qua nhóm *"Tobacco Bắc Ninh Bắc Giang 24/7"* trên mạng xã hội Facebook, Lý Văn H biết Trịnh Quang S bán ma túy loại Tobacco. Ngày 10/12/2024, Hiếu sử dụng tài khoản Zalo tên "Lý Hiếu" nhắn tin đến tài khoản Zalo tên "Long Shen" *(được đăng ký bằng số điện thoại 0379.465.444)* của Sơn để hỏi mua 1.800.000 đồng ma túy loại Tobacco mục đích để bán lại kiếm lời và 300.000 đồng ma túy loại CBD mục đích để sử dụng cho bản thân. Sơn đồng ý và yêu cầu Hiếu đến thành phố Bắc Ninh để nhận ma túy. Sau đó, Sơn nói với Lương về việc có khách đặt mua 2.100.000 đồng ma túy thì Lương đồng ý và gửi vị trí giao ma túy cho Sơn. Sơn gửi vị trí trên cho Hiếu. Tối ngày 10/12/2024, Hiếu điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave RSX, màu sơn đen, BKS 89G1-027.69 (*xe của anh Hoàng Trần Cao, sinh năm 1987, HKTT thôn Văn Xa, xã Đình Cao, huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên*) đi đến khu vực phường Hạp Lĩnh, thành phố Bắc Ninh theo vị trí Sơn đã gửi. Hiếu đến nơi, Sơn nhắn tin cho Hiếu tài khoản ngân hàng số 6819102001 của Sơn mở tại Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank). Hiếu chuyển số tiền 2.100.000 đồng từ tài khoản số 71666666666666 của Hiếu mở tại Ngân hàng Techcombank đến số tài khoản trên của Sơn để trả tiền mua ma túy. Sau khi nhận được tiền, Sơn thông báo cho Lương đã nhận đủ tiền của Hiếu, bảo Lương đi giao ma túy cho Hiếu. Lương

mang theo ma túy, ra đường đi nhờ xe máy của 01 nam thanh niên không quen biết đến vị trí Lương đã gửi cho Sơn ở khu vực phường Hạp Lĩnh, thành phố Bắc Ninh thì gặp Hiếu đang đứng đợi. Lương đưa cho Hiếu 01 túi nilon màu trắng, loại túi zip, bên trong chứa các sợi màu nâu vàng, dạng sợi thực vật là ma túy, loại Tobacco và 01 lọ nhựa màu trắng, bên trong có chứa dung dịch màu trắng là ma túy loại CBD. Sau đó, Hiếu điều khiển xe đi về xã Minh Đức, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương. Lương đi bộ về nhà và nói với Sơn về việc đã giao ma túy cho Hiếu. Lương và Sơn thống nhất Lương sẽ hưởng lợi số tiền 1.750.000 đồng, Sơn được hưởng lợi số tiền 350.000 đồng. Lương mượn tài khoản ngân hàng của người yêu Lương là Đặng Thị Mai Phương, sinh năm 2005, địa chỉ khu Tiên Xá, phường Hạp Lĩnh, TP Bắc Ninh để nhận tiền Sơn gửi. Lương nói với Phương đây là tiền Sơn trả nợ Lương. Lương nhờ Phương sau khi nhận được tiền thì đưa tiền mặt cho Lương, Phương đồng ý. Sơn sử dụng tài khoản ngân hàng số 6819102001 của Sơn mở tại Ngân hàng Techcombank chuyển đến tài khoản ngân hàng số 2304200586 mở tại Ngân hàng MBBank của Phương số tiền 1.750.000 đồng. Sau đó, Phương đưa cho Lương 1.750.000 đồng tiền mặt. Lương đã tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi mua được ma túy, trên đường về Hiếu vào một cửa hàng ven đường mua các túi nilon màu trắng, loại túi zip, kích thước 6,5x3,8 cm mang về chỗ ở tại thôn Quàn, xã Minh Đức để chia nhỏ số ma túy loại Tobacco mục đích để bán, còn ma túy loại CBD Hiếu sử dụng hết. Sau đó, Hiếu đăng bài rao bán ma túy lên các hội nhóm trên mạng xã hội Facebook và đã bán cho một số người không quen biết. Ngày 14/12/2024, một người không quen biết sử dụng tài khoản Facebook tên "Nguyễn Tiến Phát" nhắn tin hỏi mua 02 túi nilon ma túy loại Tobacco. Hiếu đồng ý bán với số tiền 400.000 đồng và 30.000 đồng tiền công đi giao. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Hiếu cầm 02 túi nilon chứa ma túy loại Tobacco cho vào 01 vỏ bao thuốc lá "Thăng Long" màu vàng rồi điều khiển xe mô tô BKS 89G1-027.69 đến thôn Vạn Tải, xã Minh Đức, huyện Tứ Kỳ dừng xe đỗ ở lề đường để đợi người mua ma túy đến. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, tổ công tác Công an huyện Tứ Kỳ kiểm tra, phát hiện, thu giữ tại tay trái của Hiếu đang cầm 01 vỏ bao thuốc lá "Thăng Long", bên trong có 02 túi nilon màu trắng, loại túi zip, đều có kích thước 6,5x3,8 cm, bên trong 02 túi chứa các chất màu nâu vàng, dạng sợi thực vật là ma túy loại Tobacco của Hiếu cất giấu, mục đích để bán kiếm lời.

Lương khai nhận số ma túy bán cho Hiếu do Lương mua của một nam thanh niên không quen biết vào ngày 02/12/2024 tại khu vực phường Hạp Lĩnh, TP Bắc Ninh. Lương mua của người này 1.300.000 đồng ma túy loại Tobacco và 100.000 đồng ma túy loại CBD.

Tại Bản Kết luận giám định số 1372 ngày 16 tháng 12 năm 2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hải Phòng, kết luận:

Mẫu sợi thực vật khô gửi giám định có khối lượng: 4,29gam, tìm thấy chất ma túy, loại: MDMB-BUTINACA và MDMB-4en-PINACA. Phòng PC09, Công an thành phố Hải Phòng không có mẫu chuẩn hàm lượng nên không tiến hành xác

định hàm lượng, khối lượng chất MDMB-BUTINACA và MDMB-4en-PINACA (BL số 136).

Tại bản cáo trạng số 23/CT-VKSTK, ngày 31/3/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ để xét xử các bị cáo Lý Văn H, Trịnh Quang S, Vi Thành L cùng về tội Mua bán trái phép chất ma túy, quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện VKSND huyện Tứ Kỳ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

1. Tuyên bố các bị cáo Lý Văn H, Trịnh Quang S, Vi Thành L phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy; Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS đối với cả ba bị cáo; Áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 đối với bị cáo Lý Văn H; Áp dụng các Điều 17, 58 BLHS đối với bị cáo Trịnh Quang S, Vi Thành L ;

Xử phạt:

- Bị cáo Lý Văn H từ 26 đến 29 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 25/12/2024

- Bị cáo Trịnh Quang S từ 24 đến 27 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 25/12/2024

- Bị cáo Vi Thành L từ 24 đến 27 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 03/01/2025

Ngoài ra đại diện VKS còn đề nghị về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí theo quy định pháp luật.

- Người bào chữa cho bị cáo Lý Văn H trình bày: Nhất trí với cáo trạng của VKSND huyện Tứ Kỳ đã truy tố đối với bị cáo về tội danh. Về hình phạt người bào chữa đề nghị HĐXX xem xét điều kiện hoàn cảnh, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo để xử phạt bị cáo từ 24 đến 26 tháng tù. Ngoài ra người bào chữa còn đề nghị miễn án phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo.

- Các bị cáo Hiếu, Sơn, Lương thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình công nhận quyết định truy tố của VKSND huyện Tứ Kỳ là đúng và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tứ Kỳ, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với biên bản vụ việc, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định, lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ

sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Tối ngày 10/12/2024, tại khu vực phường Hạp Lĩnh, TP Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh, Vi Thành L và Trịnh Quang S bán trái phép chất ma túy cho Lý Văn H với giá 2.100.000 đồng, bao gồm 1.800.000 đồng sợi thực vật khô chứa ma túy và 300.000 đồng ma túy loại CBD. Sau khi mua được ma tuý, Hiếu đã sử dụng hết ma túy loại CBD và bán các sợi thực vật khô chứa ma túy cho một số người không quen biết. Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/12/2024, tại khu vực thôn Vạn Tải, xã Minh Đức, huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương, Lý Văn H có hành vi cất giấu 4,29 gam các sợi thực vật khô màu nâu vàng có chứa chất ma túy, loại MDMB-BUTINACA và MDMB-4en-PINACA, mục đích để bán kiếm lời thì bị tổ công tác Công an huyện Tứ Kỳ kiểm tra, phát hiện lập biên bản vụ việc và thu giữ vật chứng. Hành vi của các bị cáo đều đã đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma tuý theo quy định tại khoản 1 Điều 251 BLHS. Do đó, cáo trạng của VKSND huyện Tứ Kỳ đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xem xét vai trò của các bị cáo:

- Bị cáo Lý Văn H phải chịu trách nhiệm độc lập về tội Mua bán trái phép chất ma túy.

- Đối với bị cáo Trịnh Quang S và bị cáo Vi Thành L cùng thực hiện hành vi Mua bán trái phép chất ma túy nên đều giữ vai trò đồng phạm là người thực hành.

[4] Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

[5] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma tuý mà còn xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội. Mặc dù nhận thức được ma tuý không chỉ gây tác hại cho sức khỏe cho chính người sử dụng mà và còn là nguyên nhân phát sinh các tệ nạn xã hội khác, nhưng vì mục đích muốn được hưởng lợi không phải từ sức lao động và ý thức coi thường pháp luật, các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật.

[6] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trịnh Quang S và bị cáo Vi Thành L không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo Lý Văn H tại Bản án số 07/2022/HS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên xử phạt Lý Văn H 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, mặc dù đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/9/2023 nhưng tính đến thời điểm phạm tội lần này chưa được xoá án tích nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự *"Tái phạm"* quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS, ngoài ra bị cáo Hiếu đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra và tại tại phiên toà ngày hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51BLHS. Căn cứ nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, HĐXX sẽ xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Tuy nhiên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật. Đối với bị cáo Sơn và bị cáo Lương,

mặc dù cũng giữ vai trò là người thực hành, tuy nhiên bị cáo Lương là người chuẩn bị ma tuý để bán nên khi quyết định hình phạt bị cáo Lương phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Sơn.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, hiện đang bị tạm giam nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 bì thư bên trong có 1,90 gam thực vật khô và vỏ bao gói là mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 vỏ bao thuốc lá loại "Thăng Long" là vật cấm lưu hành và vật không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu huỷ.

- Đối với 01 điện thoại di động Iphone 7, 01 điện thoại Iphone 12 Promax, 01 điện thoại Iphone Xs Max các bị cáo dùng vào việc thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với các sim số 0394.183.771 của Lý Văn H; 0379.645.444 của Trịnh Quang S; 0379.434.323 của Vi Thành L cần kiến nghị các nhà mạng xử lý theo quy định Luật Viễn thông.

- Đối với số tiền 350.000đ trong tài khoản số 6819102001 tại Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam Techcombank mang tên bị cáo Sơn hiện đang bị phong toả theo Lệnh phong toả tài khoản số 20/LPT-ĐCSHS-KTMT ngày 09/01/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ, đây là số tiền bị cáo Sơn được hưởng lợi từ việc bán ma tuý mà có nên cần tịch thu số tiền này nộp ngân sách nhà nước, tiếp tục phong toả tài khoản để bảo đảm thi hành án.

- Đối với số tiền 1.750.000đ bị cáo Lương có được do bán ma tuý cần truy thu nộp ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Wave RSX, màu sơn đen, gắn BKS 89G1-027.69 của anh Trần Hoàng Cao, khi cho bị cáo Hiếu mượn xe, anh Cao không biết mục đích mượn xe để làm gì nên Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hải Dương đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho anh Cao là phù hợp quy định pháp luật.

[9] Trong vụ án:

- Đối với người đàn ông bán ma túy cho bị cáo Lương, quá trình điều tra không xác định được là ai, ở đâu nên không có căn cứ xác minh, xử lý.

- Đối với chị Đặng Thị Mai Phương là người cho Lương mượn tài khoản ngân hàng để nhận tiền do Sơn chuyển đến nhưng chị Phương không biết nguồn gốc số tiền Sơn chuyển đến cho Lương là do phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý.

[10] Về án phí: Các bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí theo quy định pháp luật. Bị cáo Lý Văn H là người dân tộc thiểu số ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên thuộc trường hợp được miễn án phí quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị Quyết số 326/2016 của UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS đối với các bị cáo Lý Văn H, Trịnh Quang S, Vi Thành L; điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS đối với bị cáo Lý Văn H; các Điều 17, 58 BLHS đối với các bị cáo Trịnh Quang S, Vi Thành L

Tuyên bố:

- Các bị cáo Lý Văn H, Trịnh Quang S, Vi Thành L đều phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"

Xử phạt:

- Bị cáo Vi Thành L 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 03/01/2025

- Bị cáo Trịnh Quang S 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 25/12/2024

- Bị cáo Lý Văn H 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn từ tính từ ngày bắt tạm giam 25/12/2024

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, b, c Điều 47 BLHS; điểm a, b c khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 bì thư bên trong có 1,90 gam thực vật khô và vỏ bao gói là mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 vỏ bao thuốc lá loại "Thăng Long" là vật cấm lưu hành và vật không có giá trị sử dụng.

- Tịch thu phát mại nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Iphone 7, 01 điện thoại Iphone 12 Promax, 01 điện thoại Iphone Xs Max các bị cáo dùng vào việc thực hiện hành vi phạm tội

- Kiến nghị nhà mạng Viettel thu hồi, xử lý các sim số 0394.183.771; 0379.645.444; 0379.434.323 theo quy định Luật Viễn thông.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 350.000đ trong tài khoản số 6819102001 tại Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam Techcombank mang tên bị cáo Sơn hiện đang bị phong toả theo Lệnh phong toả tài khoản số 20/LPT-ĐCSHS-KTMT ngày 09/01/2025 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ, đây là số tiền bị cáo Sơn được hưởng lợi từ việc bán ma tuý mà có, tiếp tục phong toả tài khoản để bảo đảm thi hành án.

- Truy thu số tiền 1.750.000đ bị cáo Lương có được do bán ma tuý mà có nộp ngân sách nhà nước

(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Tứ Kỳ và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tứ Kỳ ngày 10/4/2025).

3. Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016 của UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo Trịnh Quang S, Vi Thành L mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Lý Văn H được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 BLTTHS. Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm ngày), kể từ ngày tuyên án sơ thẩm 06/5/2025.

Nơi nhận: **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
-VKSND huyện Tứ Kỳ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS huyện Tứ Kỳ;
- Bị cáo;
- Người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án;

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Thành