

Bản án số: 171/2023/HS-ST
Ngày 10/8/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Thanh Hùng

Thẩm phán: Ông Lê Ngọc Lâm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Như Hạnh

Ông Trần Viết Ty

Bà Nguyễn Thị Hương

- Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Kim Oanh - Thư ký TAND tỉnh Thanh Hoá

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:

Bà Nguyễn Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 186/2023/TLST-HS ngày 11/7/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 186/2023/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2023, đối với bị cáo:

Mã Văn D, sinh năm 1991 tại huyện NS, tỉnh T.

Nơi cư trú: thôn 1 PP, xã NT, huyện NS, tỉnh T; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Mã Văn M và bà Mã Thị T1; có vợ Nguyễn Thị V, có 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ từ ngày 05/10/2022 đến 14/10/2022 chuyển tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh T. Có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Ninh Quang Hưng và bà Mã Thị Kỳ, Luật sư, Công ty luật TNHH Thiên Tân, Đoàn Luật sư tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người bị hại:* Anh Bùi Văn D1, sinh năm 1975.

Nơi cư trú: thôn BT, xã NB, huyện NS, tỉnh T, có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Vũ Văn H - Sinh năm 1994. vắng mặt.

Nơi cư trú: thôn BT, xã NT, huyện NS, tỉnh T.

2. Chị Quách Thị Th - Sinh năm 1993, vắng mặt.
Nơi cư trú: tiểu khu HĐ, thị trấn NS, huyện NS, tỉnh T.
3. Anh Mai Văn Th1 - Sinh năm 1990, có mặt.
Nơi cư trú: thôn 3, xã NP, huyện TX, tỉnh T.
4. Chị Hà Thị T2 - Sinh năm 1994, vắng mặt.
Nơi cư trú: tiểu khu HĐ, thị trấn NS, huyện NS, tỉnh T.
5. Chị Ngân Thị H - Sinh năm 2002, vắng mặt.
Nơi cư trú: tiểu khu HĐ, thị trấn NS, huyện NS, tỉnh T.
6. Chị Nguyễn Thị V - Sinh năm 1991, có mặt.
Nơi cư trú: thôn 1 PP, xã NT, huyện NS, tỉnh T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 04/10/2022, Mã Văn D, chủ quán Karaoke Avatar thuộc thôn 2 xã NP, huyện NS, tỉnh T có bạn đến chơi và được D sắp xếp hát karaoke tại Phòng 101 (Tầng 1). Bản thân D cũng tham gia hát cùng các bạn. Trong lúc hát và giao lưu cùng với các bạn, D có uống bia cùng với họ.

Đến khoảng 21h30 cùng ngày (04/10/2022), có nhóm 3 người gồm: Bùi Văn D1- sinh năm 1975, Vũ Văn H- sinh năm 1994, cùng ở thôn BT, xã NB, huyện NS và Mai Văn L - sinh năm 1983 trú tại thôn 3 xã NP, huyện NS (gọi tắt là Nhóm của D1) đến hát tại quán Karaoke Avatar và được nhân viên của quán là anh Mai Văn Th1 - sinh năm 1990, trú tại thôn 3 xã NP, huyện NS sắp xếp hát tại Phòng 302 (Tầng 2). Cùng hát với nhóm 3 người này còn có 3 nữ nhân viên phục vụ gồm: Hà Thị T2 - sinh năm 1994, HKTT: Bản N, xã MC, huyện ML; Quách Thị Th- sinh năm 1993, HKTT: Thôn Nh, xã TM, huyện TT và Ngân Thị H- sinh năm 2002, HKTT: Bản CP, thị trấn ML, huyện ML (đều ở trọ tại thị trấn NS, huyện NS).

Đến khoảng 23^h30' cùng ngày (04/10/2022), các bạn của D không hát nữa nên D tiễn các bạn về. Mặc dù trong lúc tiếp các bạn, D đã uống nhiều bia nên không còn tỉnh táo nữa nhưng D vẫn ra quầy lễ tân để phục vụ cho khách đang hát tại quán. Đến khoảng hơn 0^h00' ngày 05/10/2022 thì Nhóm của D1 không hát nữa mà xuống khu vực quầy lễ tân yêu cầu thanh toán tiền. Cùng đi với Nhóm của D1 là 3 nhân viên nữ (Hà Thị T2, Quách Thị Th và Ngân Thị H) và những người này ngồi ở ghế sofa đợi nhân viên của quán là Mai Văn Th1 kiểm tra đồ trong phòng hát. Trong lúc chờ đợi, Bùi Văn D1 do đã uống rượu, bia say nên đã vô cớ chửi bới, đe dọa D. Theo D khai báo là Bùi Văn D1 mới đi tù về nên D1 đe dọa là D1 có khả năng, điều kiện gây khó khăn, áp lực để cho D không thể làm ăn, kinh doanh được; thậm chí Bùi Văn D1 sẽ cho người đến quậy phá quán Karaoke Avatar nhà D. Tuy nhiên, D cho rằng do Bùi Văn D1 say rượu, bia mới nói và đe dọa như vậy nên D tiếp tục tính tiền cho nhóm của D1 với tổng số tiền là 2.620.000đ; D chỉ yêu cầu D1 thanh toán số tiền 2.600.000đ. Cùng lúc đó, Mai Văn Th1 đi từ trên tầng 2

xuống và nói: “*Cộng thêm 200.000đ anh D1 vay nữa*”; D cộng thêm 200.000đ thành khoản tiền 2.800.000đ và yêu cầu thanh toán thì D1 nói: “*Tao không có tiền mặt, tao chuyển khoản được không?*”. D đồng ý nên D1 lấy điện thoại ra thực hiện thao tác chuyển tiền thanh toán cho D. Vừa chuyển tiền, D1 vừa chửi bới, đe dọa nên D cảm thấy bức tức. Tuy nhiên, D không phản ứng gì mà chỉ hướng dẫn cho D1 thao tác chuyển tiền thanh toán cho D. Một lúc sau, D1 nói với D: “*Tao chuyển tiền rồi nhá*” (tức là D1 đã chuyển tiền thành công thanh toán cho D); nhưng do đợi lâu mà không thấy tin nhắn báo chuyển tiền nên D hỏi xin số điện thoại của D1 với mục đích là sáng ngày hôm sau sẽ gọi thông báo cho D1 biết việc đã nhận được tiền thanh toán hay chưa. D1 không cho D số điện thoại mà còn nói: “*ĐM mày, tài khoản của tao có mấy tỷ, bị trừ mất hơn một tỷ rồi đây này*”; D nói lại: “*Anh đừng có đùa, em làm ăn chân chính, em hiền nhưng em ít sợ ai*”. Ngay lập tức, D1 vung tay phải tát mạnh một phát trúng mặt D làm cho D choáng váng, mắt thăng bằng nên D ngã cúi gục mặt xuống gầm bàn lễ tân. Lúc này, D thấy 01 con dao (dùng cắt trái cây) ở dưới gầm bàn, D cầm lên rồi vung dao chém anh D1 01 phát nhưng không trúng. Được mọi người can ngăn, nhưng D đã văng ra được và dùng dao chém liên tiếp nhiều nhát vào vùng cổ, trán, lưng anh D1. Mọi người tiếp tục can ngăn và lấy dao từ tay D giấu đi. Anh D1 được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh cấp cứu và điều trị.

* Thương tích của anh Bùi Văn D1:

- Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể Bùi Văn D1:

02 vết thương ở nền cổ bên dưới tai trái (01 vết kích thước 2cm x 10cm, bờ sắc gọn chảy máu; 01 vết kích thước 4cm x 1,5cm, bờ sắc gọn chảy máu);

01 vết thương vùng trán, kích thước (0,3x4)cm, bờ mép sắc gọn, chảy máu;

02 vết thương vùng lưng lần lượt có kích thước (7x0,5)cm, (3x0,5)cm, bờ mép sắc gọn, chảy máu.

- Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh T giám định thương tích, cơ chế hình thành thương tích đối với Bùi văn D1, kết quả:

+ Anh D1 bị tổn hại 9% sức khỏe

+ Các vết thương của anh D1: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn.

+ Thương tích của Bùi Văn D1 nếu không cấp cứu và xử lý y học kịp thời thì có thể dẫn đến Bùi Văn D1 bị chết.

* Hiện trường vụ án xảy ra tại quán Karaoke Avatar, thôn 2, xã NP, huyện NS, T. Các phía Đông, Tây, Bắc của quán đều giáp khu đất trống; phía Nam giáp đường bê tông (đối diện với Trung tâm tổ chức sự kiện Ngọc Ái). Quán Karaoke được thiết kế 03 tầng khép kín, quay hướng Nam, có 01 cổng chính ra vào ở phía Nam (loại cửa kim loại 4 cánh, rộng 3m). Sân được lát gạch đỏ, kích thước (7,5x10)m.

Tầng 1 của quán được bố trí (tính từ Nam- Bắc): sảnh tiếp khách, 02 phòng hát karaoke (Phòng 101 và Phòng 102) và khu vệ sinh, nhà kho, phòng tiếp khách nằm ở phía Nam khu nhà, giáp sân.

Nơi xảy ra vụ án là khu vực sảnh tiếp khách, cạnh quầy lễ tân và cầu thang dẫn lên tầng 2.

Quầy lễ tân dạng chữ L, có kích thước ngoài (2,6x1,8)m, kích thước trong (1,8x1)m, cao 1,25m, kê sát tường phía Bắc (giáp phòng hát 102), cách tường phía Tây 0,85m. Góc dưới quầy lễ tân (giáp phòng hát 102) có 01 hộc tủ không có cánh, kích thước (1x0,5x0,8)m, bên trong có nhiều thùng để đồ.

Góc phía Tây Nam và phía Đông Nam sảnh tiếp khách kê các bộ bàn ghế tiếp khách.

Góc phía Đông Bắc phòng khách là cầu thang bộ dẫn lên tầng 2.

Phòng khách có kích thước (10x5)m.

* Vật chứng đã tạm giữ: 01 con dao lưỡi dài, đầu bằng, bằng trắng ánh kim; chiều dài của dao 56cm, rộng 4cm, dày 1,5mm. Lưỡi dao dài 43cm, cán dao dài 13cm, đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa giám định ADN bám dính trên con dao thu được, kết quả: Trên con dao gửi đến giám định có máu của Bùi Văn D1.

* Về trách nhiệm dân sự:

Gia đình Mã Văn D đã bồi thường dân sự cho anh D1 số tiền: 500.000.000đ, anh D1 không yêu cầu bồi thường thêm.

Cáo trạng số 98/CT-VKS-P2 ngày 11/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá truy tố Mã Văn D tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

* Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 57 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Mã Văn D: 08-09 năm tù. Tịch thu tiêu hủy vật chứng là con dao đang tạm giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh T.

- Quan điểm của Luật sư bào chữa cho Mã Văn D:

Về tội danh, khung khoản, Điều luật không có ý kiến. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết: Bị cáo Mã Văn D thành khẩn khai báo, bồi thường thiệt hại, bị cáo phạm tội trong trường hợp bị kích động do hành vi trái pháp luật của nạn nhân, người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt, đầu thú, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính, vợ mới sinh con nhỏ. Đề nghị Hội đồng xét xử xử mức thấp hơn đề nghị của Viện kiểm sát.

- Anh Bùi Văn D1: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo D.

- Bị cáo Mã Văn D: Do anh Bùi Văn D1 đánh bị cáo trước, nên bị cáo mới dùng dao chém anh D1, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, các quyết định tố tụng, và hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hoá, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá, của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Tại phiên tòa Mã Văn D khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Khoảng hơn 0h00' ngày 05/10/2022 tại quầy lễ tân quán Karaoke Avatar thuộc thôn 2 xã NP, huyện NS, tỉnh T, do mâu thuẫn trong quá trình thanh toán tiền hát, anh Bùi Văn D1 (khách đến hát) dùng tay tát 01 vào mặt Mã Văn D (chủ quán Karaoke Avatar) làm D cúi mặt xuống gầm bàn lễ tân. Lúc này, D lấy 01 con dao dài 56cm cán dài 13cm, lưỡi dài 43cm ở dưới gầm bàn, D cầm lên rồi vùng dao chém anh D1 01 phát nhưng không trúng. Được mọi người can ngăn, nhưng D đã văng ra được và dùng dao chém liên tiếp nhiều nhát vào vùng cổ, trán, lưng anh D1 (02 nhát ở nền cổ dưới tai trái, 01 nhát vùng trán, 02 vết vùng lưng). Hậu quả: anh D1 bị tổn hại 9% sức khỏe.

Mã Văn D nhận thức rõ việc dùng dao (hung khí nguy hiểm) chém nhiều nhát vào đầu Bùi Văn D1 - là vùng trọng yếu trên cơ thể, khi dùng hung khí tác động có thể dẫn đến chết người, mặc dù anh Bùi Văn D1 là người dùng tay tát vào mặt D trước, nhưng do coi thường pháp luật và tính mạng người khác, mặc dù được mọi người can ngăn, bị cáo vẫn văng ra và xông vào chém anh D1 nhiều nhát và đầu, cổ, anh Bùi Văn D1 không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của Mã Văn D. Hành vi của Mã Văn D đã cấu thành tội "*Giết người*". Giữa bị cáo và người bị hại anh Bùi Văn D1 không có mâu thuẫn, chỉ vì xích mích trong việc thanh toán tiền hát karaoke dẫn đến Bùi Văn D1 dùng tay tát D, sau đó Mã Văn D cầm dao dài 56cm chém nhiều nhát vào cổ, đầu anh D1, thể hiện sự hung hãn, quyết liệt trong hành vi, hành vi của Mã Văn D thể hiện sự côn đồ, coi thường tính mạng người khác. Do đó Mã Văn D phạm tội "*Giết người*" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa truy tố Mã Văn D tội "*Giết người*", tội danh và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là chính xác.

[3] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm tới tính mạng người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, mà còn ảnh hưởng nghiêm trọng tới tình hình trị an xã hội, vì vậy cần xử lý nghiêm để giáo dục riêng, đồng thời phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện tác động gia đình bồi thường cho người bị hại 500.000.000đ, người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, sau khi phạm tội đầu thú, bố đẻ là người có công được tặng thưởng huân chương - là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình

sự, hoàn cảnh gia đình khó khăn do đầu tư kinh doanh quán Karaoke, vợ mới sinh con mới 04 tháng tuổi, bị cáo là lao động chính. Do đó, khi quyết định hình phạt giảm cho bị cáo một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật, yên tâm cải tạo thành người tốt.

[5] Về quan điểm của Luật sư cho rằng bị cáo Mã Văn D phạm tội trong trạng thái tinh thần bị kích động do hành vi trái pháp luật của nạn nhân:

Trong vụ án này, nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo Mã Văn D dùng dao chém anh Bùi Văn D1 là do mâu thuẫn trong việc tính tiền hát, và chính người bị hại là người dùng tay tát vào mặt bị cáo trước, ngay sau đó bị cáo dùng dao chém người bị hại, nhưng bị trượt, được mọi người can ngăn nhưng bị cáo vẫn văng ra xông vào chém nhiều nhát vào cổ, trán người bị hại, do đó không có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại và bị cáo, gia đình bị cáo thỏa thuận bồi thường, theo đó gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh Bùi Văn D1 500.000.000đ, anh D1 không yêu cầu bồi thường.

[7] Về vật chứng: Con dao Mã Văn D dùng chém anh D1 là công cụ phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Mã Văn D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

*** Tuyên bố:** Mã Văn D phạm tội “*Giết người*”.

*** Áp dụng:** Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54; Điều 57 Bộ luật Hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23; khoản 1 mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

*** Xử phạt:** Mã Văn D 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày 05/10/2022.

*** Xử lý vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy 01 con dao đựng trong gói giấy dán kín niêm phong có chữ ký, chữ viết của Lưu Bình Nguyên, Nguyễn Huy Hoàng và hình dấu tròn đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa, đang tạm giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa, theo biên bản giao nhận vật chứng số 123/2023/TV-CTHADS ngày 19/5/2023 giữa Phòng PC01 Công an tỉnh Thanh Hóa và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa.

*** Trách nhiệm dân sự:**

Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận và giải quyết xong phần bồi thường. Công nhận bị cáo đã bồi thường cho người bị hại anh Bùi Văn D1 500.000.000đ.

*** Án phí:** Mã Văn D phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

*** Quyền kháng cáo:** Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- CQCSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa;
- CQTHAHS Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo (qua Trại);
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Thanh Hùng