

Bản án số: 61/2023/HS-PT

Ngày: 16/01/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Nhã

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Ông Trần Đức Hiếu

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - *Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hà Nội*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên
tòa:* Bà Trần Thúy Bình - *Kiểm sát viên*

Ngày 16 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 839/2022/TLPT-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Như G do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 101/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội.

Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Như G, sinh năm 1970; giới tính: nam; ĐKKHKT: xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ chọ vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Như D và bà Nguyễn Thị T; có vợ và có 02 con; tiền án, tiền sự: không; bị cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Bị hại có kháng cáo: chị Nguyễn Thị Gi, sinh năm 1993; nơi cư trú: thôn 1, xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội; có mặt.

Đại diện theo ủy quyền của bị hại: chị Đinh Thùy L, sinh năm 1997; nơi cư trú: tiểu khu 4, thị trấn Mai Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Luật sư Đinh Thị Thu Hòa, Luật sư Nguyễn Phan Hào thuộc Văn phòng Luật sư Phan Hào – Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; có mặt Luật sư Hào.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Như R, sinh năm 1966; nơi cư trú: xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội; có mặt.

- Anh Nguyễn Như H, sinh năm 1992; nơi cư trú: xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 19/11/2021, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội phối hợp cùng bộ phận địa chính xã Cát Quế, huyện Hoài Đức tiến hành xem xét, thẩm định tài sản tại chỗ đối với nhà đất của gia đình ông Nguyễn Như Th để giải quyết vụ án tranh chấp quyền sử dụng đất theo đơn khởi kiện của ông Nguyễn Như G. Thành phần tham gia gồm có bà Nguyễn Thị Th - Thẩm phán Tòa Dân sự TAND thành phố Hà Nội, chị Hoàng Thị Thu H - Thư ký Tòa án, bà Nguyễn Mai Th - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, chị Nguyễn Minh Ng – Cán bộ địa chính xã Cát Quế, ông Nguyễn Như Th, bà Nguyễn Thị D (vợ ông Th), chị Nguyễn Thị Gi (con gái ông Thủy), bị cáo Nguyễn Như G, bà Nguyễn Thị H (vợ bị cáo), anh Nguyễn Như H (con trai bị cáo), ông Nguyễn Như R (anh trai ruột bị cáo), anh Nguyễn Văn M (con trai ông R), cùng với hai đồng nghiệp của chị Gi là chị Lê Thị H, chị Nguyễn Thị Ngọc Á. Tại đây, sau khi bà Nguyễn Thị Th thông báo nội dung của buổi làm việc và mời mọi người vào trong nhà ông Th để thông qua và tiến hành lập biên bản làm việc thì giữa gia đình nhà ông Th và nhóm gia đình nhà ông G có xảy ra to tiếng cãi cọ nhau. Lúc này, ông R đi vào trong nhà ông Th rồi đứng lên sập gối của nhà ông Th và nói thách thức gia đình ông Th: “*Tao ngồi lên bàn thờ nhà mày còn được*”. Sau đó, ông R bị gia đình ông Th kéo ra khỏi nhà. Thấy vậy, H đứng ở bậc hè nhà ông Th và dùng điện thoại của mình giơ lên để quay lại sự việc thì bị chị Gi lao tới

giăng co, gạt điện thoại không cho quay làm điện thoại của H bị rơi xuống sân (điện thoại không bị hư hỏng gì). Bức xúc vì chị Gi làm rơi điện thoại nên H đã dùng tay phải nắm 02 cái trúng vùng mặt bên trái của chị Gi. Sau khi chị Gi bị anh H đánh thì ông Th, bà D chạy ra khu vực góc hè của nhà mỗi người cầm một đoạn gậy gỗ vuông cạnh, dài khoảng hơn 1m; cùng lúc này chị Gi cũng chạy ra cửa chuồng lợn cầm một đoạn gậy gỗ vuông cạnh dài khoảng hơn 1m đuổi nhóm người gia đình bị cáo G ra ngoài đường. Cụ thể như sau: Ông Th cầm gậy gỗ đuổi ông R nhưng ông R giữ được gậy và ghì tay vào cổ kéo ông Th ra ngoài đường. Lúc này, M ôm giữ ông Th nên ông R giăng được gậy từ tay ông Th. Sau đó, ba người dừng lại và không đánh nhau. Chị Gi, bà D cầm gậy gỗ đuổi theo ông G. Thấy vậy, bà H dùng tay túm tóc giữ bà D lại rồi bà H dùng tay phải tát 02 cái trúng mặt bà D và dùng chân phải đạp về phía người bà D. Lúc này, H cũng chạy đến chỗ bà D, bà H đang đánh nhau rồi dùng tay phải nắm 01 cái trúng vùng sườn bên phải của bà D. Còn chị Gi cầm gậy gỗ vuông cạnh (2,8x2,8)cm, dài khoảng hơn 1m đuổi theo ông G để đánh ông G nhưng bị ông G giăng được gậy gỗ đó. Sau đó, ông G cầm chiếc gậy gỗ đó bằng tay phải vụt liên tiếp khoảng 03 phát trúng chân của chị Gi khiến chiếc gậy gỗ gãy làm đôi. Lúc này, chị Gi bị khuỵu gối xuống thì ông Gi cầm nửa chiếc gậy gỗ còn lại vụt tiếp 01 cái trúng vùng trán trái của chị Gi khiến chị Gi bị chảy máu. Sau đó, mọi người can ngăn và đưa chị Gi vào trong nhà ông Th, còn nhóm gia đình ông G bỏ về. Sau đó, chị Nguyễn Minh Ng (là cán bộ địa chính xã Cát Quế) đã gọi điện trình báo đến Công an xã Cát Quế toàn bộ nội dung sự việc nêu trên. Ngày 22/11/2021, ông Nguyễn Như Th trình báo toàn bộ nội dung sự việc đến Công an huyện Hoài Đức.

Vật chứng do ông Nguyễn Như Th giao nộp gồm:

- 01 gậy gỗ dài 56cm, tiết diện hình vuông, cạnh (2,8x2,8)cm, một đầu cắt phẳng, một đầu gãy nhám nhỏ; 01 gậy gỗ dài 37,2cm, tiết diện hình vuông, cạnh (2,8x2,8)cm, một đầu cắt phẳng, một đầu gãy nhám nhỏ. (hai đoạn gậy này là từ một chiếc gậy gỗ chị Gi dùng để đuổi ông G và bị ông G giăng lại để đánh chị Gi)

- 01 (một) gậy gỗ dài 119,6cm, tiết diện hình chữ nhật, cạnh (3,7x3)cm, hai đầu cắt phẳng.

- 01 (một) gậy gỗ dài 80cm, tiết diện hình chữ nhật, cạnh (3,3x1,1)cm, hai đầu cắt phẳng.

Thương tích của chị Nguyễn Thị Gi: Tại Giấy chứng thương ngày 03/12/2021: Chị Nguyễn Thị Gi bị sung nề, bầm tím, đau hạn chế vận động vai phải; Vết thương vùng trán trái dài khoảng 10cm, bờ mép nham nhở, chảy máu, đáy sát xương; Sung nề, đau, bầm tím vùng gò trái, hạn chế vận động gò trái.

Thương tích của bà Nguyễn Thị D: Tại Giấy chứng thương ngày 03/12/2021: Bà Nguyễn Thị D bị chấn thương vùng đầu, đùi trái.

Ngày 17/12/2021 Viện khoa học hình sự - Bộ Công an ra Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 8886/C09-TT1 kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Nguyễn Thị Giang tại thời điểm giám định như sau:

- Kết quả chính:

+ Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định chị Nguyễn Thị Gi bị đa chấn thương, vết thương vùng trán, chấn động não, chấn thương vai phải, gò trái đã điều trị. Hiện tại để lại:

* Sẹo vùng trán – đỉnh trái kích thước 5x(0,1-0,2)cm không ảnh hưởng chức năng.

* Diện bầm tụ máu đang thoái triển mặt ngoài 1/3 dưới đùi – gò trái và mặt ngoài gò – 1/3 trên cẳng chân trái; không ảnh hưởng chức năng.

* Vùng vai phải không có vết thương tích không ảnh hưởng chức năng.

* 04 gậy gỗ gửi giám định có đặc điểm của vật tày.

- Kết luận:

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu Bảng 1 tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, áp dụng Nguyên tắc 2 và mục I.1 Chương 8, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối sẹo vùng trán – đỉnh trái kích thước nhỏ của chị Nguyễn Thị Gi tại thời điểm giám định là 03% (Ba phần trăm).

Do không có Mục xét tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với tổn thương bầm tím nên không xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

đối với diện bầm tụ máu đang thoái triển mặt ngoài 1/3 dưới đùi – gối trái và mặt ngoài gối 1/3 trên cẳng chân trái của chị Gi.

+ Cơ chế hình thành thương tích:

* Các tổn thương trên cơ thể chị Giang do vật tày gây ra.

* 04 gậy gỗ gửi giám định gây nên được các tổn thương trên cơ thể chị Giang.”

Cùng ngày, Viện khoa học hình sự - Bộ Công an ra Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 8888/C09-TT1 kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Nguyễn Thị D tại thời điểm giám định như sau:

- Kết quả chính:

+ Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa và các xét nghiệm, xác định bà Nguyễn Thị D bị chấn thương vùng đầu, đùi trái, đã điều trị. Hiện không còn dấu vết thương tích, không ảnh hưởng chức năng.

- Kết luận:

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu Bảng 1 tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bà Nguyễn Thị D tại thời điểm giám định là 0% (không phần trăm).

+ Cơ chế hình thành thương tích: Do vùng đầu và đùi trái của bà D không có dấu vết thương tích nên không xác định cơ chế hình thành thương tích và vật gây thương tích”.

Sau khi có kết luận giám định, ngày 30/12/2021, chị Nguyễn Thị Gi có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự vụ việc trên và khởi tố bị can đối với những người đánh chị Gi.

Đối với việc chị Gi khai bị ông Nguyễn Như G, anh Nguyễn Như H dùng hung khí đánh gây thương tích cho chị Gi ngày 19/11/2021, quá trình điều tra xác định: Lời khai của người làm chứng, lời khai của bị hại và lời khai của các đối tượng mâu thuẫn với nhau. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất nhưng các bên vẫn giữ nguyên lời khai. Ngoài lời khai của chị Giang, không có tài liệu nào khác chứng minh ông R, anh H đánh gây thương tích cho chị Gi. Bản thân ông R, anh H không thừa nhận việc đánh chị Gi.

Mặt khác, đối với các vết thương của chị Gi tại vùng vai phải và gối trái khi tiến hành giám định không còn thương tích. Do vậy, cơ quan CSĐT – Công an huyện Hoài Đức không có đủ căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Như R, Nguyễn Như H.

Đối với hành vi của Nguyễn Như H dùng tay phải nắm liên tiếp 02 phát trúng vùng mặt của chị Gi và nắm 01 phát trúng vùng sườn của bà D. Hành vi của bà Nguyễn Thị H dùng tay túm tóc bà D, dùng tay phải tát 02 cái trúng mặt bà D, dùng chân phải đạp về phía người bà D, tỷ lệ thương tích của bà D tại thời điểm giám định là 0%; chị Gi không bị tổn thương tại các bộ phận này. Do đó, ngày 17/5/2022, Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000826; số 000827 đối với Nguyễn Như H và Nguyễn Thị H về hành vi “*Xâm phạm đến sức khỏe của người khác*” theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ ngày 12/11/2013 về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình.

Đối với hành vi của Nguyễn Như R đứng lên phản gối nhà ông T nói thách thức “*Tao ngồi lên bàn thờ nhà mày còn được*”. Ngày 17/5/2022, Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000828 đối với Nguyễn Như R về hành vi “*Có cử chỉ, lời nói, thô bạo, khiêu khích, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 5 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP của Chính phủ ngày 12/11/2013 về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình.

Đối với hành vi của chị Nguyễn Thị Gi giằng co, xô đẩy Nguyễn Như H khiến điện thoại của H rơi xuống sân và việc chị Gi cầm gậy gỗ đuổi theo ông Nguyễn Như G. Mặc dù, chị Gi chưa gây thương tích cho ông G nhưng hành vi của Gi là một phần nguyên nhân dẫn đến việc ông G dùng gậy gỗ đánh Gi. Do vậy, ngày 17/5/2022, Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 000829 đối với Nguyễn Thị Gi về hành vi “*Có cử chỉ, lời nói, thô bạo, khiêu khích, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 5 Nghị định số

167/2013/NĐ-CP của Chính phủ ngày 12/11/2013 về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình.

Bà Nguyễn Thị D yêu cầu đối với Nguyễn Như G, Nguyễn Như R, Nguyễn Thị H, Nguyễn Như H, Nguyễn Như M bồi thường tổng số tiền 103.595.382 đồng, bao gồm: thiệt hại do bị xâm phạm về sức khỏe là 6.095.382 đồng; thu nhập bị mất của người chăm sóc trong thời gian nằm viện là 3.000.000 đồng; thu nhập bị mất và bị giảm sút là 20.000.000 đồng; bồi thường tổn thất về tinh thần là 74.500.000 đồng.

Chị Nguyễn Thị Gi yêu cầu Nguyễn Như G, Nguyễn Như R, Nguyễn Thị H, Nguyễn Như H, Nguyễn Như M bồi thường tổng số tiền 113.546.851 đồng bao gồm: thiệt hại do bị xâm phạm về sức khỏe là 11.064.851 đồng; thu nhập bị mất của người chăm sóc trong thời gian nằm viện là 3.000.000 đồng; thu nhập bị mất và bị giảm sút là 25.000.000 đồng; bồi thường tổn thất về tinh thần là 74.500.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 101/2022/HSST ngày 27/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Như G 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự. Buộc Nguyễn Như G bồi thường chị Nguyễn Thị Gi 20.875.029 đồng. Ghi nhận bị cáo đã bồi thường 20.000.000 đồng, còn phải bồi thường tiếp 875.029 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 10/10/2022, chị Nguyễn Thị Gi kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt, tăng mức bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm quy kết. Bị cáo khẳng định Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt về tội “Cố ý gây thương tích” là không oan. Bị cáo không rõ ngoài bị cáo thì còn ai đánh chị Gi nữa

hay không. Về bồi thường thiệt hại, bị cáo không đồng ý với yêu cầu tăng mức bồi thường của bị hại.

- Bị hại trình bày: ngoài bị cáo Gi, chị còn bị Nguyễn Như R, Nguyễn Như H đánh, Bản án sơ thẩm không xem xét trách nhiệm đối với R và H là bỏ lọt tội phạm. Hành vi của bị cáo G mang tính chất côn đồ, sau khi phạm tội không hề ăn năn hối cải nên Tòa án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo là không đảm bảo yêu cầu răn đe, giáo dục. Cấp sơ thẩm quyết định mức bồi thường thiệt hại quá thấp, chị G yêu cầu tăng mức bồi thường. Chị G cho rằng cấp sơ thẩm tách phần bồi thường thiệt hại đối với bà Nguyễn Thị D là không đúng với quy định pháp luật.

- Luật sư Nguyễn Phan Hào: Ngoài lời khai của bị hại còn có lời khai của người làm chứng khẳng định Nguyễn Như R và Nguyễn Như H có tham gia đánh chị Gi. Cùng thời điểm này, những người bên phía bị cáo Gi cũng tham gia tấn công người trong gia đình chị Gi. Như vậy, có đủ cơ sở G cùng với R, H, M, H đồng phạm với nhau. Phía bị cáo G có thái độ thách thức trước, có lời lẽ xúc phạm sau đó dùng gây gây thương tích cho chị Gi, hành vi của bị cáo mang tính chất côn đồ, bị cáo không xin lỗi bị hại, không thể hiện thái độ ăn năn hối cải nên việc Tòa án sơ thẩm cho bị cáo hưởng án treo là không thỏa đáng, không đủ sức răn đe đối với bị cáo. Mức bồi thường cấp sơ thẩm quyết định là quá thấp so với thiệt hại thực tế phải gánh chịu, theo quy định mức bồi thường tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm cao nhất là 50 tháng lương cơ bản, cấp sơ thẩm buộc bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần với mức 01 tháng lương cơ bản Có đủ cơ sở xác định nhóm bị cáo Gi đồng phạm với nhau nên Tòa sơ thẩm tách yêu cầu bồi thường của bà D để giải quyết bằng vụ án khác là không có căn cứ.

- Ông Nguyễn Như R khẳng định không tham gia đánh chị Gi nên không chấp nhận yêu cầu bồi thường của bị hại.

- Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội: Kháng cáo của bị hại trong hạn luật định nên được chấp nhận về hình thức.

Không có căn cứ xác định bị cáo Gi có đồng phạm khác, bị cáo Gi không tham gia đánh bà D nên Tòa án cấp sơ thẩm tách phần giải quyết của

bà D để giải quyết bằng vụ án dân sự khác khi có yêu cầu khởi kiện là đúng quy định.

Tòa án cấp sơ thẩm đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, áp dụng đúng các tính tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt 07 tháng tù là phù hợp. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Tòa án sơ thẩm cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại không xuất trình tài liệu mới. Cấp sơ thẩm quyết định mức bồi thường thiệt hại là phù hợp với các tài liệu chứng cứ, tỷ lệ tổn hại sức khỏe của bị hại.

Vì vậy, đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức đã ra quyết định trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung làm rõ ông Nguyễn Như R, anh Nguyễn Như H có hành vi cùng bị cáo G đánh chị Gi hay không. Tại Văn bản số 375/CV-VKS ngày 15/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên quan điểm truy tố tại Bản cáo trạng số 57/CT-VKS ngày 31/5/2022. Theo Điều 298 Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án chỉ xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố, chứng cứ tài liệu trong hồ sơ vụ án, kết quả tranh tụng không đủ căn cứ chứng minh bị cáo G có đồng phạm khác nên Tòa án cấp sơ thẩm không bỏ lọt tội phạm theo quan điểm của bị hại cùng người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp. Vì vậy, Hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố Tụng hình sự.

Kháng cáo của bị hại trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Đối với đề nghị của bị hại và Luật sư Nguyễn Phan Hào về việc hoãn phiên tòa do Luật sư Đinh Thị Thu Hòa mới sinh con, chưa thể tham gia phiên tòa: Ngày 06/01/2023, Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội hoãn phiên tòa do vắng mặt Luật sư Hòa với cùng lý do như trên. Tại phiên tòa hôm nay có mặt Luật sư Hào nên quyền nhờ người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của chị Giang được đảm bảo. Việc xét xử vắng mặt luật sư Hòa không ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của chị Gi.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên, bị cáo khẳng định bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt là đúng quy định pháp luật, không oan. Lời khai của bị cáo phù hợp với các chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra. Vì vậy, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt bị cáo Nguyễn Như G về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Việc chị Gi dùng gậy đuôi đánh bị cáo trước cũng có phần lỗi và là một trong những nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, phía bị hại cho rằng hành vi của bị cáo mang tính chất côn đồ là không có cơ sở.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội; áp dụng đúng, đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Mức hình phạt 07 tháng tù áp dụng đối với bị cáo là tương xứng. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hành vi phạm tội có tính chất ít nghiêm trọng, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên cấp sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp với quy định pháp luật. Vì vậy, không chấp nhận nội dung kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt, không cho bị cáo hưởng án treo của bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại không xuất trình tài liệu mới. Trên cơ sở tài liệu chứng cứ thu thập trong vụ án, thực tế thu nhập tại địa phương, Tòa án cấp sơ thẩm xác định thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại với mức 18.271.029 là có cơ sở, phù hợp với quy định pháp luật. Về khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho bị hại, cấp sơ thẩm xác định tương đương 01 tháng lương cơ sở là thấp, chưa tương xứng với tổn thất về tinh thần mà người bị hại phải gánh chịu. Hội đồng xét xử chấp nhận nội dung kháng cáo

yêu cầu tăng mức bồi thường của bị hại, tăng mức bồi thường tổn thất về tinh thần thành tương đương với 03 tháng lương cơ sở. Như vậy, bị cáo còn phải bồi thường tiếp số tiền 3.855.029 đồng.

[3] Do bị chị Gi dùng gậy đuổi đánh, bị cáo G đoạt gậy gỗ từ chị Gi tấn công lại, hành vi của bị cáo là bột phát, không có sự bàn bạc từ trước. Tài liệu, chứng cứ trong vụ án không đủ cơ sở xác định có người khác tham gia đánh chị Giang cùng bị cáo, bị cáo không tấn công bà Nguyễn Thị D. Vì vậy, không đủ cơ sở kết luận bị cáo G, ông Nguyễn Như R, anh Nguyễn Như H, bà Nguyễn Thị H và anh Nguyễn Văn Mh đồng phạm. Kết luận giám định xác định tỷ lệ tổn hại sức khỏe của bà Duyên là 0% nên hành vi của người tấn công bà Duyên chưa cấu thành tội phạm. Vì vậy, yêu cầu bồi thường của bà Duyên không thuộc phạm vi xem xét khi xét xử hành vi phạm tội của bị cáo G, cấp sơ thẩm không xem xét trong vụ án là có căn cứ. Mặt khác, bà D không kháng cáo đối với bản án sơ thẩm nên không thuộc phạm vi xem xét của cấp phúc thẩm.

[4] Bị cáo bị tăng mức bồi thường nhưng số tiền còn phải bồi thường không thay đổi trong khung án phí nên không phải chịu thêm án phí dân sự. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên quyết định về hình phạt của bản án sơ thẩm đối với bị cáo.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Nguyễn Như G 07 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Cát Quế, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách,

người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Áp dụng Điều 46, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 590 Bộ luật Dân sự.

Buộc Nguyễn Như G bồi thường chị Nguyễn Thị Gi số tiền 23.855.029 đồng. Xác nhận bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức để bồi thường, còn phải bồi thường tiếp số tiền 3.855.029 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND Tp. Hà Nội;
- TAND huyện Hoài Đức;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục THADS huyện Hoài Đức;
- Bị cáo; bị hại;
- NCQLNVLQ;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Nhã