TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUẢNG HÒA** TỈNH CAO BẰNG	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2024/HS-ST
Ngày: 05 - 01 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẢNG HÒA, TỈNH CAO BẰNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Mến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Giáp Văn Cương và ông Bế Văn Hạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Mã Thị Diệu - Thư ký Toà án nhân dân huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Văn Biên - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 61/2023/TLST- HS ngày 07/11/2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2023/QĐXXST- HS ngày 30 tháng 11 năm 2023 đối với **bị cáo**:

Địch Văn Q, sinh ngày 18/10/1986 tại Đ S, Quảng Hòa, Cao Bằng; nơi ĐKHKTT và nơi ở hiện nay: Xóm N Hà, xã Đ S, huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Q tịch: Việt Nam; con ông Địch Hữu K và bà Lục Thị N; Vợ, con: Không; tiền sự: Không.

Tiền án: Có 03 tiền án, ngày 26/5/2010 bị Toà án nhân dân tỉnh Cao Bằng xử phạt 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; ngày 31/7/2013 bị Toà án nhân dân huyện Phục Hoà (nay là huyện Quảng Hoà), tỉnh Cao Bằng xử phạt 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; ngày 12/01/2017 bị Toà án nhân dân huyện Pác Nặm, tỉnh Bắc Kạn xử phạt 06 năm tù về tội "Vận chuyển tiền giả" với tình tiết tăng nặng là "Tái phạm nguy hiểm".

Về nhân thân: Năm 2008 và năm 2012 Địch Văn Q bị Công an huyện Phục Hoà xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản và Sử dụng trái phép chất ma tuý.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 10/9/2023 đến nay, hiện nay đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Quảng Hòa; có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Hà Văn Q, sinh năm 1988;

Trú tại: Xóm N C, xã M H, huyện Q H, CB;

Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Người làm chứng:** Đinh Văn H, sinh năm 1989;

Trú tại: Tổ dân phố 7, thị trấn H T, huyện Q H, tỉnh C B.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 08/9/2003, Công an thị trấn Tà Lùng, huyện Quảng Hòa tiếp nhận đơn trình báo của anh Hà Văn Q, trú tại Xóm N C, M H, Quảng Hòa, Cao Bằng về việc: Sáng ngày 07/9/2023 anh bị mất 01 (Một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen xám; điện thoại trước lúc mất anh để trên tủ gỗ trước cửa phòng trọ trong khu tập thể của Công ty cổ phần Nhà máy đường Cao Bằng địa chỉ tổ dân phố Đoàn Kết, thị trấn Tà Lùng. Quảng Hòa, Cao Bằng.

Ngày 10/9/2023 Địch Văn Q, trú tại xóm N H, Đ S, Quảng Hòa, Cao Bằng đến Công an thị trấn Tà Lùng đầu thú và khai nhận đã được lấy trộm chiếc điện thoại trên rồi đem bán tại của hàng điện thoại Đinh Huynh ở tổ dân phố 7, thị trấn Hòa Thuận, Quảng Hoà. Căn cứ lời khai của Địch Văn Q, khoảng 19 giờ ngày 10/9/2023 Công an thị trấn Tà Lùng đã tiến hành kiểm tra, xác minh tại cửa hàng điện thoại Đinh Huynh và thu giữ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen xám. Cùng ngày, Công an thị trấn Tà Lùng đã chuyển hồ sơ, vật chứng đến Công an huyện Quảng Hòa giải quyết theo thẩm quyền.

Tại kết luận định giá tài sản số 30/KL-HĐĐGTS ngày 12/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quảng Hòa kết luận: Giá trị còn lại của chiếc điện thoại động nhãn hiệu Redmi là 5.290.000đ (Năm triệu hai trăm chín mươi nghìn đồng).

Quá trình điều tra xác định: Sáng ngày 07/9/2023, anh Hà Văn Q cùng với hai người cùng xóm đến Công ty cổ phần Nhà máy đường Cao Bằng để chặt cây thuê, khi cắt cây do phải leo trèo, điện thoại để trong người vướng, nên cả ba người đều để điện thoại của mình (mỗi người một cái) trên tủ gỗ, trước cửa phòng số 6, dãy nhà A2, khu tập thể công nhân của nhà máy và chặt cây ở gần đó. Khoảng 09 giờ cùng ngày, Địch Văn Q đang ở phòng số 3 cùng dãy nhà A2 thấy có người chặt cây nên đi ra xem, khoảng 30 phút sau Q quay về phòng thì nhìn thấy 03 (Ba) chiếc điện thoại để trên tủ gỗ; Q quan sát thấy mọi người đang chặt, thu dọn cành cây không ai để ý nên đã đến tủ gỗ cầm lấy chiếc điện thoại Redmi note 12, có ốp lưng bằng nhựa màu trắng của anh Q rồi cất vào túi quần bên phải đang mặc và đi về phòng. Sau đó, Q cầm chiếc điện thoại vừa lấy trộm rồi điều khiển xe mô tô BKS 11U1 - 214.52 đi đưa cơm cho vợ là chị Lý Thị T đang làm việc tại Công ty Sơn Hà ở tổ dân phố Hưng Long, thị trấn Tà Lùng; rồi Q điều khiển xe mô tô đi tìm

chỗ bán điên thoại, trên đường đi Q dừng xe lấy điện thoại vừa mới trộm ra tắt nguồn và tháo ốp vứt bên đường; khi đến tổ dân phố 7, thị trấn Hòa Thuận, Q đến cửa hàng điện thoại Đinh Huynh bán chiếc điện thoại trên. Quá trình mua bán, Đinh Văn Huynh (chủ cửa hàng) có hỏi Q về nguồn gốc và được Q cho biết chiếc điện thoại là của một người em nhờ bán giúp nên Huynh đã mua lại với giá 1.000.000 đồng và đưa lại cho Q thẻ Sim gắn theo máy. Bán điện thoại có tiền, Q đến chợ Phục Hoà uống nước, mua sắm và chi tiêu cá nhân hết, còn thẻ sim Q cũng đã vứt đi. Ngày 10/9/2023 biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật và không thể trốn tránh nên Q ra đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Trước khi ra đầu thú, Q có bảo vợ là chị Lý Thị T hoàn trả lại tiền bán điện thoại để khắc phục hậu quả, ngày 11/9/2023 chị T đã hoàn trả lại cho anh H số tiền 1.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 62/CT-VKSQH ngày 29-11-2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng đã truy tố Địch Văn Q về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Địch Văn Q thừa nhận nội dung bản Cáo trạng phản ánh đúng hành vi phạm tội của mình, bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật.

Bị hại Hà Văn Q vắng mặt nhưng có lời khai tại cơ quan điều tra và đơn xin xét xử vắng mặt thể hiện về thời gian, địa điểm anh bị mất điện thoại như Cáo trạng đã nêu. Ngày 20/10/2023 anh đã nhận lại điện thoại bị mất trộm, nay không yêu cầu bồi thường gì thêm. Đề nghị xét xử bị cáo Địch Văn Q theo quy định của pháp luật.

Người làm chứng Đinh Văn H vắng mặt nhưng có lời khai tại cơ quan điều tra thể hiện, khoảng 10 giờ ngày 07/9/2023 khi anh đang ở quán sửa chữa điện thoại thì có một người đàn ông đến bán cho anh một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen xám với giá 1.000.000 đồng. Khi anh hỏi nguồn gốc thì người bán nói là điện thoại của thằng em nhờ bán, nghe vậy anh tin tưởng nên đã mua. Ngày 11/9/2023 người nhà của Q đã trả anh số tiền 1.000.000 đồng, nay anh không yêu cầu gì thêm.

Trong phần tranh luận tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như Cáo trạng; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; Điều 38; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Địch Văn Q từ 30 năm đến 36 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, bị hại đã nhận được điện thoại và không yêu cầu gì thêm; anh Đinh Văn H đã nhận lại 1.000.000 đồng bỏ ra mua chiếc điện thoại với bị cáo và không có yêu cầu gì. Về án phí, phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định

của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận và có lời nói sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an huyện Quảng Hòa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quảng Hòa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ buộc tội: Lời khai nhận của bị cáo Địch Văn Q tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại và lời khai của người làm chứng Đinh Văn Huynh đã khai tại cơ quan điều tra về thời gian, địa điểm bị hại bị mất điện thoại và thời gian bị cáo đem điện thoại trộm cắp được đi bán; phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ, nên đủ cơ sở để Hội đồng xét xử kết luận: Ngày 07/9/2023, tại tổ dân phố Đoàn Kết, thị trấn Tà Lùng, huyện Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng, bị cáo Địch Văn Q đã trộm cắp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu đen xám của bị hại Hà Văn Q để trên tủ gỗ, trước cửa phòng trọ trong khu tập thể Nhà máy đường Cao Bằng. Theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Quảng Hòa thì giá trị còn lại của chiếc điện thoại nhãn hiệu Redmi là 5.290.000đ (Năm triệu hai trăm chín mươi nghìn đồng). Rồi bị cáo đem điện thoại bán cho anh Đinh Văn H, chủ cửa hàng điện thoại "Đinh Huynh" ở tổ dân phố 7, thị trấn Hòa Thuận, Quảng Hoà, Cao Bằng được số tiền 1.000.000 đồng.

Bị cáo Địch Văn Q đã có 03 tiền án, ở lần phạm tội gần nhất (năm 2016) bị cáo đã bị Toà án áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Tái phạm nguy hiểm" chưa được xoá án tích, mà nay bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Nên hành vi trộm cắp lần này của bị cáo thuộc trường hợp "Tái phạm nguy hiểm" theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự, như Cáo trạng của Viện kiểm sát huyện Quảng Hòa truy tố là có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, được thực hiện với lỗi cố ý, bị cáo đã lợi dụng sơ hở của chủ quản lý tài sản để trộm cắp, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo cần xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật, nhằm giáo dục cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

Bị cáo là người có nhân thân xấu, cụ thể: Có 03 tiền án, ngày 26/5/2010 bị Toà án nhân dân tỉnh Cao Bằng xử phạt 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; ngày 31/7/2013 bị Toà án nhân dân huyện Phục Hoà (nay là huyện Quảng Hoà), tỉnh Cao Bằng xử phạt 30 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; ngày 12/01/2017 bị Toà án nhân dân huyện Pác Nặm, tỉnh Bắc Kạn xử phạt 06 năm tù về tội "Vận chuyển tiền giả" với tình tiết tăng nặng là "Tái phạm nguy hiểm". Các năm 2008 và năm 2012 bị cáo đã bị Công an huyện Phục Hoà xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản và Sử dụng trái phép chất ma tuý; nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà nay lại phạm tội do cố ý.

Tình tiết tăng nặng: Không có; tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và ở phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; điện thoại đã được thu giữ để trả lại cho bị hại, bị cáo đã cho người nhà trả lại tiền cho anh H (người mua điện thoại với bị cáo) nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, sau khi trộm cắp điện thoại thì ngày 10/9/2023 bị cáo đã đến Công an thị trấn Tà Lùng, huyện Quảng Hoà đầu thú; nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, sau khi xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân; Hội đồng xét xử xét thấy để ngăn ngừa bị cáo phạm tội mới thì việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định là cần thiết nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội, đồng thời để răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Đối với Đinh Văn H, thời điểm mua chiếc điện thoại H không biết tài sản bị cáo trộm cắp được đem bán, nên các cơ quan tiến hành tố tụng đã không xử lý hình sự đối với H là đúng luật định.

[7] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự quy định hình phạt bổ sung bằng tiền; xét thấy, do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không phạt hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Ngày 20/10/2023 bị hại Hà Văn Q đã nhận lại chiếc điện thoại bị mất trộm và không yêu cầu bồi thường gì thêm. Đối với số tiền 1.000.000 đồng mà anh Đinh Văn H đã bỏ ra mua chiếc điện thoại với bị cáo, ngày 11/9/2023 người nhà của Q đã trả lại anh Huynh số tiền trên.

[9] Về án phí: Bị cáo Địch Văn Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Bị cáo Địch Văn Q phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; Điều 38; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Địch Văn Q 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày 10/9/2023.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23; điểm b khoản 1 Điều 24 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Q hội.

Bị cáo Địch Văn Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm số tiền là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) để sung ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại vắng mặt tại phiên tòa nên có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- Tòa án tỉnh;
- Sở tư pháp;
- VKS tỉnh, huyện;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA hình sự;
- Trại giam;
- Chi cục THA dân sự huyện;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: Án văn, THA hình sự và HS.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phùng Thị Mến

-