

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

Bản án số: 272/2023/HS-ST

Ngày: 18/7/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Lưu

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Huỳnh Tiến Dũng

2. Bà Phạm Thị Thu Thủy

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Ngọc Hoa – Thư ký Tòa án Nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Công Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án Nhân dân thành phố Thủ Đức (địa chỉ: số 18 đường số 6, khu phố 5, phường Linh Chiểu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh), xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 224/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 240/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2023 và Thông báo दौर ngày xét xử số 48/2023/TB-TA ngày 04 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức đối với các bị cáo:

1/ Huỳnh Bửu L (tên khác: L C), sinh năm 2001; Nơi sinh: Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 116 đường x, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: Số 7 đường số y, khu phố z, phường L, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Không; con ông Huỳnh Tấn T và bà Bùi Thị Ngọc T1; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 16/8/2021 (có mặt).

2/ Phan Văn M (tên khác: M G), sinh ngày 27/6/2004; Nơi sinh: tỉnh Nghệ An; giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: 94/16 đường B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; Nơi cư trú: 94/16 đường B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Không; con ông Phan Văn T2 và bà Ngô Thị C; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt, tạm giam ngày 31/5/2021 (có mặt).

- Bị hại:

1/ Anh Võ Duy H, sinh ngày 27/02/2004

Địa chỉ: 113/57B đường số m, khu phố n, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2/ Anh Danh Ngọc Tuấn A, sinh năm 2001

Địa chỉ: 45/18 đường số k, khu phố l, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Phan Văn M: Ông Tạ Xuân N, sinh năm 1975 - Luật sư Văn phòng Luật sư X, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà Trần Thị Mỹ H1, sinh năm 1978

Địa chỉ: số 40/1 đường số m, khu phố n, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

2/ Ông Nguyễn T4, sinh năm 1979

Địa chỉ: số 40/1 đường số m, khu phố n, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Khoảng 01 giờ ngày 08/5/2021, Phan Văn M, Trần Hoàng T5, Trần Tuấn K, Nguyễn Văn T6 và 01 thanh niên bạn của T6 (chưa rõ lai lịch) ngồi nhậu ở vỉa hè đường số 11, Khu phố n, phường L, thành phố Thủ Đức, thì có 01 nhóm người (khoảng 10 người) xông vào đuổi chém nhóm của M, nhóm M bỏ chạy thì T5 và K bị chém gây thương tích. Sau đó T6 hỏi M có biết nhóm đuổi chém là nhóm nào không thì M cho biết là nhóm của Võ Duy H ở khu vực chợ L. T6 nói với M và K đi trả thù thì tất cả đồng ý. T6 gọi điện cho Huỳnh Bửu L đến, sau đó L chở K đi lấy hung khí, L chở K đến nhà một người tên N (chưa rõ lai lịch) tại phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương, lấy 01 túi đồ gồm 03 dao tự chế, 02 cây chĩa, còn M chở T5 đi bệnh viện khâu vết thương.

Khi L và K đi lấy hung khí quay lại thì thấy có thêm P, Tấn L1, Tấn T7 (chưa rõ lai lịch). T6 thấy 02 cây chĩa dài quá dễ bị lộ nên nói P chở K đi giấu 02 cây chĩa rồi hẹn K chạy lên chợ L để đánh người. Khi M chở Hoàng T5 đi khâu vết thương xong thì gặp nhóm của T6 ở khu vực cầu vượt cầu vượt L. Lúc này, L điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Exciter (không rõ biển số) chở T6 và Tấn T7, T6 và T7 cầm theo dao tự chế. Khi thấy M, T6 nói M chỉ đường để đi tìm nhóm vừa chém T5; Tấn T7 cầm 01 cây dao tự chế đi qua xe của M, dựng cây dao trước gác để chân và tay lái rồi điều khiển xe mô tô hiệu Honda Vision màu

xanh (không rõ biển số) chở M đi, Tấn L2 điều khiển xe mô tô hiệu Honda Dream (không rõ biển số) đi một mình.

Khoảng 02 giờ 30 phút cùng ngày, nhóm của M đi đến trước số 40/1 đường số m, khu phố n, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh (xe của Tấn T7 chở M đi trước, xe của L chở T6 (đi sau) thì phát hiện Võ Duy H, Nguyễn Hoàng V, đang ngồi uống nước trên vỉa hè, Danh Ngọc Tuấn A đang đứng ở lề đường nên M kêu lên “Duy H kìa”. Nghe vậy, T7 dừng xe lại cách vị trí của Duy H khoảng 04m, rồi đưa dao tự chế cho M, còn L dừng xe lại đối diện vị trí Duy H và V đang ngồi, để T6 xuống xe, dùng dao tự chế chém Duy H, Duy H đưa tay trái lên đỡ thì trúng khuỷu tay trái gây thương tích, H bỏ chạy vào nhà số 40/1 đường số m, khu phố n, phường L, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh, thì T6 chạy theo H, thấy vậy M cũng cầm dao tự chế chạy theo T6, thì thấy Tuấn A ôm đầu bị chảy máu chạy vào trong nhà số 40/1 đường số m, khu phố n. Lúc này, ông Nguyễn T4 là chủ nhà kéo cửa xuống thì M, T7 và T6 dùng dao tự chế đập bể 03 tủ kính còn Tấn L2 dùng đá ném vào cửa nhà ông T4. Lúc này anh Nguyễn Danh Nn (con ông T4, có quen biết với M) đi xuống nói “Anh N nè M, nhà anh mà mày làm gì vậy” nên M bỏ đi ra rồi cả nhóm bỏ đi. Đối với P và K sau khi đi cắt 02 cây chĩa thì về nhà K lấy 01 cây dao tự chế (kiểu kiếm Nhật) rồi chạy lên khu vực chợ L nhưng không gặp nhóm của M. Sau đó nhận được điện thoại của T6 báo “đã chém xong rồi, đi về đi”.

Duy H và Tuấn A bị thương tích, được anh Nguyễn Danh N và mẹ là bà Trần Thị Mỹ H1 đưa đi cấp cứu rồi đến Công an phường L trình báo sự việc.

Ngày 08/5/2021, Võ Duy H và Danh Ngọc Tuấn A có đơn yêu cầu đề nghị giám định thương tích và xử lý hình sự đối với những người đã gây ra thương tích cho mình theo quy định của pháp luật.

Qua truy xét, ngày 12/5/2021, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức đã đưa Phan Văn M, Huỳnh Bửu L, Trần Tuấn K về làm việc. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Phan Văn M, Huỳnh Bửu L, Trần Tuấn K khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu trên. Đối với Nguyễn Văn T6 sau gây án thì đem 03 (ba) con dao mà T6, M và những người khác dùng để chém Danh Ngọc Tuấn A, Võ Duy H gây thương tích cất giấu rồi cùng những người còn lại bỏ trốn.

Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Phan Văn M, Huỳnh Bửu L, Trần Tuấn K về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại Điểm đ Khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự, đến ngày 20/9/2022, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức khởi tố bị can và ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Văn T6.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 452/TgT.21 ngày 25/5/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của Danh Ngọc Tuấn A:

Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương vùng mặt, thái dương trái gây đứt da, vỡ sọ thái dương trái, chảy máu ngoài màng cứng và dập não thái dương trái, đã được điều trị khâu vết thương bảo tồn, hiện còn: sẹo tại vùng mặt trái,

thái dương trái kích thước 13x0,2cm; hình ảnh trên phim chụp cộng hưởng từ sọ não: tụ máu, tụ khí vùng thái dương trái, xuất huyết nhu mô não kèm phù não chung quanh, nứt xương sọ thái dương trái.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 39%.

Thương tích do vật sắc cùn tác động mạnh gây ra.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 564/TgT.21 ngày 28/6/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của Võ Duy H:

Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương vùng khuỷa trái gây đứt da, đứt gân gấp cổ tay trụ, thần kinh trụ, gãy mỏm khuỷa xương trụ đã được điều trị mổ kết hợp xương, khâu gân và thần kinh, hiện còn: một sẹo kích thước 9x(0,2-0,8) cm; hình ảnh kết hợp xương trên phim Xquang; bàn tay vuốt trụ, giảm cảm giác bờ trụ bàn tay bờ trụ ngón 4 và toàn bộ ngón 5, teo cơ mô út; hạn chế vận động khớp khuỷa: duỗi 40%, gấp 100%.

Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 35%.

Vết thương trên do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra.

Kết luận định giá tài sản số 303-KV3/KLĐG-HĐĐGTS ngày 01/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Thủ Đức, kết luận: 01 tủ kính kích thước 1mx0,5m trị giá 750.000 đồng; 01 tấm kính thường dày 0,5cm, kích thước 95x90cm trị giá 362.333 đồng; 02 tấm kính thường dày 0,5cm, kích thước 95x50cm trị giá 383.334 đồng; tổng cộng là 1.495.667 đồng

Vật chứng thu giữ:

- 01 áo khoác màu đen có dính chất màu đỏ;
- 01 dao tự chế (kiểu kiếm nhật) thu tại nhà của Kiệt;
- 01 quần Jean màu xanh;
- 01 quần Jean lửng màu xám, tay áo có màu đen, trước áo có dòng chữ D2QUARED5 (in ngược);

Về trách nhiệm dân sự: Võ Duy H và Danh Ngọc Tuấn A đã thỏa thuận bồi thường dân sự với gia đình các bị cáo; tự nguyện làm đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Gia đình các bị cáo đã bồi thường số tiền thiệt hại tài sản cho ông Nguyễn T4 và bà Trần Thị Mỹ H, ông Tân và bà Hoa đã làm đơn bãi nại cho các bị cáo.

[2] Bản Cáo trạng số 380/CT-VKS-TĐ ngày 31/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đã truy tố các bị cáo Phan Văn M và Huỳnh Bửu L về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điểm đ khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Trong quá trình giải quyết vụ án, qua kết quả xét hỏi công khai tại phiên tòa, nhận thấy hành vi của các bị cáo có dấu hiệu của tội “Giết người” nên đã trả hồ sơ điều tra bổ sung.

Tại Công văn số 20/VKSTPTĐ ngày 24/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức hoàn lại toàn bộ hồ sơ vụ án đến Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức để xét xử theo nội dung bản Cáo trạng số 380/CT-VKS-TĐ ngày 31/10/2022.

[3] Tại phiên tòa:

[3.1] Các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố.

[3.2] Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên các bị cáo Phan Văn M, Huỳnh Bửu L phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng Điểm đ khoản 4 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, đề nghị xử phạt các bị cáo như sau:

+ Phan Văn M từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù;

+ Huỳnh Bửu L từ 07 năm đến 08 năm tù;

Về vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định của pháp luật, về trách nhiệm dân sự đã giải quyết xong trong quá trình điều tra nên đề nghị Hội đồng xét xử xử ghi nhận.

[3.3] Luật sư bào chữa cho bị cáo Phan Văn M trình bày lời bào chữa với nội dung: Thống nhất với tội danh, điều khoản áp dụng truy tố đối với bị cáo Phan Văn M và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đã đưa ra tại phiên tòa. Tuy nhiên về mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị có phần nghiêm khắc, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, bị cáo có nhận thức pháp luật còn hạn chế, bị cáo có nhân thân tốt, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 91, Điều 101 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Phan Văn M.

[3.4] Bị cáo Phan Văn M thống nhất với quan điểm bào chữa của Luật sư, bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì thêm, tỏ thái độ ăn năn hối cải, nhìn nhận trách nhiệm của bản thân, hối hận việc đã gây ra và nói lời sau cùng xin lỗi bị hại và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Huỳnh Bửu L không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì thêm, tỏ thái độ ăn năn hối cải, nhìn nhận trách nhiệm của bản thân, hối hận việc đã gây ra và nói lời sau cùng xin lỗi bị hại và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến

hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Hội đồng xét xử xét thấy: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ thu thập được đủ cơ sở xác định:

Do có mâu thuẫn từ trước nên khoảng 01 giờ ngày 08/5/2021, Phan Văn M, Trần Tuấn K, Huỳnh Bửu L, Nguyễn Văn T6 và P, Tấn T7, Tấn L2 (chưa rõ lai lịch) cùng nhau mang hung khí là dao tự chế đi tìm nhóm của Võ Duy H để chém trả thù. Đến khoảng 02 giờ 30 phút cùng ngày nhóm của Phan Văn M thấy nhóm của Võ Duy H đang ở trước số 40/1 đường m, khu phố n, phường L, thành phố Thủ Đức, lúc này Nguyễn Văn T6 cầm dao tự chế chém gây thương tích cho Võ Duy H ở khuỷu tay trái, tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 35%, còn Danh Ngọc Tuấn A, bị 01 đối tượng chưa rõ lai lịch chém trúng phần đầu bên trái, tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 39%. Trong đó, Trần Tuấn K là người chuẩn bị hung khí, Nguyễn Văn T6 là người trực tiếp thực hiện hành vi, Phan Văn M là người đi chỉ điểm, Huỳnh Bửu L là người giúp sức chở Kiệt đi lấy hung khí và chở Tiến đi đánh nhau.

Hành vi của Phan Văn M, Huỳnh Bửu L đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điểm đ Khoản 4 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của con người, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự công cộng. Chỉ vì mâu thuẫn trong sinh hoạt hàng ngày mà các bị cáo đã sử dụng hung khí gây thương tích cho bị hại. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án là đồng phạm nhưng mang tính chất giản đơn. Trong đó Trần Tuấn K là người chuẩn bị hung khí; Nguyễn Văn T6 là người trực tiếp gây thương tích cho bị hại; Phan Văn M và Huỳnh Bửu L tham gia với vai trò giúp sức. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo với hình phạt nghiêm khắc, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội cũng như vai trò của các bị cáo trong vụ án mới có đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

Đối với Nguyễn Văn T6 và Trần Tuấn K không có mặt tại địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức đã ra Lệnh truy nã và tạm đình chỉ điều tra vụ án đối với bị can và tạm đình chỉ điều tra bị can, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với các đối tượng tên Tấn T7, Tấn L2 (chưa rõ lai lịch) Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức tiếp tục xác minh làm rõ, xử lý sau.

Ngoài ra Phan Văn M còn có hành vi dùng dao đập phá làm hư hỏng tài sản

của ông Nguyễn T4, bà Trần Thị Mỹ H1, có giá trị 1.495.667 đồng, do tài sản thiệt hại không đủ định lượng, M chưa bị xử phạt hành chính và cũng chưa bị kết án về hành vi này nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức chuyển xử phạt vi phạm hành chính đối với Phan Văn M là có căn cứ.

Đối với Trần Hoàng T5 và Trần Tuấn K bị một nhóm thanh niên không rõ lai lịch chém, do thương tích không nặng nên cả hai không đề nghị xử lý hình sự và từ chối giám định thương tích nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức không xử lý.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét bản thân các bị cáo trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo quy định tại điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi năm 2017. Riêng bị cáo Phan Văn M khi thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên căn cứ các quy định đối với người dưới 18 tuổi phạm tội được quy định tại Điều 90, Điều 91 Bộ luật hình sự khi lượng hình đối với bị cáo Minh. Ngoài ra Hội đồng xét xử xem xét thương tích của bị hại trong vụ án không phải do các bị cáo trực tiếp gây ra, các bị cáo tham gia với vai trò giúp sức nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt mà lẽ ra các bị cáo phải nhận là có cơ sở.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Giữa gia đình bị cáo, bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong về trách nhiệm dân sự, bị hại đã có đơn bãi nại và không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

- 01 áo khoác màu đen có dính chất màu đỏ; 01 dao tự chế (kiểu kiếm nhật); 01 quần Jean màu xanh; 01 quần Jean lưng màu xám, tay áo có màu đen, trước áo có dòng chữ D2QUARED5 (in ngược); Hội đồng xét xử tịch thu và tiêu hủy.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Bửu L và Phan Văn M phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Áp dụng Điểm đ Khoản 4 (thuộc Điểm a Khoản 1) Điều 134; điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Bửu L 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn

tù tính từ ngày 16/8/2021.

3. Áp dụng Điểm đ Khoản 4 (thuộc Điểm a Khoản 1) Điều 134; điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Phan Văn M 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/5/2021.

4. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác màu đen có dính chất màu đỏ; 01 dao tự chế (kiểu kiếm nhật); 01 quần Jean màu xanh; 01 quần Jean lửng màu xám, tay áo có màu đen, trước áo có dòng chữ D2QUARED5 (in ngược).

(Theo Phiếu nhập kho số NKT2022/54 ngày 17/01/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh).

5. Án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Các bị cáo Huỳnh Bửu L và Phan Văn M mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án. Đối với người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an Tp. Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an Tp. Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS Tp. Thủ Đức;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trần Quốc Lưu