TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 53/2023/HS-PT
Ngày 10 tháng 7 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Sơn.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền và bà Lê Thị Bích Ngọc;

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Bích Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Mầu Mai Quyên - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 7 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2023/TLPT-HS ngày 14 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2023/HS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Họ và tên: **Trần Văn T**, sinh năm 1986 tại xã Thượng Trưng, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Tổ dân phố Hồ Xuân Hương, thị trấn Vĩnh Tường, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Tuấn (đã chết) và con bà Lê Thị Vững; có vợ là Phạm Hồng Vân, sinh năm 1990 và có 02 con (lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2020); tiền án, tiền sự: Không, Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Họ và tên: **Hà Văn H**, sinh năm 1986 tại xã Yên Thạch, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn H, xã Y, huyện S, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn C và con bà Nguyễn Thị T; có vợ là Phạm Thị Quỳnh A, sinh năm 1988 và có 02 con (lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2019); tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, kháng nghị Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2019 do thấy việc kinh doanh quán Bar có thể thu lợi nhuận cao nên Trần Văn T thuê 03 thửa đất tại khu 1, thị trấn T, huyện V của vợ chồng ông Nguyễn Tài S, bà Dương Thị P và chị Dương Thị L, với tổng diện tích 367m^2, thời hạn thuê tính từ ngày 20/5/2019 đến 30/6/2024 với giá trị thuê là 500.000.000đ để xây dựng quán Bar. Trần Văn T lập hồ sơ xin cấp phép xây dựng (GPXD) nộp tại phòng kinh tế và hạ tầng đến ngày 28/6/2019 T được phòng kinh tế và hạ tầng huyện Vĩnh Tường cấp GPXD nhà ở đô thị cho chủ sở hữu 03 thửa đất trên. Sau khi nhận được GPXD T đã nộp 03 giấy phép nêu trên cho Ủy ban nhân dân (UBND) thị trấn Tứ Trưng. Ngày 20/6/2019 phòng Tài chính - kế hoạch huyện Vĩnh Tường cấp giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số 19E8-0010260 cho quán Bar X5 của T, địa điểm kinh doanh tại thị trấn trấn Vĩnh Tường, huyện Vĩnh Tường. Đến 24/9/2019 T thay đổi địa điểm kinh doanh từ thị trấn V về thị trấn T với các ngành nghề kinh doanh dịch vụ quán Bar, dịch vụ karaoke, dịch vụ ăn uống, dịch vụ lưu trú ngắn ngày; rượu, bia, thuốc lá, nước giải khát. Ngày 24/9/2019, Phòng Tài chính và Kế hoạch đã cấp Giấy chứng nhận kinh doanh hộ cá thể, số hiệu 19E8-010260 cho Trần Văn T với các nội dung thay đổi theo yêu cầu. Sau khi được cấp giấy phép T đã xây dựng quán Bar trên diện tích đất trên, để quán có đủ điều kiện hoạt động T đã làm hồ sơ gửi đến phòng cảnh sát phòng cháy chữa cháy và cứu nạn cứu hộ Công an tỉnh Vĩnh Phúc (PCCC) đề nghị cấp giấy chứng nhận đủ điều kiện về phòng cháy, chữa cháy. Ngày 15/10/2019, Phòng Cảnh sát PCCC Công an tỉnh Vĩnh Phúc có công văn số 198/PCCC-CTPC gửi Trần Văn T về việc bổ sung, chỉnh sửa hồ sơ thẩm duyệt thiết kế về phòng cháy và chữa cháy. Ngày 21/10/2019, Đội chữa cháy và cứu nạn, cứu hộ số 3 đã tiến hành kiểm tra an toàn phòng cháy, chữa cháy đối với quán Bar X5, kết luận kiến nghị chủ quán Bar phải tiến hành thiết kế hệ thống phòng cháy chữa cháy trình lên cơ quan Cảnh sát PCCC để tiến hành thẩm duyệt thiết kế về PCCC theo quy định tại Nghị định số 79/2014/NĐ-CP. Tuy biết quán Bar chưa đủ điều kiện về PCCC nhưng T vẫn cho quán X5 hoạt động vào ngày 02/11/2019. Từ khi khai trương đến khoảng giữa tháng 01/2020 quán vẫn hoạt động bình thường, Công an thị trấn Tứ Trưng có đến kiểm tra nhắc nhở về an ninh trật tự, về đăng ký tạm trú cho các nhân viên. Sau tết nguyên đán do tình hình dịch Covid 19 phức tạp nên quán dừng hoạt động. Đến cuối tháng 8, đầu tháng 9 năm 2020 khi tình hình dịch bệnh giảm, cho phép hoạt động kinh doanh trở lại thì T cho quán hoạt động trở lại. Ngày 15/9/2020 Phòng Cảnh sát PCCC Công an tỉnh Vĩnh Phúc đến kiểm tra hoạt động của quán, quá trình kiểm tra có lập biên bản nêu ra những tồn tại, thiếu sót yêu cầu chủ quán phải bổ sung hồ sơ, thủ tục, giấy tờ về an toàn PCCC và yêu cầu quán Bar tạm dừng hoạt động để chờ khắc phục những tồn tại. Ngày 17/9/2020, Phòng Cảnh sát PCCC Công an tỉnh Vĩnh Phúc có văn bản số 167/PC07 gửi quán Bar X5 Club với nội dung yêu cầu Chủ cơ sở quán Bar X5 tạm dừng hoạt động để khắc phục những nội dung tồn tại, thiếu sót về PCCC theo biên bản kiểm tra ngày 15/9/2020. Kết quả báo cáo bằng văn bản

gửi về Phòng Cảnh sát PCCC trước ngày 30/10/2020. Sau thời gian nêu trên, Phòng Cảnh sát PCCC sẽ tiến hành phúc tra việc thực hiện các kiến nghị và xử lý các vi phạm theo quy định của pháp luật. Sau khi được Phòng Cảnh sát PCCC kiểm tra và yêu cầu dừng hoạt động thì T không chấp hành mà tiếp tục để quán Bar hoạt động.

Đến ngày 02/11/2020 thì tròn một năm hoạt động của quán, Trần Văn T tiến hành tổ chức sự kiện mừng sinh nhật một năm quán Bar X5 hoạt động. Để thực hiện sự kiện này, T giao cho Hà Văn H là người được T thuê quản lý quán đứng ra tổ chức sự kiện này. T bảo H phải trang trí trong và ngoài quán, thuê vũ công, người dẫn chương trình, liên hệ khách mời, đăng bài trên truyền thông để quảng cáo sự kiện,...còn việc thực hiện như thế nào sẽ do H tự chủ động. Sau khi được T giao việc, H đã thuê chị Hoàng Thị Thu H trang trí phòng Bar và khu vực xung quanh quán. Khi trang trí, Hà cùng chồng là Lê Trọng T đã dùng khí Hydro bơm vào các quả bóng bay rồi buộc lại với nhau treo lên hai cột sắt ở hai bên trước sân khấu và treo dải rác bên trong, bên ngoài quán. Đồng thời H cũng liên hệ thuê nhóm vũ công gồm: Phan Thu P, Lê Thanh T1, Trần Thị Ánh N và Bùi Thị Khánh N đến biểu diễn phục vụ sự kiện. Ngoài ra, để không khí được sôi động H đã bảo Trần Thế Anh là người được T thuê làm quản lý kho của quán lắp đặt pháo điện trên sân khấu. Do có sẵn pháo điện nên H đã bảo Thế Anh lấy ra để lắp, Thế Anh tìm thấy 05 quả pháo điện hình trụ tròn dài khoảng 15cm, có vỏ giấy màu đỏ. Thế Anh lấy 03 chiếc chân đế pháo điện rồi lấy băng dính hai mặt dán chân đế pháo điện vào viền trước của sân khấu, lắp 01 chân đế ở giữa, 02 chân đế ở hai bên lề sân khấu cách trùm bóng bay đang treo trên cột sắt của sân khấu khoảng 50cm đến 60cm. H bảo Thế Anh lắp 01 quả pháo điện vào chân đế ở giữa sân khấu để thử. Sau đó Thế Anh lắp và kích hoạt bằng điều khiển thì quả pháo phát nổ và phụt tia lửa lên được khoảng 15 giây thì tắt. Thế Anh lắp 03 quả pháo điện vào 03 chân đế đã được lắp đặt, chiếc điều khiển Thế Anh để ở quầy lễ tân.

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 02/11/2020, quán Bar X5 bắt đầu mở cửa đón khách thì các vũ công, người dẫn chương trình, thợ chụp ảnh cũng đến quán để phục vụ sự kiện. Đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, khi H đang đứng trên sân khấu phát biểu cảm ơn khách hàng thì Nguyễn Duy M là người được T thuê phụ trách âm thanh, ánh sáng của quán Bar sử dụng bộ điều khiển từ xa kích hoạt hệ thống pháo điện phát sáng. Lúc này, N, T1, P và N đang ngồi tại vị trí ghế bên trái sân khấu gần vị trí pháo điện, gần cửa nhà vệ sinh, đã đứng dậy đi vào bên trong khu nhà vệ sinh do sợ các tia lửa điện từ pháo bắn vào người. Trong lúc pháo điện đang phát sáng thì tia lửa từ pháo điện đã bắn vào chùm bóng bay chứa khí Hydro trang trí bên phải sân khấu cách đó khoảng 50cm đến 60cm làm bóng bị đứt dây bay lên, bóng bay bén lửa và bay lên trên trần sân khấu làm trần sân khấu bén lửa, bốc cháy lan ra khu vực xung quanh quán Bar X5. Lúc này chị N, chị T1, chị P và chị N đang ở trong nhà vệ sinh, thấy quán bị cháy, chị N bảo chị T1, chị P và chị N là quán bị cháy rồi chị N chạy lên tầng 02 của quán Bar

để lấy đồ dùng cá nhân rồi chạy ra cửa quán còn chị T1, chị P và chị N mắc kẹt không kịp thoát ra ngoài nên bị ngộ độc khí dẫn đến tử vong.

Kết luận giám định pháp y về tử thi ngày 24/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc: *Nguyên nhân chết của Lê Thanh T1, Trần Thị Ánh N, Phan Thu P là Ngộ độc khí Carboxyhemoglobin (CO) không hồi phục.*

Tại bản kết luận giám định ngày 13 tháng 11 năm 2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc đối với các bị hại kết luận: *Không phát hiện thấy có cồn (Ethanol) trong mẫu máu thu trong cơ thể của Lê Thanh T1, Phan Thu P và Trần Thị Ánh N gửi giám định.*

Bản kết luận giám định số 7800/C09-P2 đề ngày 16 tháng 11 năm 2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an về kết quả giám định nguyên nhân cháy và điểm xuất phát cháy đối với vụ cháy tại quán Bar X5 thuộc khu 1, thị trấn Tứ Trưng, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận: *Nguyên nhân cháy: Do quá trình sử dụng sản phẩm phát tín hiệu ánh sáng màu sắc dùng trong hoạt động văn hóa nghệ thuật đã tạo ra tàn lửa làm cháy bóng bay (bên trong có chứa khí hydro),bóng bay bị cháy đã bay lên trần của sân khấu gây cháy, sau đó cháy lan ra xung quanh dẫn đến vụ cháy nói trên*.

Bản kết luận giám định số 7797/C09-P4 đề ngày 17 tháng 11 năm 2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an về kết quả giám định Hóa pháp lý đối với 01 bình kim loại chứa khí và 02 quả bóng bay màu vàng, màu trắng, kết luận: *Mẫu khí trong bình kim loại màu xanh và 02 quả bóng bay gửi giám định là hỗn hợp khí nitơ và khí oxy, có thành phần tương tự không khí, hỗn hợp này không thể bắt cháy và gây cháy.*

Ngày 04/11/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 703 trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ Công an tiến hành giám định Hóa pháp lý đối với 03 bình kim loại đựng khí thu trong quá trình khám nghiệm hiện trường.

Bản kết luận giám định số 7798/C09-P4 đề ngày 17 tháng 11 năm 2020 của Viện khoa học hình sự- Bộ Công an về kết quả giám định Hóa pháp lý đối với 03 bình kim loại chứa khí, kết luận: *Mẫu khí chứa trong một bình kim loại màu vàng gửi giám định là khi Dinitrogen monoxide (nitrous Oxide, N_2O) hay còn gọi là "khí cười". Trong công nghiệp, N_2O được sử dụng trong ngành hóa dầu, thực phẩm, sản xuất nitơ lỏng. Trong y tế, N_2O được sử dụng để giảm đau và gây mê. Trong đời sống xã hội, N_2O bị các đối tượng lạm dụng để tạo hưng phấn, gây cười; Theo Nghị định số 42/2020/NĐ-CP ngày 08/4/2020 của Chính phủ quy định Danh mục hàng hóa nguy hiểm, vận chuyển hàng hóa nguy hiểm bằng phương tiện giao thông cơ giới đường bộ và vận chuyển hàng hóa nguy hiểm trên đường thủy nội địa, khí N_2O thuộc nhóm khí không dễ cháy (nhóm 2.2) và là chất oxi hóa làm tăng cường độ đám cháy (nhóm 5.1, số hiệu nguy hiểm: 25); 01 bình kim loại màu xanh đã hết khí và 01 bình kim loại bị hỏng van nên không tiến hành giám định.*

Ngày 03/11/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 273 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường định giá đối với các thiệt hại tài sản trong vụ việc nêu trên.

Bản kết luận định giá tài sản số 180/KL-HĐĐGTTHS đề ngày 05 tháng 01 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường, kết luận: *Tổng giá trị thiệt hại tài sản là 3.138.661.000đ.*

Cơ quan điều tra đã thông báo các kết luận giám định, định giá tài sản cho Trần Văn T, Hà Văn H, đại diện gia đình Lê Thanh T1, Phan Thu P và Trần Thị Ánh N biết. Tất cả đều đồng ý và không thắc mắc gì.

Quá trình điều tra Trần Văn T, Hà Văn H, Nguyễn Duy Minh đều trình bày không rõ nguồn gốc, đặc điểm của các quả pháo điện này, cũng không cung cấp được các quả pháo điện có đặc điểm tương tự; riêng Trần Thế Anh thì chỉ cung cấp được quả pháo điện này có đặc điểm hình trụ tròn cao khoảng 10cm, đường kính khoảng 02cm đến 03cm, bên ngoài dán giấy nhiều màu sắc có chữ nước ngoài (dạng chữ Trung Quốc) còn các đặc điểm khác Trần Thế A không nhớ, cũng không cung cấp được quả pháo điện tương tự. Do không thu giữ được các quả pháo điện có đặc điểm tương tự nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để trưng cầu giám định các quả pháo điện được lắp đặt tại sân khấu và kích hoạt vào buổi tối ngày 02/11/2020 tại quán Bar X5 dẫn đến hậu quả cháy có phải là chất cháy, chất nổ, nguồn lửa, nguồn nhiệt, thiết bị và dụng cụ sinh lửa, sinh nhiệt, chất sinh lửa, sinh nhiệt hay không.

Ngày 11/5/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường đã ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 20 trưng cầu Viện khoa học hình sự- Bộ Công an tiến hành giám định bổ sung: *Xác định việc Hà Văn H, Trần Thế Anh lắp đặt các giàn pháo điện và việc trang trí các quả bóng bay có chứa khí hydro tại sân khấu vào tối ngày 02/11/2020 tại quán Bar X5 có đảm bảo an toàn về phòng cháy chữa cháy không. Khí hydro có phải là chất gây cháy, nổ không.*

Ngày 19/5/2022, Viện khoa học hình sự- Bộ Công an có bản kết luận giám định số 2976/KL-KTHS, kết luận: "*C09 không có chức năng đánh giá sự đảm bảo an toàn về phòng cháy chữa cháy đối với việc lắp đặt các sản phẩm phát tín hiệu ánh sáng màu sắc dùng trong hoạt động văn hóa nghệ thuật (giàn pháo điện) và việc trang trí các quả bóng bay có chứa khí hydro tại sân khấu vào tối ngày 02/11/2020 tại quán Bar X5. Căn cứ thứ tự 1307 thuộc phụ lục 1, Nghị định 42/2020/NĐ-CP của Chính phủ ngày 08/4/2020 quy định danh mục hàng hóa nguy hiểm, vận chuyển hàng hóa nguy hiểm bằng phương tiện giao thông cơ giới đường bộ và vận chuyển hàng hóa nguy hiểm trên đường thủy nội địa thì khí hydro là chất khí dễ cháy (nhóm 2.1)".*

Ngày 03/6/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Vĩnh Tường ra công văn số 399/CV-ĐTTH đề nghị viện khoa học hình sự - Bộ Công an cung cấp thông tin: Nguyên nhân dẫn đến vụ cháy nêu trên có phải do sản phẩn cháy ánh sáng

màu sắc dùng trong văn hóa nghệ thuật tại khu vực sân khấu (ký hiệu M1, M2) tạo ra hay không? Sản phẩm cháy sáng màu sắc dùng trong văn hóa nghệ thuật tại khu vực sân khấu (ký hiệu M1, M2) có phải là chất cháy, chất nổ, nguồn lửa, nguồn nhiệt, thiết bị và dụng cụ sinh lửa, sinh nhiệt, chất sinh lửa, sinh nhiệt không?

Như vậy, đã có đủ căn cứ xác định khi pháo điện được kích hoạt đã tạo ra tàn lửa làm cháy các quả bóng bay.

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2023/HS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H phạm tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy".

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 313; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Trần Văn T 08 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng điểm a, c khoản 3 Điều 313; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hà Văn H 07 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 17/3/2023 các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo với các lý do đã bồi thường cho gia đình bị hại, được đại diện của bị hại xin giảm nhẹ; hậu quả việc cháy là do không mong muốn; quá trình giải quyết vụ án luôn ăn năn hối cải về hành vi của bản thân; hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 29/2023/HS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H trong thời hạn luật định, hợp lệ được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết.

[2] Về thủ tục tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Tường, Điều tra viên; VKSND huyện Vĩnh Tường, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại

phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về nội dung: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản án sơ thẩm đã tóm tắt nêu trên. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác được cơ quan điều tra thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án như: Các kết luận giám định pháp y về tử thi xác định nguyên nhân bị hại chết; các kết luận giám định của cơ quan chuyên môn về điểm xuất phát cháy, nguyên nhân cháy, các chất cháy… . Từ đó có đủ căn cứ để kết luận: Trần Văn T là chủ hộ kinh doanh quán Bar X5 và biết rõ quán Bar X5 chưa được cơ quan nhà nước có thẩm quyền cấp giấy chứng nhận thẩm duyệt, hồ sơ thiết kế thẩm duyệt hệ thống phòng cháy chữa cháy; chưa tổ chức nghiệm thu hệ thống phòng cháy chữa cháy trước khi đi vào hoạt động, chưa bảo đảm các điều kiện an toàn về PCCC nhưng T vẫn đưa quán vào hoạt động kinh doanh từ ngày 02/11/2019. Đến ngày 02/11/2020 là tròn một năm quán đi vào hoạt động, Trần Văn T tiến hành tổ chức sự kiện mừng sinh nhật một năm quán Bar X5. Để thực hiện sự kiện kỷ niệm này, T giao cho Hà Văn H đứng ra tổ chức sự kiện, bảo H phải trang trí trong và ngoài quán, thuê vũ công, người dẫn chương trình, liên hệ khách mời, đăng bài trên truyền thông để quảng cáo sự kiện,...còn việc thực hiện cụ thể như thế nào sẽ do H tự chủ động. Sau khi được T giao việc, H đã thuê chị Hoàng Thị Thu Hà trang trí phòng Bar và khu vực xung quanh quán, trong đó có việc dùng khí Hydro bơm vào các quả bóng bay rồi buộc lại với nhau treo lên hai cột sắt ở hai bên trước sân khấu, treo dải rác bên trong, bên ngoài quán. Đồng thời H cũng liên hệ thuê nhóm vũ công bao gồm: Phan Thu P, Lê Thanh T1, Trần Thị Ánh N và Bùi Thị Khánh N đến biểu diễn phục vụ sự kiện. Ngoài ra, H giao cho Trần Thế Anh tiến hành lắp 03 hệ thống pháo điện phát sáng tại khu vực sân khấu của quán Bar nơi chị Hà treo bóng bay ở hai bên cột sắt của sân khấu rồi yêu cầu các nhân viên tiến hành dọn dẹp, vệ sinh quán, thuê thợ chụp ảnh để phục vụ sự kiện. Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 02/11/2020, quán Bar X5 bắt đầu sự kiện, đến khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, khi H đang đứng trên sân khấu phát biểu cảm ơn khách hàng thì Trần Duy Minh là nhân viên của quán kích hoạt hệ thống pháo điện phát sáng. Trong lúc pháo điện đang phát sáng thì tia lửa từ pháo điện đã bắn vào chùm bóng bay chứa khí Hydro trang trí bên phải sân khấu làm bóng bị đứt dây bay lên, bóng bay bén lửa và bay lên trên trần sân khấu làm trần sân khấu bén lửa, bốc cháy lan ra khu vực xung quanh quán Bar X5. Hậu quả: 03 nữ vũ công gồm: Lê Thanh T1, Phan Thu Hương và Trần Thị Ánh N bị tử vong theo kết luận của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc xác định nguyên nhân do ngộ độc khí CO không hồi phục; thiệt hại tài sản được cơ quan định giá xác định là 3.138.661.000 đồng. Quá

trình giải quyết vụ án, Trần Văn T đã bồi thường cho gia đình các bị hại Phan Thu P, Lê Thanh T1 và Trần Thị Ánh N mỗi gia đình 200.000.000 đồng. Hà Văn H đã đưa cho Trần Văn T 200.000.000 đồng để khắc phục hậu quả và bồi thường cho bị hại. Đại diện các gia đình bị hại nhận đủ tiền bồi thường không có yêu cầu gì và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào lời khai của các bị cáo Trần Văn T, Hà Văn H tại phiên tòa và những chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, thấy rằng Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Trần Văn T, Hà Văn H về tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy" theo khoản 3 Điều 313 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội đúng pháp luật không oan sai.

Về tính chất của vụ án là tội phạm rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn công cộng nói chung và tính mạng của người khác nói riêng được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do vậy cần xử lý bằng pháp luật nhằm mục đích giáo dục riêng, phòng ngừa chung, phục vụ tốt nhiệm vụ giữ vững an ninh trật tự tại địa phương và làm gương cho người khác.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất, mức độ thực hiện tội phạm; căn cứ vào nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo Trần Văn T 08 năm tù, bị cáo Hà Văn H 07 năm 06 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy" là có căn cứ phù hợp quy định của pháp luật, tương xứng với hậu quả và hành vi do các bị cáo thực hiện. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H đã nhận thức rõ hành vi đã thực hiện là vi phạm pháp luật, khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải; đã tự nguyện nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm, các bị cáo xuất trình đơn xin xác nhận với nội dung bản thân các bị cáo và gia đình bị cáo từ trước đến nay luôn chấp hành đầy đủ pháp luật của nhà nước, quy định địa phương nơi cư trú, gia đình có hoàn cảnh khó khăn; gia đình bị cáo Hà Văn H có bố là bệnh binh, sức khỏe yếu không có khả năng lao động, mẹ bị liệt nửa người, vợ sức khỏe yếu, các con còn nhỏ đều cần người chăm sóc; vai trò của bị cáo H không phải là chủ quán nên không chịu trách nhiệm trước pháp luật về công tác phòng cháy của quán X5 mà chỉ là người được T giao quản lý; tội phạm được thực hiện do lỗi vô ý, các bị cáo không mong muốn hậu quả xảy ra, tài sản bị thiệt hại trong vụ án không phải đối với người khác mà là của chính các bị cáo trong vụ án để xem xét khi lượng hình. Xét thấy, các bị cáo Trần Văn T, Hà Văn H được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là trước khi phạm tội là người có nhân thân tốt lần đầu bị xử lý trước pháp luật, quá trình giải quyết vụ án luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho bị hại được đại diện gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; gia đình các bị cáo đều có hoàn cảnh khó khăn là lao động chính trong gia đình; còn về tình tiết tăng nặng thì cả hai bị cáo đều không bị áp dụng nên có đủ điều kiện áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 khi

quyết định hình phạt. Do vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy cần giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để phù hợp quy định của pháp luật, đây cũng là điều kiện, cơ hội để các bị cáo yên tâm, cải tạo sửa chữa lỗi lầm.

[5] Xét về kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng: Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nghiêm trọng, hậu quả làm ba người chết nên bị xử lý theo khoản 3 Điều 313 Bộ luật Hình sự năm 2015 có quy định hình phạt tù từ 07 năm đến 15 năm tù là phù hợp quy định của pháp luật. Mặc dù các bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào, có đủ điều kiện áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuy nhiên mức hình phạt do Hội đồng xét xử quyết định đối với các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H là trên 03 năm tù. Theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 và hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về án treo thì các bị cáo Trần Văn T, Hà Văn H không đủ điều kiện được hưởng án treo. Do vậy yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Trần Văn T, Hà Văn H không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Về án phí: Yêu cầu kháng cáo được chấp nhận một phần nên các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H; sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 29/2023/HS-ST ngày 09 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

Tuyên bố các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H phạm tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy".

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 313; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Trần Văn T **06** (Sáu) năm tù về tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Căn cứ điểm a, c khoản 3 Điều 313; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Hà Văn H **05** (Năm) năm **06** (Sáu) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về phòng cháy, chữa cháy", thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí: Các bị cáo Trần Văn T và Hà Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Vĩnh Tường;
- TAND huyện Vĩnh Tường;
- Công an huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục THADS huyện Vĩnh Tường;
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Phòng Hồ sơ – CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Các bị cáo;
- Lưu: HS, Văn phòng, Toà HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Duy Sơn