

Bản án số: 74/2021/HS-ST
Ngày: 28-12-2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGA SƠN, TỈNH THANH HOÁ

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Huệ.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Trịnh Thị Yến

2. Bà Dương Thị Thắm

Thư ký phiên tòa: Ông Phan Thanh Tùng - Thư ký Toà án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Đình Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 28/12/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 66/2021/TLST-HS ngày 01/12/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 69/2021/QĐXXST-HS ngày 14/12/2021, đối với bị cáo:

Trịnh Văn Thế, sinh năm 2000; tại: xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 4, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Văn Toàn, sinh năm 1973 và bà Mai Thị Dậu, sinh năm 1976; Chưa có vợ, con; Tiền án: Ngày 26/02/2020, bị TAND huyện Nga Sơn xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại bản án số 10/2020; Tiền sự: Ngày 07/7/2021, bị UBND xã Nga Tân xử lý vi phạm hành chính bằng biện pháp giáo dục tại xã phường;

Hiện bị cáo đang bị tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nga Sơn, từ ngày 30/8/2021 đến nay; Có mặt.

*** Bị hại:**

1/ Nguyễn Thị Lương - Sinh năm: 1965; địa chỉ: Thôn 6, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt;

2/ Nguyễn Thị Kim Oanh - Sinh năm 1995; địa chỉ: Thôn 1, xã Nga Văn, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt;

3/ Đoàn Văn Thành - Sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn Bình Lâm, xã Yến Sơn, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa;

*** Người được ủy quyền:** Lê Thị Phương - Sinh năm 1995; địa chỉ: Thôn Bình Lâm, xã Yến Sơn, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt;

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Vũ Văn Vân - Sinh năm: 1986; địa chỉ: Tiểu khu Thắng Thịnh, thị trấn Nga Sơn, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2/ Vũ Văn Chung - Sinh năm: 1978; địa chỉ: Nghĩa Môn, phường Lam Sơn, thị xã Bỉm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; có mặt.

3/ Nguyễn Văn Tiến - Sinh năm 1983; địa chỉ: Khu phố 7, thị trấn Vân Du, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

* Người làm chứng:

1/ Phạm Ngọc Hưng - Sinh năm 1978; địa chỉ: Khu 2, phường Lam Sơn, thị xã Bỉm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

2/ Trần Văn Tới - Sinh năm 1969; địa chỉ: Thôn 6, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt;

3/ Lê Văn Hưng - Sinh năm: 1974; địa chỉ: Thôn 6, xã Nga Thanh, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trịnh Văn Thế là lao động tự do và là đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy. Tháng 7/2020, sau khi chấp hành xong hình phạt, trở về địa phương, Thế không chịu lao động, thường đi lang thang, tìm sơ hở của người có tài sản để trộm cắp, cụ thể:

Khoảng 7 giờ 30 phút, ngày 30/8/2021, do không có tiền mua ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân, Thế đi bộ từ cánh đồng còi xã Nga Tân đến khu vực thôn 6, xã Nga Thanh, mục đích để trộm cắp tài sản. Thế nhìn thấy nhà bà Nguyễn Thị Lương, không có cửa cổng, nhìn vào bên trong thấy cửa nhà chính và cửa nhà bếp mở nên Thế dừng lại quan sát. Sau đó, Thế đi vào sân, phát hiện không có người ở nhà, nhìn thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu trắng, BKS 36 G1-414.06 dựng gần khu vực bếp nấu, đầu xe quay vào bên trong, đuôi xe quay ra cửa, nhưng không có chìa khóa cắm ở ổ. Thế đi vào bếp thấy chìa khóa xe mô tô để trên tủ lạnh nên lấy và cắm vào ổ khóa để mở cốp xe thì mở được. Lo sợ bị phát hiện, Thế mở cốp lấy được 01 chiếc clê để ốc, tháo biển số xe bỏ vào cốp, do cốp nhỏ nên khi bỏ biển số xe vào không đóng được cốp xe. Thế dùng chân gạt chân chống xe để dắt xe ra ngoài sân thì bà Lương đi bộ về nhà, nhìn thấy người lạ dắt xe của mình bà Lương hỏi nhưng Thế không nói, bà Lương hô trộm rồi nhờ người gọi Công an. Thấy vậy, Thế dựng vội chân chống xe, rồi bỏ chạy ra phía đường. Thế đã bị người dân cùng với lực lượng công an xã Nga Thanh truy đuổi, bắt được áp giải về nhà bà Lương để tiến hành lập biên bản phạm tội quả tang đối với Thế. Công an xã Nga Thanh đã chuyển hồ sơ đến cơ quan công an huyện Nga Sơn để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Kết luận định giá tài sản số 31/KL-HĐĐGTS, ngày 01/9/2021, Hội đồng định giá tài sản huyện Nga Sơn xác định giá trị xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu trắng, BKS 36 G1-414.06 là 17.500.000đ; 01 clê (dài 13,5cm) là 10.000đ;

tổng giá trị là 17.510.000đ. Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn đã tiến hành trả lại các tài sản trên cho bà Lươngg, bà nhận tài sản và không yêu cầu gì đối với bị cáo.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn đã làm rõ từ tháng 8/2021, Thế còn có 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Chiều tối ngày 16/8/2021, do không chịu lao động, bị bố mẹ chửi mắng Thế đã bỏ đi lang thang, đêm đến do không có chỗ ngủ, Thế vào Bệnh viện đa khoa huyện Nga Sơn tìm phòng không có bệnh nhân để ngủ qua đêm. Trưa ngày 17/8/2021, khi thức dậy do cần tiền chi tiêu cá nhân và mua ma túy sử dụng, Thế nảy sinh ý định đi trong khuôn viên bệnh viện tìm xem có tài sản thì trộm cắp. Đến hơn 12 giờ trưa, sau khi đi bộ qua các khoa, phòng bệnh và đi xuống khoa nhi bệnh viện, Thế đến phòng số 5, đứng ngoài quan sát thấy bên trong bệnh nhân và người nhà nằm ngủ. Tại vị trí giường nằm của chị Nguyễn Thị Kim Oanh cùng cháu nhỏ đang ngủ, cuối giường để 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Glaxy S8+. Thế đi vào, dùng tay phải lấy điện thoại bỏ vào túi quần bên phải, đi ra khỏi phòng bệnh. Thế đi ra lối cổng chính bệnh viện, theo hướng quốc lộ 10B tìm nơi bán chiếc điện thoại vừa trộm cắp được. Thế quan sát nhìn thấy cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại Thành Vân, tiểu khu 3, thị trấn Nga Sơn do anh Vũ Văn Vân làm chủ. Thế vào cửa hàng nói dối anh Vân là nhặt được điện thoại cũ, máy cài mật khẩu nên có ý định bán, anh Vân xem điện thoại và đồng ý mua với giá 1.400.000đ, Thế đồng ý bán. Nhận được tiền anh Vân đưa, Thế bắt taxi lên thị trấn Hà Trung để tìm mua ma túy sử dụng và chi tiêu hết. Khi chị Oanh thức dậy, không thấy điện thoại, đoán bị trộm cắp nên chị đã đến Công an huyện Nga Sơn báo cáo. Qua rà soát camera an ninh, công an đã phát hiện đối tượng trộm cắp tài sản là Trịnh Văn Thế, kiểm tra tại cửa hàng Thành Vân và yêu cầu anh Vân giao nộp điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Glaxy S8+, anh Vân giao nộp lại điện thoại cho Công an huyện Nga Sơn để phục vụ công tác điều tra.

Ngày 25/8/2021, Hội đồng định giá tài sản huyện Nga Sơn tiến hành định giá và xác định giá trị điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Glaxy S8+ là 3.550.000đ. Cơ quan CSĐT đã trả lại điện thoại trên cho chị Oanh, nhận lại tài sản chị Oanh không yêu cầu bị cáo Thế bồi thường gì.

Hành vi mua điện thoại của bị cáo do anh Vân không biết đó là tài sản trộm cắp nên không có căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Số tiền 1.400.000đ, anh Vân mua điện thoại trộm cắp của Thế, anh Vân yêu cầu bị cáo hoàn trả lại số tiền trên cho anh.

Vụ thứ hai: Sáng ngày 11/8/2021, Thế đi xe buýt từ xã Nga Thanh đến khu vực chợ Lèn, thị trấn Hà Trung. Sau đó, Thế đi đến thôn Bình Lâm, xã Yên Sơn, huyện Hà Trung tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản. Đi qua gia đình anh Đoàn Văn Thành thấy cửa cổng mở, trong sân để 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu đỏ, chìa khóa xe đang cắm ở ổ khóa, Thế đi vào sân, quan sát không có người. Thế quay đầu xe ra hướng cổng, ngồi lên yên xe, dùng tay mở khóa xe, nổ máy điều khiển cho xe chạy theo hướng quốc lộ 1A, tìm nơi tiêu thụ. Khi đến khu vực thị xã

Bím Sơn, Thế nhìn thấy bên phải đường có cửa hàng mua bán, sửa chữa xe máy của anh Vũ Văn Chung, Thế dừng xe, mở cốp thấy 01 đăng ký xe mô tô mang tên Đoàn Văn Thành nên lấy đăng ký bỏ vào túi quần. Thế vào cửa hàng nói với anh Chung và đưa đăng ký xe, nói với anh Chung xe mô tô cũ của gia đình, do không có nhu cầu sử dụng nên muốn bán. Sau khi kiểm tra xe, anh Chung đồng ý mua với giá 5.000.000đ. Anh Chung hỏi giấy tờ của Thế, nhưng Thế không có, anh Chung chụp lại hình ảnh của Thế và giao tiền. Thế nhận số tiền 5.000.000đ anh Chung đưa rồi đi bộ ra điểm chờ xe buýt đi về đường 13, rồi lại lên xe số 07 về Nga Sơn. Số tiền trên, Thế đã sử dụng chi tiêu cá nhân.

Đối với anh Thành, sau khi đi từ nhà ra sân, phát hiện xe mô tô không còn, nghĩ là anh em nhà cần có việc nên mượn đi gấp. Nhiều ngày sau không thấy ai mang xe đến trả, nghi ngờ xe mình bị trộm cắp, do bận việc anh Thành không trình báo cơ quan công an. Sáng ngày 28/9/2021, anh Nguyễn Văn Tiến và anh Lê Đình Lượng, điều khiển xe của anh Thành (bị mất trộm) đến gặp anh Thành xin xác nhận sang tên đổi chủ xe mô tô trên. Anh Thành nhìn thấy 2 người không quen biết điều khiển xe của mình nên anh đã nhờ người báo cáo Công an huyện Hà Trung. Tiếp nhận thông tin sự việc, Công an huyện Hà Trung tiến hành kiểm tra, xác minh và phối hợp cùng Công an huyện Nga Sơn để truy tìm người thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và xác định Trịnh Văn Thế là người thực hiện hành vi trộm cắp xe mô tô của anh Thành.

Đối với anh Vũ Văn Chung, mua xe của Thế, đã sử dụng một thời gian rồi bán lại cho anh Phạm Ngọc Hưng với giá 10.000.000đ. Anh Hưng bán lại cho anh Nguyễn Văn Tiến 13.000.000đ. Anh Tiến đến gia đình anh Thành xin xác nhận nên biết đó là tài sản trộm cắp mà có, anh Tiến đã giao nộp xe mô tô trên cho cơ quan cảnh sát điều tra để xử lý theo quy định.

Ngày 08/10/2021, Hội đồng định giá tài sản UBND huyện Hà Trung kết luận xe mô tô nhãn hiệu Hon da Wave, BKS 36 B6-692.71, trị giá 13.800.000đ.

Hành vi mua xe của anh Chung, anh Hưng, anh Tiến không biết đó là tài sản do phạm tội mà có, đã tự nguyện thanh toán, hoàn trả tiền chệnh lệch cho nhau, anh Hoàng, anh Tiến không yêu cầu gì. Anh Chung yêu cầu Thế trả lại số tiền 5.000.000đ anh đã mua xe.

Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu đỏ BKS 36 B6-692.71, Cơ quan CSĐT đã trả lại cho anh Thành, anh Thành nhận lại tài sản, không yêu cầu gì.

Đối với người đàn ông bán ma túy cho Thế tại thị trấn Hà Trung, Cơ quan CSĐT truy tìm nhưng không xác định được.

Từ ngày 11/8/2021 đến ngày 30/8/2021, Trịnh Văn Thế đã 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại các huyện Hà Trung, Nga Sơn; tổng giá trị tài sản 34.860.000đ (*Ba tư triệu tám trăm sáu mươi nghìn đồng*). Thế bán các tài sản trộm cắp là xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu đỏ BKS 36 B6-692.71 và điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Glaxy S8+, được 6.400.000đ, đã chi tiêu hết.

Các tài sản trên đã được thu hồi, trả lại cho bị hại, họ đều không yêu cầu gì nên miễn xét.

* Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, anh Vũ Văn Vân yêu cầu Thế bồi thường 1.400.000đ; anh Vũ Văn Chung yêu cầu Thế bồi thường 5.000.000đ, là có căn cứ nên được HĐXX chấp nhận xem xét.

Tại phiên tòa, trong phần luận tội, đại diện VKSND huyện Nga Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trịnh Văn Thế theo cáo trạng số 01/CT-VKSNS-KT, ngày 01/12/2021 về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 BLHS và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 48 của BLHS; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 của BLDS.

- Xử phạt: Trịnh Văn Thế từ 30 đến 36 tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 30/8/2021; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trịnh Văn Thế bồi thường cho anh Vũ Văn Vân số tiền 1.400.000đ; anh Vũ Văn Chung số tiền 5.000.000đ.

Bị cáo Trịnh Văn Thế; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Vũ Văn Chung không có ý kiến tranh luận với VKS; bị cáo Thế đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án cao nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo Trịnh Văn Thế đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Trong thời gian từ ngày 11/8/2021 đến ngày 30/8/2021, Trịnh Văn Thế đã 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại các huyện Hà Trung, Nga Sơn; tổng giá trị tài sản 34.860.000đ (*Ba tư triệu tám trăm sáu mươi nghìn đồng*). Trong đó, Thế đã 02 lần bán tài sản trộm cắp được tổng số tiền là 6.400.000đ, Thế đã chi tiêu cho cá nhân. Các tài sản Thế trộm cắp, gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu trắng, BKS 36 G1-414.06; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Glaxy S8+; 01 xe mô tô nhãn hiệu Hon da Wave, BKS 36 B6-692.71 đã được thu hồi, trả lại cho bị hại. Lời khai của bị cáo phù hợp với đơn trình báo của bị hại, biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của BLHS như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất vụ án: là ít nghiêm trọng, bị cáo Thế lợi dụng sự sơ hở của người có tài sản để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Sau đó, đem tài sản trộm cắp bán, lấy tiền tiêu xài cá nhân. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây nguy hiểm và mất trật tự trị an xã hội.

[3] Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo tuổi còn trẻ, là người có sức khỏe, là đối tượng nghiện ma túy nhưng không chịu lao động, lại muốn hưởng thụ trên thành quả công sức từ tài sản của người khác. Bị cáo từng bị kết án về tội trộm cắp tài sản, chưa

được xóa án tích, nhưng không lấy đó làm bài học tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội mới. Bị cáo thực hiện hành vi 03 lần trộm cắp tài sản, có tổng giá trị là 34.860.000đ, khi chưa được xóa án tích.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Xét về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Thế đã thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS.

- Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm: bị cáo phạm tội thuộc trường hợp phạm tội nhiều lần và tái phạm theo quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 của BLHS.

[5] Hình phạt bổ sung: Bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có công ăn việc làm và thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 173 của BLHS.

[6] Từ những căn cứ nêu trên xét thấy: Cần áp dụng Điều 38 của BLHS có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân biết tôn trọng pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 của BLDS, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vũ Văn Vân số tiền 1.400.000đ; anh Vũ Văn Chung số tiền 5.000.000đ.

[8] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục và căn cứ theo quy định tại các Điều 37; Điều 42 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí DSST theo quy định

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào: khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 589 của BLDS.

* Tuyên bố: Bị cáo Trịnh Văn Thế phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

* Xử phạt: Bị cáo Trịnh Văn Thế 35 (Ba lăm) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ (30/8/2021)

* Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trịnh Văn Thế phải bồi thường cho anh Vũ Văn Vân 1.400.000đ; anh Vũ Văn Chung 5.000.000đ.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, nếu người phải thi hành án không thi hành, thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

* Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 và danh mục án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, buộc bị cáo Trịnh Văn Thế phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 320.000đ (*Ba trăm hai mươi nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

* Quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Chung có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (anh Vân, anh Tiến) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Nga Sơn;
- Công an huyện Nga Sơn;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Phòng GD-KT Tòa án tỉnh;
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Huệ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trịnh Thị Yến Dương Thị Thắm

Lê Thị Huệ

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Nga Sơn;
- Công an huyện Nga Sơn;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Phòng GD-KT Tòa án tỉnh;
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Huệ

