

Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 24/9/2020, tại nhà trọ Kim Gấm thuộc khu phố 3, Phường 3, thị xã KT, tỉnh LA, Công an Phường 3 và Công an thị xã KT

tiến hành kiểm tra phòng 401 phát hiện Lê Huỳnh Đức, sinh năm 1999, hộ khẩu thường trú: ấp Rạch Đình, xã Tuyên Bình, huyện Vĩnh Hưng, tỉnh LA tàng trữ 01 túi nylon chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy trong vỏ gói thuốc lá hiệu Jet trên gác của phòng trọ. Sau đó, Công an tiến hành lập biên bản bắt quả tang.

Tang vật, đồ vật thu giữ gồm: 01 túi nylon chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy, 01 điện thoại di động hiệu samsung và 01 vỏ gói thuốc lá hiệu Jet.

Qua điều tra xác định: Lê Huỳnh Đức và Trần Phú Hào, sinh năm 1998, hộ khẩu thường trú: ấp Hiệp Ninh, xã Hiệp Đức, huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang cùng ở phòng 401 nhà trọ Kim Gấm. Vào khoảng 18 giờ ngày 23/9/2020, Đức gặp người bạn tên Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1997 ngụ khu phố 3, phường 1, thị xã KT (ở cùng nhà trọ tại phòng số 601) nhờ Toàn mua dùm 500.000 đồng ma túy về sử dụng, Toàn đồng ý. Khoảng 15 phút sau, Toàn đem ma túy và dụng cụ sử dụng ma túy vào phòng của Đức, lúc này Hào đang ngủ trong phòng. Toàn lấy ma túy và dụng cụ sử dụng mua dùm Đức ra đốt lên để cùng sử dụng với Đức, phần ma túy còn lại Toàn dùng lửa hàn kín miệng túi nylon bỏ vào vỏ thuốc lá hiệu Jet để lên gác lửng trong phòng để cất giấu dùm Đức. Cả hai thay nhau hút ma túy còn Hào vẫn nằm ngủ. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Đức và Toàn đi về nhà của Đức ở xã Tuyên Bình, huyện Vĩnh Hưng để lấy đồ. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, cả hai quay về phòng trọ của Đức. Sau đó, Toàn đi đâu Đức không biết. Lúc này, Trần Chí Mỹ, sinh năm 1999, hộ khẩu thường trú: ấp Rạch Đình, xã Tuyên Bình, huyện Vĩnh Hưng, tỉnh LA và Nguyễn Thanh Tâm, sinh năm 1995, hộ khẩu thường trú: ấp Rạch Mây, xã Tuyên Bình, huyện Vĩnh Hưng, tỉnh LA đến phòng của Đức chơi. Tại đây, Đức và Tâm cùng sử dụng ma túy còn lại trong nỏ, sau đó Mỹ đi về trước. Đến khoảng 00 giờ 15 ngày 24/9/2020, Công an đến kiểm tra nhà trọ Kim Gấm, lúc này có Đức, Tâm và Hào trong phòng. Khi công an kiểm tra phòng trọ của Đức thì phát hiện 01 túi nylon chứa tinh thể màu trắng nghi là ma túy trong vỏ gói thuốc lá hiệu Jet trên gác phòng trọ nên lập biên bản quả tang.

Tại kết luận giám định số: 932/2020/KLGD ngày 27/9/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh LA kết luận: tinh thể màu trắng đựng trong 01 túi nylon hàn kín được niêm phong gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 0,2132 gam, loại Methamphetamine.

Tại cáo trạng Số: 01/CT-VKSKT ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kiến Tường đã truy tố bị cáo Lê Huỳnh Đức về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo; **Đề nghị xem xét bị cáo có tình tiết giảm nhẹ như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Về nhân thân, bị cáo không có tiền án, không có tiền sự.**

Đề nghị áp dụng Điểm c Khoản 1 Điều 249; **Điểm s Khoản 1, Điều 51;** Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Huỳnh Đức từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù; Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giam, ngày 24/9/2020.

Đề nghị xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy: 01 gói ma túy còn lại sau khi giám định có

khối lượng 0,1294 gam; 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu vàng, tình trạng hư hỏng; 01 vỏ thuốc lá hiệu JET.

Đối với Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1997 ngụ khu phố 3, phường 1, thị xã KT mà Đức khai đi mua ma túy dùm cho Đức nhưng hiện nay Toàn không có mặt ở địa phương, chưa đối chiếu lời khai nên chưa có đủ cơ sở xem xét xử lý đối với Toàn trong vụ án này, khi nào tìm được Toàn làm rõ xử lý sau.

Đối với Nguyễn Thanh Tâm và Lê Huỳnh Đức là bạn bè chơi chung, trong ngày 23/9/2020 Đức có cho Tâm sử dụng chung ma túy nhưng không có lấy tiền, do đó không có cơ sở xem xét Đức về hành vi “mua bán” hay “lôi kéo” người khác sử dụng trái phép chất ma túy.

Đối với Tâm, Mỹ và Hào không biết Đức mua ma túy của ai, số lượng ma túy bao nhiêu và không biết Đức tàng trữ ma túy để sử dụng nên không xem xét trách nhiệm liên quan. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã KT đã Quyết định xử phạt hành đối với Hào, Tâm về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy xong.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng Viện Kiểm sát thị xã KT đã truy tố về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại các biên bản ghi lời khai và tại phiên tòa những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Trần Phú Hào, Nguyễn Thanh Tâm, Trần Chí Mỹ trình bày như lời trình bày của bị cáo.

Bị cáo Lê Huỳnh Đức nói lời nói sau cùng, bị cáo ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN THẤY CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung cáo trạng mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo và phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, và lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 24/9/2020, tại phòng 401 nhà trọ Kim Gấm, Công an thị xã KT đã bắt quả tang bị cáo Lê Huỳnh Đức tàng trữ 0,2132 gam ma túy loại Methamphetamine (kết luận giám định số 932/2020/KLGD ngày 27/9/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh LA) trong vỏ gói thuốc lá hiệu Jet được cất giấu trên gác phòng trọ của Đức, mục đích để sử dụng.

[2] Hành vi của bị cáo Lê Huỳnh Đức là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước về việc sản xuất, cất giữ, vận chuyển, trao đổi phương tiện hoặc dụng cụ dùng vào việc sản xuất hoặc sử dụng chất ma túy, bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm, thấy trước được tác hại của hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy nhưng vẫn thực hiện để hậu quả xảy ra. Mặt khác, bị cáo Lê Huỳnh Đức là người đủ năng lực phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình gây ra với lỗi cố ý trực tiếp.

[3] Như vậy có đủ cơ sở xác định hành vi của bị cáo Lê Huỳnh Đức đủ yếu tố cấu thành tội “tàng trữ trái phép chất ma túy” quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Do đó, xác định cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kiến Tường truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội danh và điều khoản, không oan.

[4] Khi xem xét đến hình phạt đã xem xét đến các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ cho bị cáo như: **Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; Về nhân thân thì bị cáo không có tiền án, không có tiền sự.**

[5] Từ hành vi, mức độ phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo như đã phân tích đáng giá; Nên Hội đồng xét xử có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần phải xem xét áp dụng hình phạt tù, cách ly khỏi xã hội đối với bị cáo một thời gian mới có tác dụng răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5 Điều 249 BLHS thì bị cáo Đức có thể bị phạt tiền từ 5 triệu đến 500 triệu đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc công việc nhất định từ 01 đến 05 năm..., xét thấy bị cáo Đức không có nghề nghiệp và thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đức là phù hợp.

[7] Đối với Nguyễn Văn Toàn, bị cáo Đức khai đi mua ma túy dùm cho bị cáo Đức và cất giữ dùm nhưng hiện nay đối tượng Toàn không có mặt ở địa phương và đi đâu không rõ theo biên bản xác minh của Công an phường 1 và biên bản xác minh của Công an phường 3, thị xã KT, mặt khác mới chỉ có lời khai của bị cáo Đ nên chưa có đủ cơ sở xem xét xử lý đối với Toàn trong vụ án này, nên Hội đồng xét xử xem xét cần tách ra khi nào tìm được Toàn làm rõ xử lý sau bằng một vụ án khác.

[8] Đối với đối tượng tên Nguyễn Thanh Tâm và Lê Huỳnh Đức, trong ngày 23/9/2020 có sử dụng chung ma túy với bị cáo Đ nhưng không lấy tiền, do đó không có cơ sở xem xét bị cáo Đức về hành vi “mua bán” hay “lôi kéo” người khác sử dụng trái phép chất ma túy.

[9] Đối với đối tượng tên Nguyễn Thanh Tâm, Trần Chí Mỹ và Trần Phú Hào không biết bị cáo Đức mua ma túy của ai, số lượng ma túy bao nhiêu và không biết bị cáo Đức tàng trữ ma túy để sử dụng nên không xem xét trách nhiệm liên quan. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã KT đã Quyết định xử phạt hành đối với Hào, Tâm về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy xong là đúng nên không xem xét.

[10] Về vật chứng của vụ án: 01 gói ma túy còn lại sau khi giám định có khối lượng 0,1294 gam; 01 điện thoại di động hiệu Sam sung màu vàng, tình trạng hư hỏng; 01 vỏ thuốc lá hiệu JET. Xét đây là những vật chứng không có giá trị và không sử dụng được nên xét cần bị tịch thu và tiêu hủy.

[11] Về án phí: Buộc bị cáo Lê Huỳnh Đức phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Căn cứ và hồ sơ vụ án, diễn biến tại phiên tòa Điều tra viên và Kiểm sát viên đã tiến hành lấy lời khai đúng theo

quy định của pháp luật, không có ép cung, nhục hình hay mớm cung và ra các quyết định tố tụng đúng theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào Điểm c Khoản 1 Điều 249; **Điểm s Khoản 1, Điều 51**; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Lê Huỳnh Đức (**tên gọi khác: Đen**) phạm tội “tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt bị cáo Lê Huỳnh Đức (**tên gọi khác: Đen**) **01 (một) năm tù; Thời hạn tù được tính từ ngày 24/9/2020.**

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự; Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo công tác thi hành án.

- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu tiêu hủy: 01 gói ma túy còn lại sau khi giám định có khối lượng 0,1294 gam; 01 điện thoại di động hiệu Sam sung màu vàng, tình trạng hư hỏng; 01 vỏ thuốc lá hiệu JET. (tất cả vật chứng đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã KT theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/12/2020)

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lê Huỳnh Đức phải chịu 200.000đồng (hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm sung ngân sách Nhà nước.

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh LA;
- VKSND thị xã;
- Chi cục THADS thị xã;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Vũ Khanh

