

Số: **412/2025/QĐST-KDTM**

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 11 năm 2025

**QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Bà Mai Thị Thanh Tú

Các Thẩm phán: 1/ Ông Đào Quốc Thịnh.

2/ Bà Ngô Thị Phúc Hảo.

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Hồ Thị Kim Oanh

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trần Hồng Long - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18; ngày 24, ngày 27 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 186/KDTM-ST ngày 01 tháng 10 năm 2025 về việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài

Theo Quyết định mở phiên họp số 6186/2025/QĐ-MPH ngày 17-10-2025; Quyết định hoãn phiên họp số 20071/2025/QĐ-HPH ngày 06-11-2025:

** Người yêu cầu: Công ty TNHH Nha khoa S*

Địa chỉ: Số 52 Q, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Phương N

Đại diện theo ủy quyền: Bà Bùi Thị L, Sinh năm 1983

Cư trú: Tổ 19, Khu Phố 5, T1, tỉnh Đồng Nai.

Địa chỉ liên hệ: P908, K5 Khu Đô Thị V, P.V1, Thành phố Hà Nội.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Công ty TNHH Thiết bị y tế M

Địa chỉ: Số 37 đường B3, Phường M, quận B (nay là phường B), Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện pháp luật: Ông Huỳnh Thanh Đ– Chức vụ: Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền:

1/ Bà Nguyễn Thị Ngọc A.

2/ Ông Nguyễn Trọng N.

3/ Ông Đặng Bá T.

4/ Bà Nguyễn Trương bảo U.

5/ Bà Nguyễn Thị Mỹ D.

Theo Giấy ủy quyền ngày 20/11/2025.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TNHH Thiết bị y tế M:
Luật sư Phạm Quốc T – Công ty Luật TNHH D.

NỘI DUNG:

Theo Đơn yêu cầu huỷ phán quyết trọng tài của Công ty TNHH Nha Khoa S đề ngày 16/7/2025:

Ngày 31/5/2022, Nguyên đơn Công ty TNHH Thiết bị y tế M (gọi tắt là Công ty M) và Bị đơn Công ty TNHH Nha khoa S (gọi tắt là Công ty S) đã ký kết Hợp đồng mua bán hàng hóa số 15 NB/HĐMB/22 và các phụ lục đính kèm (sau đây gọi tắt là “Hợp đồng số 15 NB/HĐMB/22”), trong đó có một số nội dung chính như sau:

Công ty M bán và giao 12 Máy X-Guide XNVP007839 (gọi tắt là “Máy X-Guide”), đơn giá 1.175.000.000 VND/máy x 12 máy = 14.100.000.000 VND (đã bao gồm thuế VAT, chi phí vận chuyển và hướng dẫn sử dụng cho Bị đơn) trong vòng từ 60 ngày đến 90 ngày, kể từ ngày ký Hợp đồng (từ ngày 01/7/2022 đến ngày 31/7/2022);

Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Công ty M thành 14 đợt cho toàn bộ số tiền nêu trên, trong khoảng thời gian từ ngày 31/5/2022 đến ngày 25/5/2023; và Công ty M tài trợ cho 16 bác sĩ của Bị đơn tham gia Hội nghị chuyên đề về hệ thống X-Guide tại Thái Lan, với tổng số tiền 376.000.000 VND.

Công ty M đã giao cho Bị đơn 11 Máy X-Guide, từ ngày 15/8/2022 đến ngày 14/11/2022. Một Máy X-Guide còn lại, Công ty M đã nhiều lần yêu cầu, nhưng Bị đơn không nhận bàn giao.

Bị đơn đã thanh toán cho Công ty M 07 đợt, từ ngày 31/5/2022 đến ngày 22/8/2022, với tổng số tiền 5.050.001.998 VND, còn lại 9.049.998.002 VND chưa thanh toán.

Công ty M khởi kiện tại VIAC yêu cầu khởi kiện như sau: Bị đơn đã vi phạm nghĩa vụ trả tiền và nhận hàng, nên yêu cầu Bị đơn thanh toán số tiền mua máy, tiền phạt vi phạm hợp đồng, tiền lãi chậm thanh toán và chi phí liên quan, đồng thời phải nhận 01 Máy X-Guide còn lại.

Ngày 25/6/2025, Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) ban hành Phán quyết trọng tài số 165/24.

Không đồng ý với Phán quyết trọng tài, ngày 16 - 7 -2025, Công ty S có đơn yêu cầu Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh huỷ Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 165/24 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Thiết bị y tế M trình bày: Đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu huỷ Phán quyết trọng tài của Công ty S do không đưa ra được căn cứ pháp lý để huỷ Phán quyết

trọng tài.

*** Tại phiên họp:**

- Công ty S vẫn giữ nguyên yêu cầu Tòa án hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 165/24 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam do trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật dân sự như: trái với nguyên tắc bình đẳng được quy định tại khoản 1 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc trung thực được quy định tại khoản 3 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc không thực hiện nghĩa vụ được quy định tại khoản 5 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc xâm phạm quyền lợi ích hợp pháp của đương sự được quy định tại khoản 4 Điều 3 Bộ luật Dân sự và theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại; HĐTT chưa xem xét đầy đủ toàn diện các tài liệu chứng cứ mà Công ty S xuất trình làm ảnh hưởng quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty S.

Công ty M có bà Nguyễn Trương Bảo U đại diện theo ủy quyền yêu cầu Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty S.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty M phân tích và đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu hủy PQT của Công ty S do không có căn cứ.

Nội dung phán quyết trọng tài:

Tại Phần IV Phán quyết trọng tài số 165/24 đã quyết định như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn – Công ty TNHH Thiết bị Y tế M, buộc Bị đơn – Công ty TNHH Nha khoa S thanh toán cho Nguyên đơn tổng số tiền 10.582.462.493 VND (*Bằng chữ: Mười tỷ, năm trăm tám mươi hai triệu, bốn trăm sáu mươi hai nghìn, bốn trăm chín mươi ba Đồng Việt Nam*), trong đó bao gồm các khoản tiền sau đây:

+ Tiền mua hàng chưa thanh toán: 7.874.998.002 VND (*Bằng chữ: Bảy tỷ, tám trăm bảy mươi bốn triệu, chín trăm chín mươi tám nghìn và hai Đồng Việt Nam*);

+ Tiền lãi do chậm thanh toán: 2.362.499.401 VND (*Bằng chữ: Hai tỷ, ba trăm sáu mươi hai triệu, bốn trăm chín mươi chín nghìn, bốn trăm linh một Đồng Việt Nam*);

+ Phí trọng tài: 337.630.645 VND (*Bằng chữ: Ba trăm ba mươi bảy triệu, sáu trăm ba mươi nghìn, sáu trăm bốn mươi lăm Đồng Việt Nam*); và

+ Chi phí đi lại, ở của Trọng tài viên còn lại: 7.334.445 VND (*Bằng chữ: Bảy triệu, ba trăm ba mươi bốn nghìn, bốn trăm bốn mươi lăm Đồng Việt Nam*).

2/ Không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện còn lại của Nguyên đơn về việc buộc Bị đơn thanh toán tiền phạt vi phạm hợp đồng, chi phí luật sư của Nguyên đơn và yêu cầu Bị đơn nhận 01 Máy X-Guide còn lại theo Hợp đồng.

3/ Không chấp nhận toàn bộ các yêu cầu của Bị đơn đối với Nguyên đơn.

Trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày lập Phán quyết Trọng tài này, Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Nguyên đơn toàn bộ số tiền nêu tại Mục 1 Phần IV của Phán quyết này. Trong trường hợp chậm thanh toán, Bị đơn phải trả cho Nguyên đơn tiền lãi chậm trả với mức lãi suất là 10%/năm tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357, Bộ luật Dân sự 2015 về “Trách nhiệm do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền”.

4/ Phán quyết Trọng tài này được các thành viên của Hội đồng Trọng tài biểu quyết nhất trí và được lập vào ngày 25/6/2025 tại Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam. Phán quyết Trọng tài này có giá trị chung thẩm, ràng buộc các Bên và có hiệu lực kể từ ngày ban hành Phán quyết.

Nội dung yêu cầu và căn cứ yêu cầu hủy phán quyết trọng tài:

Công ty S đề nghị Tòa án hủy Phán quyết số 165/24 HCM ngày 25/06/2025 do trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật dân sự như sau: trái với nguyên tắc bình đẳng được quy định tại khoản 1 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc vi phạm điều cấm của pháp luật được quy định tại khoản 2 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc trung thực được quy định tại khoản 3 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc không thực hiện nghĩa vụ được quy định tại khoản 5 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc xâm phạm quyền lợi ích hợp pháp của đương sự được quy định tại khoản 4 Điều 3 Bộ luật Dân sự và theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại; HĐTT chưa xem xét đầy đủ toàn diện các tài liệu chứng cứ mà Công ty S xuất trình làm ảnh hưởng quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty S.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét đơn; Thư ký phiên họp và của người tham gia tố tụng là đúng quy định của pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu của Công ty S về việc hủy Phán quyết Trọng vụ tranh chấp số 165/24 ngày 25-6-2025 do không có căn cứ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 16-7-2025 của Công ty S đối với Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 165/24 ngày 25-6-2025 của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) (sau đây gọi tắt là Phán quyết số 165/24), Hội đồng xét đơn nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó, căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 31, điểm 2 khoản 4 Điều 1 luật số 85/2025/QH15, Điểm 0 khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; khoản 2, 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] Về thời hạn nộp đơn yêu cầu: Phán quyết trọng tài số 165/24 ban hành ngày 25/6/2025, ngày 16/7/2025 Công ty S nộp đơn yêu cầu Tòa án hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại.

[3] Xét, Công ty S đề nghị Tòa án hủy Phán quyết trọng tài số 165/24 của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) do phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam cụ thể: trái với nguyên tắc bình đẳng được quy định tại khoản 1 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc vi phạm điều cấm của pháp luật được quy định tại khoản 2 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc trung thực được quy định tại khoản 3 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc không thực hiện nghĩa vụ được quy định tại khoản 5 Điều 3 Bộ luật Dân sự; trái nguyên tắc xâm phạm quyền lợi ích hợp pháp của đương sự được quy định tại khoản 4 Điều 3 Bộ luật Dân sự và theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại Hội đồng xét đơn nhận thấy:

* Hội đồng trọng tài đã chưa xem xét toàn diện khi đánh giá chứng cứ:

Tại điểm 59. E.3 PQTT thể hiện: Về việc xác định hồ sơ, tài liệu phải có theo quy định của pháp luật trong việc nhập khẩu, mua bán và lưu hành 12 Máy X-Guide: *“Về loại thiết bị nhập khẩu, các Bên đều thống nhất rằng, theo quy định tại khoản 2, Điều 4 về “Loại thiết bị y tế”, Nghị định số 98/2021/NĐ-CP, thì 12 Máy X-Guide là “Thiết bị y tế thuộc loại B là thiết bị y tế có mức độ rủi ro trung bình thấp”. Do vậy, các điều kiện, thủ tục nhập khẩu, mua bán và lưu hành 12 Máy X-Guide được thực hiện theo quy định của pháp luật đối với thiết bị y tế thuộc loại B.”*

Căn cứ Điều 34 Luật thương mại về giao hàng và chữ từ liên quan đến hàng hóa quy định:

“1. Bên bán phải giao hàng, chứng từ theo thỏa thuận trong hợp đồng về số lượng, chất lượng, cách thức đóng gói, bảo quản và các quy định khác trong hợp đồng.

2. Trường hợp không có thỏa thuận cụ thể, bên bán có nghĩa vụ giao hàng và chứng từ liên quan theo quy định của Luật này.

Tại khoản 3.6 Điều 3 của Hợp đồng mua bán hàng hóa số 15/NB/HD9MB/22 ngày 31/5/2022 quy định: *“Vào ngày giao hàng, bên bán sẽ giao cùng với hàng hóa các tài liệu và chứng từ liên quan....”*

Tại khoản 8.1.a Điều 8 của HĐ số 15 quy định quyền và nghĩa vụ của bên mua: *“Các quyền khác theo quy định của hợp đồng này và pháp luật Việt Nam.”*

Tại khoản 1 Điều 51 Nghị định số 98/2021/NĐ-CP ngày 08/11/2021 về quản lý trang thiết bị y tế quy định quyền của bên mua trang thiết bị y tế: *“Yêu cầu bên bán trang thiết bị y tế cung cấp đầy đủ thông tin, hồ sơ truy xuất nguồn gốc, bảo hành trang thiết bị y tế.”*

Theo các quy định trên thì Công ty S có quyền yêu cầu công ty M cung cấp đầy đủ các tài liệu chứng từ liên quan đến 12 Máy X-Guide. Tuy nhiên, tại phiên họp, đại diện Công ty S xác định các tài liệu, hồ sơ Công ty M cung cấp là không đúng theo quy định pháp luật, chưa đủ điều kiện lưu hành theo quy định.

Mặt khác, tại Công văn số 636/HTTB-CLSD ngày 27/12/2024 của Cục Cơ sở hạ tầng và trang thiết bị y tế thuộc Bộ Y tế thể hiện nội dung: “*Các hồ sơ của 12 Máy X-Guide được nêu tại Công văn số 01/CV-BYT2024 ngày 28/11/2024 của Công ty TNHH Nha khoa S chưa đáp ứng quy định về hồ sơ quản lý chất lượng thiết bị y tế theo các quy định tại khoản 4 Điều 33 Nghị định 98/2021/NĐ-CP, đề nghị Công ty TNHH Nha khoa S liên hệ với Công ty TNHH Thiết bị y tế M để được phối hợp cung cấp đầy đủ hồ sơ quản lý chất lượng thiết bị y tế theo đúng quy định.*”

Tuy nhiên, Hội đồng trọng tài không xem xét, thực hiện nhiệm vụ xem xét, đánh giá chứng cứ, không thực hiện nghĩa vụ thẩm quyền được quy định tại Điều 46 Luật Trọng tài thương mại để thu thập tài liệu chứng cứ, làm rõ căn cứ pháp lý đối với Công văn 636/HTTB-CLSD của Bộ Y tế và các tài liệu chứng cứ mà công ty M cung cấp, Hội đồng trọng tài chỉ căn cứ vào “*Nguyên đơn khẳng định*” để đưa ra phán quyết là vi phạm khoản 2, khoản 3 Điều 4; vi phạm khoản 4, khoản 5 Điều 46 Luật Trọng tài thương mại về thẩm quyền HĐTT về thu thập chứng cứ.

* Phán quyết số 165/24 HCM ngày 25/06/2025 trái với nguyên tắc bình đẳng được quy định tại khoản 1 Điều 3 Bộ luật Dân sự, cụ thể: “*Mọi cá nhân, pháp nhân đều bình đẳng, không được lấy bất kỳ lý do nào để phân biệt đối xử; được pháp luật bảo hộ như nhau về các quyền nhân thân và tài sản..*”

Tại điểm 60 PQTT thể hiện: “*khẳng định nguồn gốc, xuất xứ, chất lượng, của 12 Máy X-Guide là phù hợp với thỏa thuận của Hợp đồng và quy định của Nghị định số 169/2018/NĐ-CP ngày 31/08/2018 của Chính phủ về “Quản lý trang thiết bị y tế” (có hiệu lực tại giai đoạn trước ngày 01/01/2022 và Nghị định số 98/2012/NĐ-CP (có hiệu lực từ ngày 01/01/2022))*”

Tại điểm 65 của PQTT, Hội đồng Trọng tài nhận định: “*Như vậy, 12 Máy X-Guide mà Nguyên đơn nhập khẩu và bán cho Bị đơn đã có các hồ sơ về nhập khẩu, lưu hành và quản lý chất lượng trang thiết bị y tế theo quy định của Nghị định số 98/2021/NĐ-CP*”.

Quá trình giải quyết tranh chấp, Hội đồng trọng tài chỉ dựa vào các tài liệu, chứng cứ của nguyên đơn cung cấp, để kết luận 12 Máy X-Guide đủ điều kiện lưu hành theo quy định của pháp luật. Trong khi đó, HĐTT lại không ghi nhận các tài liệu do bị đơn Công ty S xuất trình (Công văn 636/HTTB-CLSD ngày 27/12/2024 của Cục cơ sở hạ tầng và thiết bị y tế thuộc Bộ Y tế), như vậy là chưa xem xét toàn diện, đầy đủ các chứng cứ là vi phạm các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam được quy định tại Điều 3 Bộ luật Dân sự năm 2015, trái nguyên tắc xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của đương sự được quy định tại

khoản 4 Điều 3 BLDS; vi phạm Điều 10 Luật Thương mại về nguyên tắc bình đẳng trước pháp luật của thương nhân trong hoạt động thương mại.

Xét, Phán quyết trọng tài số 165/24 có cơ sở xác định Hội đồng trọng tài vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam như đã phân tích ở trên thuộc trường hợp PQTT bị hủy theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại; Đối với các lý do khác để yêu cầu hủy PQTT thì không có cơ sở để xem xét.

[7] Tại phiên họp, đại diện Viện Kiểm sát đề nghị không chấp nhận yêu cầu hủy Phán quyết Trọng tài của Người yêu cầu Công ty S, không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên không chấp nhận.

[8] Từ những phân tích trên, nhận thấy Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 165/24 ngày 25-6-2025 của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) thuộc một trong các trường hợp phán quyết trọng tài bị hủy theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 của Luật Trọng tài thương mại 2010, yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của Người yêu cầu Công ty S là có căn cứ để Hội đồng xét đơn chấp nhận

[9] Về lệ phí: Căn cứ khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Người yêu cầu Công ty S không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên:

Căn cứ khoản 2 Điều 31, điểm a khoản 3 Điều 38, khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Luật số 85/2025/QH15 năm 2025;

Căn cứ Điều 68, khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài Thương mại 2010;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20-3-2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 165/24 ngày 25 - 6 - 2025 của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) về việc giải quyết Vụ tranh chấp giữa:

Người yêu cầu: **Công ty TNHH Nha khoa S**

Địa chỉ: Số 52 Q, phường T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Phương N

Là Bị đơn trong phán quyết trọng tài.

Người liên quan:

Công ty TNHH Thiết bị y tế M

Địa chỉ: Số 37 đường B3, Phường M, quận B (nay là phường B), Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện pháp luật: Ông Huỳnh Thanh Đ – Chức vụ: Giám đốc.

Là Nguyên đơn trong phán quyết trọng tài.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký; các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- Tòa Phúc thẩm tại TP.HCM
(Tòa phúc thẩm 3);
- Viện công tố và kiểm sát xét xử
phúc thẩm tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- THADS TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Mai Thị Thanh Tú