

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 123/2026/HS-PT
Ngày 03 - 8 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Trọng

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền, bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Cao Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 8 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 144/2026/TLPT-HS ngày 25 tháng 5 năm 2026 đối với bị cáo Hồ Văn T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 65/2026/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Phú Thọ.

- Bị cáo có kháng cáo: **Hồ Văn T**, sinh ngày 05/3/1985 tại xã Y, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn Y, xã Y, thành phố Hà Nội; CCCD số 001085025764; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Ngọc C và bà Vũ Thị S; có vợ là Nguyễn Thị L, con: Có 03 con (con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2014); tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân Thân: Tại bản án Hình sự sơ thẩm số 38/2021/HSST ngày 27/4/2021 của TAND huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Đánh bạc, theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự (số tiền đánh bạc là 22.900.000 đồng). Chấp hành xong thời gian thử thách ngày 27/3/2023, các quyết định khác của bản án đã chấp hành xong.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 16/10/2025 đến ngày 20/10/2025, hiện bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, “có mặt”.

Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo khác không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phòng C1 Công an tỉnh P tiếp nhận tố giác về tội phạm của quần chúng nhân dân tố giác Đỗ Văn Q, sinh năm 1988 trú tại thôn P, xã L, tỉnh Phú Thọ có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức mua số lô, số đề của đối tượng Nguyễn Thị T1, sinh năm 1986 trú tại thôn N, xã N, tỉnh Phú Thọ. Sau khi tiếp nhận nguồn tin, qua công tác trinh sát, hồi 18 giờ 00 ngày 15/10/2025, tổ công tác của Phòng C1, Công an tỉnh P phối hợp với Công an xã L kiểm tra phát hiện, bắt quả tang Đỗ Văn Q đang thực hiện hành vi mua số lô, số đề của Nguyễn Thị T1 bằng hình thức chuyển tin nhắn mua số lô, số đề qua ứng dụng zalo cài đặt trên điện thoại di động, tổng số tiền Quân mua số lô, số đề của T1 là 28.975.000 đồng. Hồi 18 giờ 15 ngày 15/10/2025, Nguyễn Thị T1 đến Công an xã N, tỉnh Phú Thọ đầu thú khai nhận hành vi bán số lô, số đề cho Đỗ Văn Q như nêu trên. Công an xã N phối hợp cùng CQCSĐT CA tỉnh P lập biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú đối với Nguyễn Thị T1. Hồi 20 giờ 45 phút cùng ngày, Hồ Văn T, sinh năm 1985 trú tại thôn Y, xã Y, tỉnh Phú Thọ đến CQCSĐT CA tỉnh P đầu thú, khai nhận hành vi sử dụng ứng dụng zalo cài đặt trên điện thoại di động nhận các số lô, số đề Nguyễn Thị T1 bán cho những người chơi trong ngày 15/10/2025.

Quá trình điều tra, CQCSĐT CA tỉnh P đấu tranh làm rõ: Lợi dụng việc quay xổ số kiến thiết Miền B mở thưởng hàng ngày lúc 18 giờ 15 đến 18 giờ 30, Hồ Văn T nảy sinh ý định làm chủ lô đề, nhận bằng lô, đề từ thư ký nhằm thu lời bất chính từ tiền mua số lô, số đề của người chơi. Để thực hiện hành vi trên, ngày 15/10/2025, T đến quán nước tại nhà ở của Nguyễn Thị T1 thuộc thôn N, xã N, tỉnh Phú Thọ, trao đổi thống nhất với T1 về việc T1 làm thư ký bán số lô, số đề cho T rồi chuyển bằng cho T. T sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A23 lắp sim số 0332050385 đăng nhập tài khoản Zalo “Khanh Ly” kết bạn với tài khoản Zalo “Bảo Longgg” của T1, thống nhất chuyển bằng qua tin nhắn Zalo; Giá bán số lô, số đề do T1 quy định với các con bạc nhưng khi chuyển bằng cho T thì T chỉ tính giá với thư ký cụ thể: Giá tiền số đề, số ba càng, số lô xiên bằng 75% tổng số tiền các con bạc mua, giá số lô tính 21.800đ/1 điểm. Cách tính thắng thua sẽ căn cứ theo kết quả mở thưởng của xổ số kiến thiết miền B cùng ngày. Số đề sẽ căn cứ 02 số cuối của giải đặc biệt, nếu trúng thì sẽ được nhận 70 lần số tiền đánh; số lô sẽ căn cứ vào hai số cuối của 27 giải

thường (từ giải đặc biệt đến giải bảy) mỗi điểm lô trúng nhân với 80.000đ; số ba càng sẽ căn cứ vào ba số cuối của giải đặc biệt, nếu trúng thì sẽ nhận được 400 lần số tiền đánh; số lô xiên ba (gồm 3 số lô) sẽ căn cứ vào hai số cuối của 27 giải thường, nếu trúng cả 3 số lô tức là trúng thưởng và nhận được số tiền thắng gấp 40 lần số tiền đánh.

Ngày 15/10/2025, Nguyễn Thị T1 sử dụng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s màu bạc, lắp sim số 0854397961 đăng nhập tài khoản Zalo “Bảo Longgg”, T1 đã chuyển 12 (mười hai) tin nhắn đến tài khoản Zalo “Khanh Ly” đăng nhập trên điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A23 lắp sim số 0332050385 của Hồ Văn T là các số lô, số đề T1 đã bán cho những người chơi trong ngày 15/10/2025. Cụ thể như sau:

+ Tin nhắn 1: “L.25.62.10đ” tức các số lô 25, 62 mỗi số 10 điểm với số tiền tương ứng là 450.000 đồng (bốn trăm năm mươi nghìn đồng);

+ Tin nhắn 2: “L. 95.20đ” tức số lô 95 là 20 điểm với số tiền tương ứng là 450.000 đồng (bốn trăm năm mươi nghìn đồng);

+ Tin nhắn 3: “Lô[37.73.99] mỗi con 15đ” tức là các số lô 37, 73, 99 mỗi số 15 điểm, tương ứng số tiền 1.012.500 đồng (một triệu không trăm mười hai nghìn năm trăm đồng).

+ Tin nhắn 4: “Xiên 3 (37,73,99) 100k” tức là số lô xiên 37, 73, 99 là 100.000đ (Một trăm nghìn đồng);

+ Tin nhắn 5: “L.24.42.10đ” tức các số lô 24, 42 mỗi số 10 điểm, số tiền tương ứng là 450.000 đồng (bốn trăm năm mươi nghìn đồng);

+ Tin nhắn 6: “L 48x100đ 84x50đ 59x700đ 95x300đ” tức là số lô 48 là 100 điểm; 84 là 50 điểm; 59 là 700 điểm; 95 là 300 điểm” với tổng số tiền tương ứng là 25.875.000đ (hai mươi lăm triệu tám trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

+ Tin nhắn 7: “Đề.33.110 k lô.24.42 .10đ” tức là số đề 33 là 110.000đ; các số lô 24, 42 mỗi con 10 điểm với số tiền lô tương ứng là 436.000đ; tổng số tiền của tin nhắn này là 560.000 đồng.

+ Tin nhắn 8: “Đề 3 càng 644 414 441=10k mc Đề 14 41 19 9146_64_69_96=10k mc” tức các số đề ba càng 644; 414, 441 mỗi số 10.000đ, tổng số tiền đề ba càng là 30.000đ; đề 14, 41, 19, 91, 46, 64, 69, 96 mỗi số 10.000đ, tổng số tiền đề là 80.000đ. Tổng số tiền số lô, số đề của tin nhắn này là 110.000đ.

+ Tin nhắn 9: “L. 10,38,14,24.10đ đề.36.55k ba càng.936. 50k” tức là các số lô 10, 38, 14, 24 mỗi con 10 điểm với số tiền lô tương ứng là 872.000đ; đề 36 là 55.000đ; ba càng 936 là 50.000đ; tổng số tiền số lô, số đề của tin nhắn này là

1.005.000 đồng.

+ Tin nhắn 10: “Lô 84.48.08.80.78x204 đề 74.56.01x50k 78x250k. Cang 978.101x50k 678x150k” tức mua các số lô 84, 48, 08, 80, 78 mỗi con 20 điểm với số tiền tương ứng số lô là 2.180.000đ; các số đề 74, 56, 01 mỗi con 50.000đ 78 là 250.000đ, tổng số tiền đề là 400.000đ; các số ba càng 978, 101 mỗi con 50.000đ, 678 là 150.000đ tổng số tiền ba càng là 250.000đ, tổng số tiền của tin nhắn này là 2.900.000 đồng.

+ Tin nhắn 11: “Đe. 10.55k” tức số đề 10 là 55.000đ.

+ Tin nhắn 12: “Đề 44 45 x 100k” tức là các số đề đề 44, 45 mỗi con 100.000đ, tổng số tiền tương ứng là 200.000đ.

Tổng số tiền Nguyễn Thị T1 nhắn tin chuyển số lô, số đề cho Hồ Văn T là 33.167.500 đồng, khi T trừ phần trăm hoa hồng T1 được hưởng, T1 sẽ chuyển cho T số tiền tương ứng là 32.177.000 đồng (Ba mươi hai triệu một trăm bảy mươi bảy nghìn đồng), số tiền trên T1 chưa thanh toán cho T.

Toàn bộ các số lô, số đề Nguyễn Thị T1 chuyển cho Hồ Văn T trong ngày 15/10/2025 là do Nguyễn Thị T1 đã bán cho 03 người với thỏa thuận 01 điểm lô là 22.500đ, số đề, ba càng, lô xiên tính 87% số tiền mua, cụ thể:

+ Khoảng 11 giờ và 13 giờ 30 ngày 15/10/2025, T1 bán cho một người đàn ông không rõ tên tuổi và địa chỉ, khoảng 30 tuổi đến uống nước tại quán của T1 các số lô, số lô xiên, người này đọc trực tiếp các số muốn mua và thanh toán tiền mặt cho T1. Các số lô, số lô xiên người này mua tương ứng các tin nhắn 1, 2, 3 và 4 mà T1 đã gửi cho T. Tổng số tiền T1 bán số lô, số lô xiên cho người này là 2.012.500đ (Hai triệu không trăm mười hai nghìn năm trăm đồng), T1 tính 87% số tiền bán số lô xiên 3 nên số tiền thực tế T1 đã nhận của người này là 1.999.500đ.

+ Khoảng 17 giờ ngày 15/10/2025, T1 bán cho một người đàn ông không xác định được tên tuổi và địa chỉ, khoảng 40 tuổi người uống nước tại quán của T1 các số lô, số đề, người này đọc trực tiếp các số lô, số đề muốn mua và thanh toán tiền mặt cho T1. Các số lô, số đề người này mua tương ứng các tin nhắn 5, 7, 8, 9 và 11 mà T1 đã gửi cho T. Tổng số tiền T1 bán số lô, số đề cho người này là 2.180.000đ (Hai triệu một trăm tám mươi nghìn đồng), số tiền T1 đã nhận của người này sau khi tính 87% số tiền bán các số đề, ba càng là 2.130.600đ (Hai triệu một trăm ba mươi nghìn sáu trăm đồng).

+ Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 15/10/2025, Đỗ Văn Q, sinh năm 1988. trú tại thôn P, xã L, tỉnh Phú Thọ sử dụng 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO RENO 12 5G màu bạc, lắp sim số 0392271353 đăng nhập tài khoản Zalo là

“Quan” gửi 03 tin nhắn mua số lô, số đề vào tài khoản Zalo “Bảo Longgg” của T1. Các số lô, số đề T1 bán cho Q tương ứng các tin nhắn 6,10,12 mà T1 đã chuyển cho T. Tổng số tiền Q mua số lô, số đề của T1 là 28.975.000đ (Hai mươi tám triệu chín trăm bảy mươi lăm nghìn đồng), sau khi tính 87% số tiền bán các số đề, ba càng Q phải thanh toán cho T1 là 28.864.500đ (Hai mươi tám triệu tám trăm sáu mươi tư nghìn năm trăm đồng). Q chưa thanh toán số tiền trên cho T1.

Tại Cơ quan điều tra Hồ Văn T, Nguyễn Thị T1, Đỗ Văn Q đã khai nhận hành vi vi phạm pháp luật của mình như nêu trên. Các thiết bị di động sử dụng vào việc mua, bán số lô, số đề là của Hồ Văn T, Đỗ Văn Q, Nguyễn Thị T1 do các đối tượng trực tiếp sử dụng một mình, không có sự tham gia của người khác.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 65/2026/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10 - Phú Thọ đã áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38, 58 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Hồ Văn T 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án nhưng được trừ vào thời gian bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 16/10/2025 đến ngày 20/10/2025 về tội “Tổ chức đánh bạc”.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Xử phạt bị cáo Nguyễn Thị T1 01 (Một) năm tù cho hưởng án treo; xử phạt bị cáo Đỗ Văn Q 10 (Mười) tháng tù cho hưởng án treo. Đồng thời bản án còn xử lý về vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 24/4/2026 bị cáo T có đơn kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích đánh giá hành vi phạm tội và xem xét các tình tiết tăng nặng đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 65/2026/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10, tỉnh Phú Thọ, đề nghị xử phạt bị cáo Hồ Văn T 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù.

Bị cáo không có ý kiến gì, không bào chữa gì khác và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã

được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định và hợp lệ, nên được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3]. Về nội dung vụ án: Khoảng 11 giờ và 13 giờ 30 ngày 15/10/2025, Nguyễn Thị T1 bán cho một người đàn ông không rõ tên tuổi và địa chỉ, khoảng 30 tuổi đến uống nước tại quán của T1 các số lô, số lô xiên, người này đọc trực tiếp các số muốn mua và thanh toán tiền mặt cho T1. Các số lô, số lô xiên người này mua tương ứng các tin nhắn 1, 2, 3 và 4 mà T1 đã gửi cho Hồ Văn T. Tổng số tiền T1 bán số lô, số lô xiên cho người này là 2.012.500đồng (Hai triệu không trăm mười hai nghìn năm trăm đồng), T1 tính 87% số tiền bán số lô xiên 3 nên số tiền thực tế T1 đã nhận của người này là 1.999.500đồng.

Khoảng 17 giờ ngày 15/10/2025, T1 bán cho một người đàn ông không xác định được tên tuổi và địa chỉ, khoảng 40 tuổi ngồi uống nước tại quán của T1 các số lô, số đề, người này đọc trực tiếp các số lô, số đề muốn mua và thanh toán tiền mặt cho T1. Các số lô, số đề người này mua tương ứng các tin nhắn 5, 7, 8, 9 và 11 mà T1 đã gửi cho T. Tổng số tiền T1 bán số lô, số đề cho người này là 2.180.000đồng (Hai triệu một trăm tám mươi nghìn đồng), số tiền T1 đã nhận của người này sau khi tính 87% số tiền bán các số đề, ba càng là 2.130.600đồng (Hai triệu một trăm ba mươi nghìn sáu trăm đồng).

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 15/10/2025, Đỗ Văn Q, sinh năm 1988; trú tại thôn P, xã L, tỉnh Phú Thọ sử dụng 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO RENO 125G màu bạc, lắp sim số 0392271353 đăng nhập tài khoản Zalo là “Quan” gửi 03 tin nhắn mua số lô, số đề vào tài khoản Zalo “Bảo Longgg” của T1. Các số lô, số đề T1 bán cho Q tương ứng các tin nhắn 6,10,12 mà T1 đã chuyển cho T. Tổng số tiền Q mua số lô, số đề của T1 là 28.975.000đồng (Hai mươi tám triệu chín trăm bảy mươi lăm nghìn đồng), sau khi tính 87% số tiền bán các số đề, ba càng Q phải thanh toán cho T1 là 28.864.500đồng (Hai mươi tám triệu tám trăm sáu mươi tư nghìn năm trăm đồng). Q chưa thanh toán số tiền trên cho T1.

Sau khi T1 trực tiếp bán số lô, số đề cho những người có nhu cầu mua sau đó chuyển lại cho Hồ Văn T là chủ lô, đề để nhận tiền phần trăm hoa hồng T cắt lại từ tổng số tiền T1 bán số lô, số đề có được. Như vậy, trong ngày 15/10/2025,

Đỗ Văn Q đã sử dụng điện thoại di động gửi tin nhắn mua các số lô, số đề của Nguyễn Thị T1 với số tiền 28.975.000 đồng. Cùng ngày 15/10/2025, Nguyễn Thị T1 còn bán số lô, số đề cho 02 người đàn ông không xác định được tên, tuổi địa chỉ với tổng số tiền là 4.192.500 đồng. Tổng số tiền T1 bán số lô, số đề trong ngày 15/10/2025 là 33.167.500 đồng, toàn bộ các số lô, số đề này T1 đã chuyển cho T thông qua ứng dụng zalo cài đặt trên điện thoại di động, các bị cáo chưa thanh toán tiền cho nhau. Hành vi của các đối tượng bị phát hiện, ngăn chặn trước khi có kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết miền B. Do vậy, Đỗ Văn Q phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 28.975.000 đồng; Hồ Văn T, Nguyễn Thị T1 phải chịu trách nhiệm hình sự về số tiền tổ chức đánh bạc là 33.167.500 đồng.

[4]. Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hồ Văn T 01 năm 03 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, theo quy định tại khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5]. Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo T được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đó là thành khẩn khai báo; ngoài ra bị cáo ra đầu thú, có bố đẻ là người có công với cách mạng đã từng tham gia chiến tranh bảo vệ tổ quốc nên bị cáo được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[6]. Trong vụ án này bị cáo là người tổ chức đánh bạc bằng hình thức thu gom bảng lô đề do bị cáo T1 ghi số lô, số đề trái phép cho các đối tượng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện sự coi thường pháp luật và ham muốn kiếm tiền bất chính. Bản thân bị cáo có 01 nhân thân xấu, năm 2021 đã từng bị xét xử 12 tháng tù cho hưởng án treo về tội đánh bạc, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà tiếp tục phạm tội với tính chất nghiêm trọng. Cấp sơ thẩm sau khi đánh giá, xem xét tính chất hành vi phạm tội xử phạt 01 năm 03 tháng tù nhằm đảm bảo tính răn đe, giáo dục đối với bị cáo là có căn cứ, đúng quy định. Tại cấp phúc thẩm bị cáo T không xuất trình được thêm bất kỳ tài liệu, chứng cứ gì mới, do đó kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo là không có căn cứ.

[7]. Từ phân tích trên Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo T, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp, có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8]. Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu

án phí phúc thẩm.

[9]. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 65/2026/HS-ST ngày 14 tháng 4 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - tỉnh Phú Thọ.

1. Tuyên bố bị cáo Hồ Văn T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

2. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38, 58 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Hồ Văn T 01 (Một) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, nhưng được trừ vào thời gian bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 16/10/2025 đến ngày 20/10/2025.

3. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Hồ Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Mỹ Hạnh Nguyễn Thị Thu Hiền

Nguyễn Xuân Trọng