

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THỊ XÃ TRẢNG BÀNG
TỈNH TÂY NINH
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số: 22/2023/HS-ST

Ngày: 17-5-2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TRẢNG BÀNG, TỈNH TÂY NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa : Ông Nguyễn Quốc Hùng.

Các Hội thẩm nhân dân :

1. Ông Trần Văn Hùng;

2. Ông Tạ Kỳ Trung.

Thư ký phiên tòa: ông Trần Thế Sự - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: ông Lê Minh Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2023/HSST ngày 06 tháng 4 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2023/QĐXXST-HS ngày 04/5/2023 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Văn TA**, sinh ngày 27/02/2004; tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi cư trú: khu phố TL, phường GL, thị xã TrB, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Đê (chết) và bà Dương Thị Hồng; vợ, con: chưa có; tiền án: không; tiền sự: Tại Quyết định số 89/QĐ-XPHC ngày 20/8/2022 của Công an phường GL, thị xã Trảng Bàng, xử phạt Nguyễn Văn TA số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”. Về nhân thân: Tại Quyết định số 44/QĐ-XPHC ngày 03/11/2022 của Công an phường Trảng Bàng, thị xã Trảng Bàng, xử phạt Nguyễn Văn TA số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”; Tại Quyết định số 11/QĐ-TA ngày 24/11/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 12 tháng đối với Nguyễn Văn TA. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 20/02/2023 tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh cho đến nay. (có mặt)

2. **Trần Ngọc Y**, sinh ngày 05/02/2004, tại tỉnh Hậu Giang. Nơi đăng ký HKTT: ấp Trường Lợi, xã Trường L A, huyện CT A, tỉnh Hậu Giang; chỗ ở hiện nay: khu phố LB, phường L H, thị xã TrB, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ văn hóa (học vấn): 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Bình và bà Đặng Thị Bé Tám; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không. Về nhân thân: tại Quyết định số 45/QĐ-XPHC ngày 03/11/2022 của Công an phường Trảng Bàng, thị xã Trảng Bàng xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy". Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 17/02/2023 tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh cho đến nay.(có mặt)

Bị hại: Đình LH, địa chỉ: khu phố LC, phường LH, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh. Đại diện hợp pháp của bị hại là ông Phạm Nghệ, sinh năm 1949; trú tại: khu phố Lộc Chánh, phường Lộc Hưng, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.(có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: anh Võ Trung H, sinh năm 1996; trú tại: khu phố Lộc Trát, phường GL, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 20 giờ ngày 29/10/2022, do không có tiền tiêu xài và biết tại Đình Lộc Hưng thuộc khu phố Lộc Chánh, phường Lộc Hưng, thị xã Trảng Bàng có 02 con chim hạc bằng đồng và Đình thường xuY không có người trông coi nên Nguyễn Văn TA rủ Trần Ngọc Y đi lấy trộm thì Y đồng ý. Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 30/10/2022, TA mang theo 02 cò lê, 01 cây kiếm, 01 sợi dây dù và 01 cây dao, điều khiển xe mô tô không biển số chở Y đến Đình Lộc Hưng lấy trộm chim hạc. Khi đến nơi, cả hai leo tường rào vào bên trong, TA dùng kiếm bẻ khoá cửa Đình để cả hai đi vào chánh điện. TA và Y dùng cò lê bẻ khoá dây xích khiêng 02 con chim hạc bằng đồng, tổng trọng lượng 59kg ra ngoài bỏ vào bao nylon (nhặt trên đường) đem về khu vực bờ kênh thuộc khu phố Gia Tân, phường GL, thị xã Trảng Bàng cất giấu. Sau đó, TA gọi điện nhờ Võ Trung Hiếu tìm chỗ bán dùm thì Hiếu đồng ý.

Đến khoảng 01 giờ 30 phút, ngày 31/10/2022, TA điều khiển xe mô tô chở Y mang 02 con chim hạc đi bán, khi đến khu vực khu phố Lộc Du, phường Trảng Bàng, thị xã Trảng Bàng thì bị Công an kiểm tra, phát hiện.

Kết luận định giá tài sản số 03/KL-HĐĐGTS ngày 10/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Trảng Bàng, kết luận:

+ 01 con chim hạc bằng kim loại đồng, màu xám đen, cao 1,8m, rộng 0,7m, trước bụng con chim có đính một bông sen lớn, hai bông sen nhỏ và một lá sen bằng kim loại đồng, màu xám đen, con chim đứng trên chân đế hình con rùa bằng kim loại đồng, màu xám đen, kích thước (35x30)cm, trên chân trái con chim có một dây xích được khóa bằng ổ khóa, tổng trọng lượng 30kg.

+ 01 con chim hạc bằng kim loại đồng, màu xám đen, cao 1,8m, rộng 0,7m, trước bụng con chim có đính một bông sen lớn, hai bông sen nhỏ và một lá sen bằng kim loại đồng, màu xám đen, con chim đứng trên chân đế hình con rùa bằng kim loại đồng, màu xám đen, kích thước (35x30)cm, trên chân phải con chim có một dây xích được khóa bằng ổ khóa, tổng trọng lượng 29kg.

Có tổng trị giá là 23.666.666 đồng.

Tại Công văn số 29/VHTT ngày 01/02/2023 của Phòng Văn hóa và Thông tin thị xã Trảng Bàng, xác định: “Hai (02) con hạc bằng kim loại được Bảo tàng tỉnh xác định không phải là di vật, cổ vật mà là hiện vật thường được mệnh thường quân tặng cho đình”.

Quá trình điều tra, các bị cáo thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số: 20/CT-VKSTrB ngày 04 tháng 4 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát trong phần tranh luận đã giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội danh trên, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm i, s Khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn TA từ 15 tháng đến 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm i, s Khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Ngọc Y từ 09 tháng đến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Xét thấy các bị cáo không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Ghi nhận tài sản các bị cáo trộm đã được thu hồi trả lại cho bị hại;

Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Về bào chữa: bị cáo TA và Ngọc Y thống nhất với Cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát, không có ý kiến gì bào chữa cho mình.

Về nói lời nói sau cùng: các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: đại diện của bị hại là ông Phạm Nghệ có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Võ Trung Hiếu vắng mặt nhưng lời khai của họ đã có đầy đủ trong hồ sơ vụ án, việc xét xử vắng mặt người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ảnh hưởng đến nội dung vụ án nên bị cáo và đại diện Viện kiểm sát đề nghị xét xử vắng mặt họ. Căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Trảng Bàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố. Xét lời khai của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng, kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã chứng minh được như sau: Vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 30/10/2022, tại Đình Lộc Hưng, Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y đã lấy trộm 02 con chim hạc bằng đồng với tổng trị giá là 23.666.666 đồng thì bị bắt quả tang.

Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng và nhân thân của các bị cáo:

- Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, xét thấy các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội lần

đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự sẽ được Hội đồng xét xử xem xét khi áp dụng hình phạt đối với từng bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về nhân thân: bị cáo TA có 01 tiền sự về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy", 01 lần bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy" và 01 lần bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc; bị cáo Y từng bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

[4] Về tính chất của hành vi phạm tội và hình phạt:

Vụ án mang tính chất ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện.

Trong vụ án này, hành vi trộm cắp tài sản của Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y tuy là đồng phạm nhưng giữa các bị cáo không có sự câu kết chặt chẽ, phân công, bàn bạc nên đây chỉ là đồng phạm giản đơn.

Bị cáo TA với vai trò chính, bị cáo Y là đồng phạm cùng với TA trực tiếp "Trộm cắp tài sản". Các bị cáo đều có nhân thân xấu.

Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần xử phạt bị cáo Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y một mức án tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của từng bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

Xét thấy các bị cáo không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: căn cứ các Điều 47, 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xử lý như sau:

[5.1] Về trách nhiệm dân sự:

Ghi nhận đại diện của bị hại là ông Phạm Nghệ đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không yêu cầu bồi thường gì khác.

[5.2] Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) mảnh bao nilon, màu: trắng-xanh-vàng, bị rách nhiều vị trí, phần dài nhất của bao nilon 2m86, phần rộng nhất của bao nilon 2m10 (đã qua sử dụng); 01 (một) mảnh bao nilon, màu: trắng-xanh-vàng, phần dài nhất của bao nilon 1m69, phần rộng nhất của bao nilon 1m05 (đã qua sử dụng); 01 (một) mảnh bao nilon, màu: đỏ, phần dài nhất của bao ni lon 1m70, phần rộng nhất của

bao nilon lm50 (đã qua sử dụng); 01 (một) áo mưa, màu: xanh, phía sau lưng có ghi chữ “Xổ số kiến thiết Bình Phước”, kích thước (1,05 x 01)m (đã qua sử dụng); 01 (một) sợi dây dù, màu: xám xanh, chiều dài 6m38 (đã qua sử dụng); 01 (một) con dao bằng kim loại, tổng chiều dài 18,8cm, cán dao bằng nhựa màu đen, dài 10cm, rộng 2cm, phần lưỡi dao dài 8,8cm, rộng 1,5cm (đã qua sử dụng); 01 (một) cây kìm bằng kim loại, tổng chiều dài 17,5cm, cán cây kìm được bọc nhựa màu xanh-vàng, một bên cán kìm có quấn dây cao su màu đen (đã qua sử dụng); 02 (hai) cái cờ lê bằng kim loại, trên thân cờ lê có ghi số “24” và quấn dây vải màu vàng, tổng chiều dài 32cm (đã qua sử dụng). Đây là các vật chứng các bị cáo dùng làm công cụ phạm tội nhưng không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) xe mô tô loại Wave; màu sơn: đen; không biển số; dung tích xi lanh 49cm³; số khung không xác định; số máy: C50E-3087326 (đã qua sử dụng), là xe của bị cáo TA mua lại của người khác nhưng chưa sang tên, các bị cáo dùng làm phương tiện để đi phạm tội nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động Nokia 150, màu xanh, số Imei 1: 351858830236119, số Imei 2: 351858830736118, bên trong ỏ sim chứa sim số: 0344.542.962 (đã qua sử dụng), là phương tiện liên lạc trong thực hiện tội phạm nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Ghi nhận các vật chứng khác của vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu.

[6] Về án phí: các bị cáo TA, Ngọc Y, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Khoản 2 Điều 135, Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Đối với hành vi của Võ Trung Hiếu: anh Hiếu không biết nguồn gốc 02 con chim hạc do TA nhờ bán là tài sản trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Khoản 1 Điều 173; điểm i, s Khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn TA 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 20/02/2023.

2. Căn cứ Khoản 1 Điều 173; điểm i, s Khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trần Ngọc Y 01 (Một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 17/02/2023.

3. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Về trách nhiệm dân sự: ghi nhận ông Phạm Nghệ là đại diện của bị hại đã nhận lại tài sản bị mất trộm và không yêu cầu bồi thường gì khác.

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) mảnh bao nylon, màu: trắng-xanh-vàng, bị rách nhiều vị trí, phần dài nhất của bao nylon 2m86, phần rộng nhất của bao nylon 2m10 (đã qua sử dụng); 01 (một) mảnh bao nylon, màu: trắng-xanh-vàng, phần dài nhất của bao nylon 1m69, phần rộng nhất của bao nylon 1m05 (đã qua sử dụng); 01 (một) mảnh bao nylon, màu: đỏ, phần dài nhất của bao nylon 1m70, phần rộng nhất của bao nylon 1m50 (đã qua sử dụng); 01 (một) áo mưa, màu: xanh, phía sau lưng có ghi chữ “Xổ số kiến thiết Bình Phước”, kích thước (1,05 x 01)m (đã qua sử dụng); 01 (một) sợi dây dù, màu: xám xanh, chiều dài 6m38 (đã qua sử dụng); 01 (một) con dao bằng kim loại, tổng chiều dài 18,8cm, cán dao bằng nhựa màu đen, dài 10cm, rộng 2cm, phần lưỡi dao dài 8,8cm, rộng 1,5cm (đã qua sử dụng); 01 (một) cây kìm bằng kim loại, tổng chiều dài 17,5cm, cán cây kìm được bọc nhựa màu xanh-vàng, một bên cán kìm có quấn dây cao su màu đen (đã qua sử dụng); 02 (hai) cái cờ lê bằng kim loại, trên thân cờ lê có ghi số “24” và quấn dây vải màu vàng, tổng chiều dài 32cm (đã qua sử dụng).

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 (một) xe mô tô loại Wave; màu sơn: đen; không biển số; dung tích xi lanh 49cm³; số khung không xác định; số máy: C50E-3087326 (đã qua sử dụng); 01 (một) điện thoại di động Nokia 150, màu xanh, số Imei 1: 351858830236119, số Imei 2: 351858830736118, bên trong ỏ sim chứa sim số: 0344.542.962 (đã qua sử dụng).

4. Về án phí: căn cứ Khoản 2 Điều 135, Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Nguyễn Văn TA và Trần Ngọc Y, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Thời hạn kháng cáo đối với bản án sơ thẩm là 15 ngày kể từ ngày thụ án. Đối với bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận :

- Vụ GDKT.TANDTC (vụ 1);
- TAND Cấp cao tại Tp.HCM;
- VKSND Cấp cao tại Tp.HCM;
- Phòng KTNV TAND tỉnh TN;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;

Nguyễn Quốc Hùng