

Bản án số: 02/2019/LĐ-PT

Ngày: 12/11/2019

V/v “*Hủy quyết định điều động, kỷ luật, khiển trách*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Tấn Hoàng

Các Thẩm phán:

Bà Đặng Thị Thu Hằng

Bà Lê Thị Thái Lan

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Trà – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên: Bà Trần Thị Thu Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 11 năm 2019 tại Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động phúc thẩm thụ lý số: 03/2019/TLPT-LĐ ngày 09 tháng 7 năm 2019 về việc “*Hủy quyết định điều động; kỷ luật; khiển trách*”.

Do bản án lao động sơ thẩm số: 01/2019/LĐ-ST ngày 22 tháng 5 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố T bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 02/2019/QĐXX-PT ngày 02 tháng 10 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 03/2019/QĐH-PT ngày 23 tháng 10 năm 2019 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Phan Thị Kiều L, sinh năm 1979; Nơi cư trú: Khu phố N1, Phường 9, thành phố T, tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Đoàn Cửu V – Công ty Luật TNHH một thành viên K, đoàn luật sư tỉnh Phú Yên. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Đặng Minh C, sinh năm 1979. Nơi cư trú: Khu phố N1, Phường 9, thành phố T, tỉnh Phú Yên (Theo văn bản ủy quyền ngày 20/9/2018). Có mặt.

- Bị đơn: Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P; Địa chỉ: 85 L, Phường 1, thành phố T, tỉnh Phú Yên. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn D – Giám đốc. Có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 18/10/2018, tài liệu có tại hồ sơ và tại phiên tòa nguyên đơn bà Phan Thị Kiều L ủy quyền cho ông Đặng Minh C trình bày:

Ngày 01/3/2011, bà Phan Thị Kiều L và Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P ký kết hợp đồng lao động, bà L được vào làm việc tại Phòng tổ chức hành chính của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P với chức danh là văn thư. Trong quá trình làm việc, bà L luôn hoàn thành đúng chức trách và công việc được giao, không để xảy ra sai phạm. Nhưng đến ngày 20/8/2018, bà L nhận Quyết định số: 47/QĐ-QLĐB về việc “Điều động công tác” với lý do: Căn cứ vào quy chế trả lương công ty và căn cứ vào năng lực, điều chuyển bà L đến làm việc tại Đội xe máy Công ty, việc điều chuyển công tác bà L như vậy là không đúng quy định tại khoản 2, Điều 31 Bộ luật lao động 2012. Ngoài ra, Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P căn cứ vào bản kiểm điểm của bà L ngày 13/8/2018 và Nội quy lao động của Công ty ban hành quyết định kỷ luật khiển trách bà L tại Quyết định số: 50/QĐ ngày 30/8/2018 là trái pháp luật, căn cứ quy chế trả lương để điều chuyển công tác là không thuộc bất kỳ lý do nào pháp luật quy định.

Lý do điều động công tác của Công ty không thuộc trường hợp tạm thời chuyển sang công việc khác so với hợp đồng lao động, ngoài ra cũng không có bất kỳ một thỏa thuận nào khác về việc điều động công tác giữa bà L và Công ty. Theo khoản 2 Điều 31 Bộ luật lao động 2012, bà L phải được Công ty cho biết trước về việc điều động công tác trong khoảng thời gian ít nhất là 03 ngày làm việc nhưng bà L chỉ biết trước 01 ngày. Tính từ ngày 01/3/2011 đến ngày 20/8/2018, bà L đã làm việc tại bộ phận văn thư nên có đủ năng lực để tiếp tục đảm nhận công việc trên, do đó không có lý do nào để khẳng định bà L không đủ năng lực để điều chuyển công tác.

Do đó, bà L yêu cầu: Hủy quyết định số: 47/QĐ-QLĐB ngày 20/8/2018 của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P về việc “Điều động công tác” và chuyển bà L về Phòng tổ chức hành chính của công ty với chuyên môn là văn thư như trước; Hủy quyết định kỷ luật khiển trách số: 50/QĐ ngày 30/8/2018 của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P vì trái quy định pháp luật do không có cơ sở, chứng cứ chứng minh.

*** Tài liệu có tại hồ sơ và tại phiên tòa sơ thẩm bị đơn Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P, do ông Nguyễn Công T đại diện trình bày:** Đối với Quyết định kỷ luật khiển trách số: 50/QĐ ngày 30/8/2018, thì Công ty chúng tôi căn cứ vào vi phạm của bà L thể hiện tại bản kiểm điểm của bà L ngày 13/8/2018 và dựa vào Nội quy lao động của Công ty ban hành quyết định kỷ luật khiển trách là đúng, vì bà L có thái độ phát ngôn không đúng mực. Đối với phần khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định số: 47/QĐ-QLĐB ngày 20/8/2018 về việc “Điều động công tác” và điều chuyển bà L về lại làm công việc văn thư tại Phòng tổ chức công ty, Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P căn cứ vào chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn của Giám đốc công ty; quy chế trả lương và năng lực của bà L để ban hành quyết định điều động bà L là đúng pháp luật, Công ty đã thông báo bằng miệng cho bà L chứ không làm thông báo bằng văn bản. Do đó, Công ty không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà L.

Bản án lao động sơ thẩm số: 01/2019/LĐ-ST ngày 22 tháng 5 năm 2019 của Toà án nhân dân thành phố T đã quyết định:

Căn cứ Điều 31 Bộ luật lao động; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu của bà Phan Thị Kiều L theo đơn khởi kiện đề ngày 18/10/2018.

Hủy quyết định số: 47/QĐ-QLĐB ngày 20/8/2018 về việc điều động công tác của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P.

Buộc Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P điều chuyển bà Phan Thị Kiều L về Phòng tổ chức hành chính của công ty với chuyên môn là văn thư như Hợp đồng lao động số 02 ngày 01/3/2011 mà hai bên đã ký kết.

Hủy quyết định kỷ luật khiển trách số: 50/QĐ-QLĐB ngày 30/8/2018 của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 05 tháng 6 năm 2019, bị đơn Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn bà Phan Thị Kiều L giữ nguyên yêu cầu khởi kiện.

Bị đơn Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên phát biểu quan điểm:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Hội đồng xét xử, Thẩm phán, Thư ký phiên tòa và của đương sự trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý vụ án cho đến khi xét xử là đúng theo quy định của pháp luật.

Về việc đường lối giải quyết: đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu tài liệu chứng cứ có tại hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến các bên đương sự, Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về yêu cầu hủy Quyết định số: 47/QĐ-QLĐB ngày 20/8/2018 về việc điều động công tác và chuyển bà L về phòng tổ chức hành chính của công ty với chuyên môn là văn thư như trước đây: Theo Khoản 2 Điều 31 Bộ luật lao động 2012 quy định: “Khi tạm thời chuyển người lao động làm công việc khác so với hợp đồng lao động, người sử dụng lao động phải báo cho người lao động biết

trước ít nhất 03 ngày làm việc, thông báo rõ thời hạn làm tạm thời và bố trí công việc phù hợp với sức khỏe, giới tính của người lao động”. Nhưng khi điều động bà L làm công việc khác, Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P không thông báo cho bà L biết trước theo đúng quy định pháp luật. Do đó có căn cứ chấp nhận yêu cầu hủy Quyết định số: 47/QĐ-QLĐB ngày 20/8/2018 của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P.

[2] Về yêu cầu hủy Quyết định kỷ luật khiển trách số: 50/QĐ ngày 30/8/2018: Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P căn cứ vào vi phạm của bà L thể hiện tại bản kiểm điểm của bà L ngày 13/8/2018 và dựa vào khoản 8 Điều 13 Nội quy lao động của Công ty để ban hành quyết định kỷ luật khiển trách đối với bà L là không đúng. Bởi lẽ, nội dung tại bản kiểm điểm ngày 13/8/2018 của bà L thể hiện chỉ có hành vi đưa bản photo hộ khẩu ra công chứng tại Phường 5, thành phố T họ không làm mà đòi bản gốc, lúc đó bà L có hỏi người công chứng Phường 5 nghe nói bản photo công chứng được mà. Những lời nói của bà L nêu trên không đến mức vi phạm khoản 8 Điều 13 Nội quy lao động cụ thể là: *có thái độ phát ngôn không đúng mực, xúc phạm đến nhân phẩm, danh dự của lãnh đạo và người lao động trong công ty*. Hơn nữa, Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P chưa chứng minh lời nói của bà L tại UBND Phường 5, thành phố T có ảnh hưởng gì đến hoạt động chứng thực nói riêng và hoạt động quản lý hành chính Nhà nước nói chung của những người đang làm công tác chứng thực và lãnh đạo UBND Phường 5, thành phố T mà đã đưa ra hình thức kỷ luật đối với bà L, nên bà L khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định kỷ luật khiển trách số: 50/QĐ ngày 30/8/2018 là có cơ sở.

[3] Về án phí: Đương sự phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P, Giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Áp dụng Điều 31 Bộ luật lao động; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu của bà Phan Thị Kiều L theo đơn khởi kiện ngày 18/10/2018.

Hủy quyết định số: 47/QĐ-QLĐB ngày 20/8/2018 về việc “Điều động công tác” của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P; buộc Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P điều chuyển bà Phan Thị Kiều L về Phòng tổ chức hành chính của công ty với chuyên môn là văn thư như hợp đồng lao động số 02 ngày 01/3/2011.

Hủy quyết định kỷ luật khiển trách số: 50/QĐ-QLĐB ngày 30/8/2018 của Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P.

Về án phí:

Công ty Cổ phần quản lý và xây dựng đường bộ P phải chịu 300.000 đồng án phí LĐST và 300.000đ án phí LĐPT, đã nộp 300.000 (Ba trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng LĐPT ở biên lai thu tiền số 0012579 ngày 26/6/2019 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T, tỉnh Phú Yên nên còn phải nộp 300.000đ.

Hoàn lại cho nguyên đơn bà Phan Thị Kiều L số tiền 300.000đ tạm ứng án phí lao động sơ thẩm tại biên lai thu tiền số 0011991 ngày 05/11/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Dương sự;
- TANDCC tại Đà Nẵng; (1)
- VKSND tỉnh Phú Yên; (2)
- TAND Tp T; (2)
- CCTHADS TP T;
- P.KTNV-THA;
- Lưu: HSVA.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Tấn Hoàng