| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**QUẬN BÌNH THẠNH**<br>THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 55/2025/HSST
Ngày 25 tháng 02 năm 2025

# NHÂN DANH
# NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

## TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Xuân Thức

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Hữu Luân - Phó hiệu trưởng Trường tiểu học Lam Sơn, quận Bình Thạnh

Ông Nguyễn Văn Vui - Cán bộ hưu trí quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lê Huy Khang - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Bà Lê Thị Cẩm Hà - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ ngày 21 tháng 2 năm 2025 đến ngày 25 tháng 2 năm 2025 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 302/2024/TLST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2025/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 01 năm 2024 và quyết định hoãn phiên tòa số 14/2025/HSST-QĐ ngày 21/01/2025 đối với các bị cáo:

**1. Họ và tên: Võ Thiên P** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 06/11/2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh QN; Nơi ĐKHKTT: 402/57 đường X, Phường F, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: 325/34/44 đường Đ, Phường F, quận B, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên trường Đại học G; Họ tên cha: Võ H, sinh năm 1972; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1976; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là người thứ 2 trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay;

**2. Họ và tên: Võ Đại P A** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 16/11/2005; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh TN; Nơi ĐKHKTT: 1181 đường HS, Phường F, quận TB, Thành phố H; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: Không; Họ tên cha: Võ Huy V, sinh năm 1979; Họ tên mẹ: Trần Thị Thanh T, sinh năm 1981; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ,

con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay;

**3. Mai Hoàng H** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 09/4/2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 377/9/2 đường L, Phường F, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: 129/2E đường C, Phường T, quận GV, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên trường Đại học T; Họ tên cha: Mai Thanh H, sinh năm 1976; Họ tên mẹ: Phan Phạm Tường V, sinh năm 1978; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay.

**4. Nguyễn Phi L** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 20/8/2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 34/28/3 đường L, Phường O, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Làm bếp; Họ tên cha: Nguyễn Phi H, sinh năm 1979; Họ tên mẹ: Văn Thị Cẩm H, sinh năm 1986; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là người lớn nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023;

**5. Phạm Như T** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 12/3/2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 118/1/5 đường K, Phường F, quận GV, Thành phố H; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Sinh viên trường Cao Đẳng VĐ (vừa học văn hóa, vừa học nghề); Họ tên cha: Phạm Như P, sinh năm 1960; Họ tên mẹ: Trần Thị Thanh H, sinh năm 1967; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là người con nhỏ nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến đến ngày 20/8/2024 thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

**6. Châu Minh P** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 14/10/2006; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 82/92 đường L, Phường O, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Không; Họ tên cha: Không rõ; Họ tên mẹ: Châu Thị Ngọc H, sinh năm 1988; Gia đình bị cáo có 05 anh em, bị cáo là người con thứ hai trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay;

**7. Nguyễn Hữu Minh K** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 31/8/2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 146/97/59 Đường VT, Phường T, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: 217/70/7A đường B, Phường S, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Không; Họ tên cha: Nguyễn Hữu S, sinh năm 1977; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị Ngọc H, sinh năm 1983; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ con: Chưa có;

Tiền án: Ngày 06/12/2022 Tòa án nhân dân quận Gò Vấp xử phạt 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo bản án số 227/HSST ngày 06/12/2022 (bị cáo chưa chấp hành bản án trên). Tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay.

**8. Nguyễn Phan Hoàng P1** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 05/9/2005; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 10/12 đường S, Phường T, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Không; Họ tên cha: Nguyễn Huy P (chết); Họ tên mẹ: Võ Thị Ng, sinh năm 1981; Gia đình bị cáo có 02 người, bị cáo là người con lớn nhất trong gia đình; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay;

**9. Đàm Gia T2** (Tên gọi khác: Không),sinh ngày 19/11/2004; Giới tính: Nam; Nơi sinh Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 153 đường Đ, Phường Q, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: 182/120 đường B, Phường W, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Trường Cao Đẳng N Thành phố H; Họ tên cha: Đàm Thanh Tr, sinh năm 1964; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị N, sinh năm 1965; Gia đình bị cáo có hai chị em, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay;

**10. Nguyễn Anh T1** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 31/8/2006; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 628/1B đường B, Phường R, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: 29/18 KP6 đường 48, phường H, thành phố TĐ, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Không; Họ tên cha: Nguyễn Thành G, sinh năm (không rõ) Họ tên mẹ: Phan Thị T, sinh năm 1982; Gia đình bị cáo có hai anh em, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biên pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến nay;

**11. Nguyễn Quang K** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 01/7/2005; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: 117/3 đường X, Phường U, quận BT, Thành phố H; Chỗ ở: 287/17 đường C, phường T, quận BT, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Sinh viên Trường Cao đẳng nghề VĐ; Họ tên cha: Nguyễn Quang H, sinh năm 1980; Họ tên mẹ: Nguyễn Giáng J, sinh năm 1982; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 19/02/2023 đến đến ngày 20/8/2024 thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

**12. Trần Ngọc Xuân N** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 01/6/2004; Giới tính: Nữ; Nơi sinh: Thành phố H; Nơi ĐKHKTT: C11/6 đường T Phường E, Quận F, Thành phố H; Chỗ ở: 65/15 đường C, Phường I, quận PN, Thành phố H; Quốc tịch Việt Nam;

Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên Trường Cao đẳng nghề VĐ; Họ tên cha: Tô P D, sinh năm 1972; Họ tên mẹ: Trần Ngọc Kim O, sinh năm 1976; Gia đình bị cáo có 02 người con, bị cáo là con lớn nhất; Chồng con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm Giam từ ngày 05/9/2023 đến nay.

**Những người tham gia tố tụng:**

**+ Người đại diện hợp pháp cho bị cáo:**

1. Đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Anh T1 - Có bà Phan Thị T3 (mẹ ruột)

Nơi cư trú: 682/1B T, Phường U, quận BT, Thành phố H

2. Đại diện hợp pháp cho bị cáo Châu Minh P - Có bà Nguyễn Thùy Bảo Tr - UVBTV Quận đoàn, quận BT, Thành phố H

Nơi cư trú: 82/92 L, phường O, quận BT, Thành phố H

3. Đại diện hợp pháp cho bị cáo Võ Đại P A - Có ông Võ Huy V và bà Trần Thi Thanh Th

Nơi cư trú: 1181 HS, Phường F, quận TB, Thành phố H

4. Đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Quang K – Có ông Nguyễn Quang H1 và bà Nguyễn Giáng H2

Nơi cư trú: 287/17 C, Phường T, quận BT, Thành phố H

- Đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Phan Hoàng P1 – Có ông Nguyễn Văn Th1 (ông nội bị cáo)

Nơi cư trú: 10/12 đường X, phường T, quận BT, Thành phố H

**+ Người báo chữa cho các bị cáo:**

- Người bào chữa cho các bị cáo Nguyễn Quang K, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1 là Luật sư Đỗ Hải Bình - Văn phòng Luật sư Quốc Anh, thuộc đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người bào chữa cho các bị cáo Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 là Luật sư Phạm Thị My Ly - Văn phòng Luật sư Trịnh Bá Thân, thuộc đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh

- Người bào chữa cho bị cáo Phạm Như T là Luật sư Bùi Khắc Toản và Luật sư Ngô Hoàng Anh Khoa - Công ty Luật TNHH BKT, thuộc đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh

- Người bào chữa cho bị cáo Đàm Gia T2 là Luật sư Phan Thành Tâm - Công ty Luật Kim Thành, thuộc đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh

- Người bào chữa cho bị cáo Võ Thiên P - Luật sư Nguyễn Thị Lan Sa - Văn phòng Luật sư Hoàng Hà Luật, thuộc đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Bà Trần Thị Anh Th2

Nơi cư trú: 1181 HS, Phường F, quận TB, Thành phố H

2. Ông Đàm Thành Tr

Nơi cư trú: 182/120 BĐ, Phường K, quận BT, Thành phố H

3. Ông Phạm Như P

Nơi cư trú: 118/1/5 A, Phường F, quận GV, Thành phố H

4. Phạm Phúc Lộc Th3

Địa chỉ: 441/11A Đ, phường R, quận BT, TP.H

5. Nguyễn Thảo Ngân M

Nơi cư trú: 27 S, phường T, quận TB, Thành phố H

*(Các bị cáo có mặt, Đại diện hợp pháp cho các bị cáo có mặt, Luật sư bào chữa chỉ định cho các bị cáo và Luật sư bào chữa cho các bị cáo có mặt tại phiên tòa; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa).*

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Thiên P có em gái là Võ Ngọc Uyển M học chung trường với Nguyễn Khánh S. Giữa My và S có mẫu thuẫn khi nói chuyện trên mạng xã hội Facebook. Khoảng 12 giờ ngày 14/02/2023, Đàm Gia T2 (là bạn trai của S) đọc được tin nhắn giữa S và M nên đã tạo 01 nhóm trên mạng Facebook, mời Ph vào nhóm và hẹn 17 giờ ngày 14/02/2023 gặp nhau tại cổng trường PTTH Đống Đa, Phường 25, quận Bình Thạnh để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn, nhưng P nhắn tin trả lời khiêu khích "Nói chuyện gì nữa? Lụm" nên T2 hiểu là P hẹn ra đánh nhau.

Khoảng 13 giờ ngày 14/02/2023, P điều khiển xe mô tô đến nhà Nguyễn Phi L chở L đi cà phê tại quán "Góc" gần trường Đại học Thủy Lợi, Phường 17, quận Bình Thạnh. Tại đây, P rủ L giúp đi đánh Đàm Gia T2, P nói L rủ thêm bạn của L đến cùng đi đánh nhau. L đồng ý và dùng điện thoại gọi thêm 05 người đến gồm: Châu Minh P, Châu Hoàng Nhật Vũ, Văn P (chưa rõ lai lịch), Khôi (chưa rõ lai lịch), Thạch Bảo (chưa rõ lai lịch). Ngoài ra Võ Thiên P còn điện thoại cho Nguyễn Thành Trung Nam để rủ đi đánh Đàm Gia T2, P nói Nam rủ thêm bạn của Nam để cùng đi đánh nhau. Nam đồng ý và rủ thêm 04 người gồm: Nguyễn Anh T1, Nguyễn Anh Kiệt, Phạm Phúc Lộc Thọ, Đỗ Minh Tâm. Đến 16 giờ 00 ngày 14/02/2023, Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Châu Hoàng Nhật Vũ, Văn P, Khôi, Thạch Bảo, cùng đi về nhà của L. L vào phòng ngủ lấy 01 cây mã tấu ra đưa cho Châu Minh P cất giữ trong áo khoác. Sau đó đến khoảng 17 giờ cùng ngày, 07 người đi đến cổng sau trường Đống Đa thì gặp và nhập nhóm thêm: Nguyễn Thành Trung Nam, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Anh Kiệt, Phạm Phúc Lộc Thọ, Đỗ Minh Tâm. Trong đó Phạm Phúc Lộc Thọ có mang đến 01 cây mã tấu để hỗ trợ đánh nhau. Lúc này Đàm Gia T2 chưa đến, nên nhóm 12 người của Võ Thiên P đi lòng vòng tìm, thì Đỗ Minh T bị hỏng xe môtô nên Tâm bỏ về trước, còn lại 11 người.

Khoảng 14 giờ cùng ngày, Đàm Gia T2 điện thoại rủ: Nguyễn Hữu Minh K, Phạm Như T, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1, Mai Hoàng H, Nguyễn Quang K, Trần Ngọc Xuân N, Nguyễn Thảo Ngân Mỹ đến quán cà phê AM trên đường Vạn Kiếp phường 3 quận Bình Thạnh. Tại đây Thịnh rủ cả nhóm 9 người đi đánh Võ Thiên P, cả nhóm đều

đồng ý. Đàm Gia T2 mở cốp xe Honda Vario, biển số 59B1-597.36 màu đỏ đen, lấy ra 01 cây dũ 3 khúc bằng kim loại màu đen giao cho Phạm Như T sử dụng. Võ Đại P A có mang sẵn trong người 01 con dao xếp dùng làm hung khí. Khoảng 16 giờ cùng ngày, Đàm Gia T2 điện thoại cho 01 bạn tên Phúc bán cà phê tại quán số 37 Lê Lợi phường 3 quận Gò Vấp, hỏi mượn 01 cây gậy bóng chày, thì Phúc đồng ý. Nên Thịnh chở Trần Ngọc Xuân N đến quán cà phê của Phúc, N vào quán cà phê gặp Phúc lấy cây gậy bóng chày ra đưa cho Thịnh. Thịnh chở N quay về quán cà phê AM, Thịnh giao cây gậy bóng chày cho Nguyễn Hữu Minh K sử dụng.

Đến khoảng 17 giờ 00 cùng ngày, Mai Hoàng H chở Võ Đại P A và Nguyễn Phan Hoàng P1 bằng xe Honda Vario, biển số: 70F1-912.42 màu đen (xe của An); Nguyễn Quang K chở Phạm Như T bằng xe Honda Vario biển số: 59F2-332.08 màu đen (xe của Thắng); Đàm Gia T2 chở Nguyễn Hữu Minh K bằng xe Honda Vario biển số: 59B1-597.36 màu đỏ đen (xe của Thịnh); Trần Ngọc Xuân N chở Nguyễn Thảo Ngân Mỹ bằng 01 xe Honda Vario. 09 người đi trên 4 xe môtô đi đến cổng sau trường Đống Đa thì chưa thấy Võ Thiên P, nên đi sang quán cà phê gần trường Đống Đa (cách đó 50m) để mua nước. Khoảng 05 phút sau, cả nhóm thấy nhóm P chạy đến cầm mã tấu giơ lên nên Thịnh dùng chân đạp xe trong nhóm P, làm xe ngã còn Thịnh thì bỏ chạy, sau đó nhóm P đập xe T2 và bỏ chạy. Lúc này, N thấy 01 người bạn của N tên Tuyết M ngồi trong quán cà phê gần cổng sau trường Đống Đa nên N chở Mỹ tấp xe vào và dừng trước quán cà phê để chào hỏi bạn N, còn nhóm của Thịnh tiếp tục rượt đuổi nhóm của P. Khi đến trước nhà số 198 đường D5, Phường 25 quận Bình Thạnh, thì T2 nhìn thấy nhóm của P đang đi đến, nên Thịnh và Khang cầm 01 gậy bóng chày màu đỏ xuống xe chờ sẵn. Khi Văn P đang chở Võ Thiên P bằng xe môtô đi đến, thì Thịnh chạy ra dùng chân đạp ngã xe của Võ Thiên P. Văn P và Thiên P dựng xe lên chạy vào hẻm để nhặt gạch ném ra nhóm Thịnh. Châu Minh P cầm 01 cây mã tấu xuống xe chạy đến thì Thịnh và Khang bỏ lại xe máy và chạy bộ đi, khoảng 02 phút sau Thịnh và Khang quay lại lấy xe Vario 59B1-597.36 màu đỏ đen thì thấy mặt đồng hồ của xe Vario bị 01 vết chém vỡ mặt đồng hồ. Trong lúc này, Mai Hoàng H chở Võ Đại P A và Nguyễn Phan Hoàng P1 bằng xe Honda Vario 70F1-912.42 màu đen, húc xe môtô vào 01 xe môtô của Nguyễn Anh K chở Nguyễn Thành Trung N làm cả 2 té ngã. A xuống xe lấy 01 con dao xếp trong người ra, xông vào đánh và gây thương tích cho N 02 vết thương 1x1cm ở vùng lưng và hông; P1 xuống xe dùng 01 mũ bảo hiểm cùng Huân dùng tay không xông vào đánh nhau với Nguyễn Anh K. Nguyễn Quang K chở Phạm Như T bằng xe Honda Vario 59F2-332.08 màu đen đến, thì Thắng xuống xe dùng 01 cây dũ 3 khúc xông vào đập Nguyễn Thành Trung N nhưng không trúng, nên N quay lưng bỏ chạy. T quay sang đánh Nguyễn Anh K, thì K cũng bỏ chạy, nên T chạy bộ đuổi theo K, nhưng không đuổi kịp nên không gây thương tích cho Kiệt. Lúc này Nguyễn Hữu Minh K cầm 01 cây gậy bóng chày màu đỏ xông vào thì bị Châu Minh P cầm 01 cây mã tấu xông vào đánh nhau, Nguyễn Phi L cũng lấy 01 cây mã tấu (của Phạm Phúc Lộc T) xông vào giúp P, đánh nhau với Nguyễn Hữu Minh K. Trong lúc đánh nhau, P dùng chân đạp vào

lưng K, nên K bị té xuống, và bị P và L dùng mã tấu chém vào đầu, K nhờ có đội mũ bảo hiểm màu trắng nên bị chém trúng 01 nhát, gây 01 vết thương khoảng 10cm trên đầu bên trái. L phát hiện K là bạn học cấp 2 cũ nên hô mọi người dừng tay và cùng đồng bọn tháo chạy. K nhờ đó mà đứng dậy bỏ chạy khỏi hiện trường và được đồng bọn đưa vào Bệnh viện Gia Định cấp cứu chữa trị vết thương.

Tại Cơ quan điều tra, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Châu Minh P, Nguyễn Phi L, Nguyễn Phan Hoàng P1, Mai Hoàng H, Võ Đại P A, Nguyễn Quang K, Phạm Như T, Nguyễn Hữu Minh K, Võ Thiên P, Trần Ngọc Xuân N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 15/02/2023, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Thành Trung Nam, Châu Minh P, Mai Hoàng H, Đàm Gia T2 đều có đơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu truy cứu trách Nhiệm hình sự.

Ngày 22/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh đã trích xuất và áp giải bị can Nguyễn Hữu Minh K đến Trung tâm Pháp y TP. Hồ Chí Minh để thực hiện giám định thương tích theo Quyết định trưng cầu giám định số 548 ngày 21/11/2023 nhưng bị can Khang từ chối giám định thương tích (bút lục 515)

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe Honda Vario, biển số: 70F1-912.42, số khung: MH1KF4123LK132140; Số máy: KF41E2136258. Kết quả xác minh, xe trên do chị Trần Thị Thanh T (là mẹ ruột của Võ Đại P A) đứng tên chủ sở hữu. Ngày 14/02/2023, A mượn xe chị T để đi chơi, việc A sử dụng xe trên để tham gia đánh nhau gây rối trật tự công cộng thì chị T không biết. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho chị T (bút lục 690)

- 01 xe Honda Vario, biển số: 59B1-597.36, số khung: 5119JK185856; Số máy: JM51E1185360. Kết quả xác minh, xe trên do chị Phạm Thị U đứng tên chủ sở hữu. Ngày 17/6/2020, chị U bán xe trên cho anh Phạm Ngọc T. Ngày 07/8/2020, anh T bán xe trên cho anh Nguyễn Mạnh H. Ngày 11/11/2022, anh K bán xe trên cho ông Đàm Thanh Tr (là cha ruột của Đàm Gia T2), có lập hợp đồng mua bán xe nhưng chưa làm thủ tục sang tên. Ngày 14/02/2023, lúc ông Tr vắng nhà thì T2 tự ý lấy xe trên để tham gia đánh nhau gây rối trật tự công cộng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho ông Tr (bút lục 692)

- 01 xe Honda Vario, biển số: 59F2-332.08, số khung: MH1KF4120LK136825; Số máy: KF41E2144025. Kết quả xác minh, xe trên do anh Phạm Minh N đứng tên chủ sở hữu. Ngày 20/9/2022, anh Ns bán xe trên cho chị Nguyễn Thị Hồng N. Ngày 31/01/2023, chị N bán xe trên cho ông Phạm Như P, có lập hợp đồng mua bán xe nhưng chưa làm thủ tục sang tên. Ngày 14/02/2023, ông P để xe ở nhà thị bị con trai là Phạm Như T tự ý lấy đi tham gia đánh nhau gây rối trật tự công cộng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho ông Phạm Như P (bút lục 691)

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A12 màu đen, 01 mũ bảo hiểm màu trắng, là tài sản cá nhân của Đàm Gia T2.

- 01 điện thoại Iphone XS màu Gold, 01 mũ bảo hiểm màu đen, là tài sản cá nhân của Võ Thiên P.

- 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu bạc, 01 mũ bảo hiểm màu xám, là tài sản cá nhân của Phạm Như T.

- 01 cây dũ ba khúc bằng kim loại màu đen, là hung khí tham gia đánh nhau do Thịnh đưa cho Thắng.

- 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max màu vàng, 01 áo sơ mi ngắn tay màu đỏ ở cổ có hình con mèo, là tài sản cá nhân của Mai Hoàng H.

- 01 áo khoác màu xanh trắng, trên ống tay có phù hiệu trường THPT Tuy Gia – Hà Nội, là tài sản cá nhân của Nguyễn Hữu Minh K.

- 01 điện thoại Iphone X màu đen, 01 áo khoác màu đen có logo chữ Adidas, là tài sản cá nhân của Nguyễn Phi L.

- 01 điên thoại hiệu Honon màu xám bạc, 01 áo thun màu trắng đen có chữ Gucci, 01 mũ bảo hiểm màu xanh, là tài sản cá nhân của Võ Đại P A.

- 01 con dao xếp có cán màu đỏ và Nều lưỡi dao nhỏ, dài 13cm, là hung khí tham gia đánh nhau của Võ Đại P A.

- 01 điên thoại Iphone 5S, 01 áo khoác vải thun màu đen, 01 mũ bảo hiểm màu đen, là tài sản cá nhân của Nguyễn Phan Hoàng P1.

- 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ, là hung khí tham gia đánh nhau của Nguyễn Hữu Minh K.

- 01 điện thoại Iphone màu trắng, là tài sản cá nhân của Nguyễn Quang K.

- 01 điện thoại Iphone màu Gold, 01 mũ bảo hiểm màu đen ghi chữ nón Sơn, là tài sản cá nhân của Châu Minh P.

- 01 cây mã tấu dài khoảng 50cm, có lưỡi dao dài 36cm, cán gỗ dài 14cm là hung khí tham gia đánh nhau của Nguyễn Phi L đưa cho Châu Minh P.

- 01 cây mã tấu dài khoảng 60cm, có lưỡi dài 40cm, cán gỗ dài 20cm là hung khí tham gia đánh nhau của Phạm Phúc Lộc Thọ đưa cho Nguyễn Phi L sử dụng.

- 01 điện thoại OPPO A71 màu xanh, là tài sản cá nhân của Phạm Phúc Lộc T.

- 01 áo thun màu đen, là tài sản cá nhân của Nguyễn Thành Trung N.

- 01 điện thoại Iphone X màu đen, là tài sản cá nhân của Võ Ngọc Uyển M.

Trách Nhiệm dân sự: Không có

Tại bản Cáo trạng số: 224/CT-VKSBT ngày 29 tháng 8 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N về tội "Gây rối trật tự công cộng", được quy định tại khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đồng thời các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố. Quá trình điều tra các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N thừa nhận tự nguyện khai báo không bị ép buộc, mớm cung, dùng nhục hình để các bị cáo phải khai trái ý muốn của mình. Các bị cáo rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt khi được nói lời nói sau cùng.

Tại phiên tòa bị cáo Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hữu Minh K yêu cầu các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 liên đới bồi thường trách Nhiệm dân sự tiền thuốc do điều trị thương tích là 80.000.000 đồng. Các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 đồng ý tự nguyện bồi thường mỗi bị cáo 20.000.000 đồng cho bị cáo Nguyễn Hữu Minh K sau khi bản án có hiệu lực pháp luật và được thi hành.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện đã ghi nhận đầy đủ lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Do đó việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự của các bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

1. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm o khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm

2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Võ Thiên P từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

2. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Võ Đại P A từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

3. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Mai Hoàng H từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

4. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phi L từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

5. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Phạm Như T từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (năm) năm.

6. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Châu Minh P từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

7. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Minh K từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng năm tù. Tổng hợp hình phạt với bản án số 227/HSST ngày 06/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

8. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phan Hoàng P1 từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

9. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Đàm Gia T2 từ 03 (ba) năm đến 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023

10. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T1 từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

11. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 65; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang K từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 03 (ba) đến 04 (bốn) năm.

12. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Trần Ngọc Xuân N từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/2/2023.

+ Về trách Nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hữu Minh K yêu cầu các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 liên đới bồi thường trách Nhiệm dân sự tiền thuốc do điều trị thương tích là 80.000.000 đồng. Các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 đồng ý tự nguyện bồi thường mỗi bị cáo 20.000.000 đồng cho bị cáo Nguyễn Hữu Minh K theo quy định. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định của pháp luật.

+ Tại phiên Tòa Luật sư Đỗ Hải Bình bào chữa chỉ định cho bị cáo Nguyễn Quang K; Võ Đại P A và Nguyễn Phan Hoàng P1 trình bày lời bào chữa như sau: Luật sư thống nhất tội danh, điều luật truy tố, các tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự đối với các bị cáo là đúng người đúng tội không oan sai. Luật sư thống nhất với mức hình phạt mà Viện kiểm sát đã đề nghị đối với các bị cáo, các bị cáo An, Phú hiện nay đã bị tạm giam trên hai năm đã đủ sức răn đe với các bị cáo, nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên các bị cáo bằng thời gian tạm giữ tạm giam tạo điều kiện cho các bị cáo sớm hòa nhập cuộc sống cộng đồng, làm lại cuộc đời. Đối với bị cáo Nguyễn Quang K đã bị tạm giam được khoảng một năm sáu tháng sau đó thay đổi biện pháp ngăn chặn, thời gian này cũng đủ răn đe với bị cáo, hiện nay bị cáo đang đi học, có nơi cư trú ổn định rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng án treo tạo điều kiện cho bị cáo tiếp tục học tập trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Quang K; Võ Đại P A; Nguyễn Phan Hoàng P1 và đại diện hợp pháp cho các bị cáo đồng ý lời bào chữa của Luật sư bào chữa chỉ định cho các bị cáo tại phiên tòa và đồng ý với ý kiến trình bày của những người đại diện hợp pháp cho bị cáo tại phiên tòa, bị cáo không tham gia tranh luận gì thêm.

+ Tại phiên Tòa Luật sư Phạm Thị My Ly bào chữa chỉ định cho bị cáo Châu Minh P và Nguyễn Anh T1 trình bày lời bào chữa như sau:

Luật sư thống nhất tội danh, điều luật truy tố, các tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự đối với các bị cáo là đúng người đúng tội không oan sai. Đối với bị cáo Châu Minh P có trình độ học vấn thấp, hoàn cảnh gia đình khó khăn bố bị cáo không rõ là ai, mẹ bị cáo bị bắt trong một vụ án khác, bị cáo có 03 anh em còn nhỏ tuổi, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị kết án, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội đã gây ra. Đối với bị cáo Nguyễn Anh T1 giúp sức giản đơn, không tác động vật lý lên các bị cáo khác, bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai trái, thành khẩn khai báo, rất ăn năn hối hận về hành vi của mình. Nhân thân bị cáo rất tốt chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị kết án. Trong khoảng thời gian tạm giam trên 02 năm cũng đã đủ sức giáo dục, răn đe bị cáo. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử tuyên thời hạn tù bằng với thời gian tạm giữ, tạm giam với các bị cáo Châu Minh P và Nguyễn Anh T1.

Tại phiên tòa các bị cáo Châu Minh P và Nguyễn Anh T1 và đại diện hợp pháp cho các bị cáo đồng ý lời bào chữa của Luật sư bào chữa chỉ định cho các bị cáo tại phiên tòa và đồng ý với ý kiến trình bày của những người đại diện hợp pháp cho bị cáo tại phiên tòa, bị cáo không tham gia tranh luận gì thêm.

+ Tại phiên Tòa Luật sư Ngô Hoàng Anh Khoa bào chữa cho bị cáo Phạm Như T trình bày lời bào chữa như sau: Luật sư thống nhất tội danh, điều luật truy tố đối với bị cáo Thắng là đúng người đúng tội không oan sai. Tuy Nên Luật sư đưa ra một số tình tiết sau đây đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

Khi bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong độ tuổi còn nhỏ, mới thành niên, trên 18 tuổi cái tuổi ăn chưa no, lo chưa tới, còn bồng bột nông nổi, bộc phát nhất thời, nên đã phạm tội và đã trả giá bằng thời gian tạm giữ tạm giam khoảng 01 năm 06 tháng. Bị cáo phạm tội giản đơn, bộc phát nhất thời, nghe theo lời bạn rủ đi, không bàn bạc, không chuẩn bị công cụ phương tiện phạm tội, có yêu cầu mọi người dừng lại ra về, thấy bị cáo Khang bị thương nên đã đưa đi bệnh viện cứu chữa.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Thắng là phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại, chưa gây ra hậu quả đến tính mạng, sức khỏe của các bị cáo khác; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, vai trò bị cáo không đáng kể, không thực hiện hành vi đến cùng theo điểm h, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, theo hướng dẫn tại điểm 4 mục 1 Công văn số 01/2017 ngày 07/01/2017 của Tòa án nhân dân tối cao.

Hiện nay bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, bị cáo hiện nay đang tiếp tục đi học, quá trình học tập có Nều tiến bộ, có Nều giấy khen; quá trình thay đổi biện pháp ngăn chặn cho bị cáo tại ngoại chờ xét xử bị cáo chấp hành tốt các quy định của địa phương, chính sách pháp luật của Nhà nước, không có hành vi vi phạm nào khác. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, cha mẹ

ruột bị cáo có công với cách mạng được tặng thưởng huân huy chương. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, trong khung hình phạt liền kề từ 03 tháng đến 02 năm, xử phạt bị cáo bằng với thời gian tạm giữ tạm giam nằm tạo điều kiện cho bị cáo tiếp tục học tập có ích cho gia đình và xã hội.

Tại phiên tòa bị cáo Phạm Như T đồng tình với luận cứ trình bày của Luật sư bào chữa cho bị cáo, bị cáo không tham gia tranh luận gì thêm.

+ Tại phiên Tòa Luật sư Phan Thành Tâm bào chữa cho bị cáo Đàm Gia T2 trình bày lời bào chữa như sau: Luật sư thống nhất tội danh, điều luật truy tố đối với bị cáo Thịnh là đúng người đúng tội không oan sai. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đề nghị với bị cáo Thịnh là quá nặng. Luật sư đưa ra một số tình tiết sau đây đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

Khi phạm tội bị cáo mới trên 18 tuổi 02 tháng, tuổi mới lớn nên còn nông nổi thiếu suy nghĩ, mức độ nhận thức còn hạn chế. Tính đến thời điểm xét xử bị cáo đã bị tạm giam trên 02 năm đã đủ sức giáo dục, răn đe với bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo chưa tấn công ai và không ai tấn tông bị cáo, không gây thiệt hại cho người khác, hoặc gây thiệt hại không lớn. Bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội đã gây ra, nhân thân bị cáo rất tốt chưa có tiền án tiền sự, lần đầu tiên phạm tội. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử xử áp dụng điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 xử phạt bị cáo mức án 02 năm 06 tháng tù là phù hợp.

Tại phiên tòa bị cáo Đàm Gia T2 đồng tình với luận cứ trình bày của Luật sư bào chữa cho bị cáo, bị cáo không tham gia tranh luận gì thêm.

+ Tại phiên Tòa Luật sư Nguyễn Thị Lan Sa bào chữa cho bị cáo Võ Thiên P trình bày lời bào chữa như sau: Luật sư thống nhất tội danh, điều luật truy tố đối với bị cáo P là đúng người đúng tội không oan sai. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đề nghị với bị cáo P là quá nặng. Luật sư đưa ra một số tình tiết sau đây đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

Khi phạm tội bị cáo mới trên 18 tuổi 03 tháng, tuổi mới lớn nên còn nông nổi thiếu suy nghĩ, mức độ nhận thức còn hạn chế. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai trái, thành khẩn khai báo, rất ăn năn hối hận về hành vi của mình. Nhân thân bị cáo rất tốt chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị kết án. Trong khoảng thời gian tạm giam trên 02 năm cũng đã đủ sức giáo dục, răn đe bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo có dùng gạch ném lại nhóm bên kia nhưng không trúng ai cả, không gây thiệt hại cho người khác, hoặc gây thiệt hại không lớn. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử xử áp dụng điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 xử phạt bị cáo mức án 02 năm 06 tháng tù là phù hợp.

+ Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh tranh luận đối đáp lại phần trình bày của các Luật sư bào chữa cho bị cáo Phạm Như T; Luật sư bào chữa cho bị cáo Đàm Gia T2 và Luật sư bào chữa cho bị cáo Võ Thiên P như sau:

Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt đã đề nghị đối với 03 bị cáo Phạm Như T; Đàm Gia T2 và Võ Thiên P bởi lẽ:

- Hành vi của các bị cáo diễn ra lúc tan tầm mọi người đi làm về đông đúc qua lại, gây náo loạn, các bị cáo đánh, chém, ném đá nhau. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến khách thể là trật tự công cộng và Ủy ban nhân dân phường 25, quận Bình Thạnh đã có văn bản đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo là hưởng đến tình hình ANTT trên địa bàn, tạo tâm lý tiêu cực đến thế hệ học sinh đang tham gia học tập tại trường THCS Đống Đa, THPT Gia Định; gây ra tình trạng hoang mang, lo sợ đối với các bậc phụ huynh khi có con em đang học tập tại đây. Do đó, Luật sư bào chữa cho các bị cáo cho rằng hành vi của các bị cáo chưa gây thiệt hại hay gây thiệt hại không lớn theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là không đúng.

- Ngoài ra Luật sư bào chữa cho bị cáo Phạm Như T đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự cho bị cáo là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, theo hướng dẫn tại điểm 4 mục 1 Công văn số 01/2017 ngày 07/01/2017 của Tòa án nhân dân tối cao là không đúng bởi lẽ bị cáo phạm tội nghiêm trọng có khung hình phạt từ 02 năm đến 07 năm tù theo phân loại tội phạm tại Điều 9 Bộ luật hình sự.

- Luật sư bào chữa cho các bị cáo Phạm Như T; Luật sư bào chữa cho bị cáo Đàm Gia T2 và Luật sư bào chữa cho bị cáo Võ Thiên P vẫn giữ nguyên quan điểm bào chữa như đã trình bày, không tranh luận đối đáp gì thêm.

+ Đại diện hợp pháp cho các bị cáo dưới 18 tuổi tại phiên tòa thống nhất với ý kiến trình bày của Luật sư, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự cho các bị cáo vì các bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, đang trong độ tuổi ăn học, tuổi mới lớn nên nhận thức còn bồng bột, thiếu suy nghĩ, mong Hội đồng xét xử tạo điều kiện để bị cáo sớm về gia đình làm lại cuộc đời và tiếp tục học tập tốt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành

tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N khai nhận quá trình điều tra tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh, các bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không bị ép buộc, mớm cung, dùng nhục hình để các bị cáo phải khai trái ý muốn của mình. Như vậy lời khai nhận về hành vi phạm tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay giống như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biên bản hỏi cung bị can, biên bản thu giữ vật chứng, cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Xuất phát từ mâu thuẫn khi nói chuyện trên mạng xã hội Fakebook giữa Võ Ngọc Uyển My với Nguyễn Khánh Tiên là bạn học chung trường, nên Võ Ngọc Uyển My mới kể lại cho anh trai Võ Thiên P và Nguyễn Khánh Tiên kể lại cho bạn trai Đàm Gia T2 biết sự việc mâu thuẫn giữa hai bên, nên giữa Võ Thiên P và nhóm Đàm Gia T2 hẹn nhau ra cổng trường THPT Đống Đa, phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh để nói chuyện và giải quyết mâu thuẫn. Đồng thời Võ Thiên P và Đàm Gia T2 cùng kể lại sự việc mâu thuẫn cho nhóm bạn nghe và nhờ nhóm bạn hỗ trợ đánh nhau giải quyết mâu thuẫn. Nhóm của Võ Thiên P, gồm Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 cùng một số đối tượng chưa rõ lai lịch và chưa đủ tuổi chịu trách Nhiệm hình sự đã hẹn nhóm của Đàm Gia T2 gồm Nguyễn Hữu Minh K, Phạm Như T, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1, Mai Hoàng H, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N đánh nhau để giải quyết mâu thuẫn.

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 14/2/2023 cả hai nhóm đã chuẩn bị hung khí và hen nhau ra trước cổng trường THPT Đống Đa, phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết mâu thuẫn, đánh nhau. Khi đi đến trước nhà số 198 đường D5, phường 25, quận Bình Thạnh thì hai nhóm gặp nhau và lao vào dùng mã tấu, dao xếp, mũ bảo hiểm, gây bóng chày để đánh nhau, hậu quả các bị cáo Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Thành Trung Nam, Châu Minh P, Mai Hoàng H và Đàm Gia T2 đều bị thương tích. Đáng chú ý bị cáo Nguyễn Hữu Minh K bị chém trúng một nhát ở vùng đầu gây một vế thương tích khoảng 10cm trên đầu bên trái và được đồng bọn đưa vào Bệnh viện nhân dân gia định cấp cứu; bị cáo Nguyễn Thành Trung Nam bị 02 vết thương tich 1x1cm ở vùng lưng và hùng hông. Tuy Nên các bị cáo Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Thành Trung Nam, Châu Minh P, Mai Hoàng H và Đàm Gia T2 từ chối giám định thương tích.

[4] Hành vi đánh nhau gây thương tích của các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn

Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N thực hiện ngoài đường số 198 đường D5, phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh vào thời điểm buổi chiều khi mọi người dân đi làm về đông đúc, Nều người dân đi lại trên đường, khu vực dân cư sinh sống đông đúc chứng kiến sự việc, các bị cáo đã có hành vi la hét, chửi bới, đánh nhau, chém nhau, ném gạch.. gây mất an ninh, trật tự nơi công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự an toàn xã hội tại địa phương và còn gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân tại địa phương. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, tội phạm đã hoàn thành.

[5] Ủy ban nhân dân phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh có báo cáo số 49/BC- UBND ngày 17/2/2023 gửi Ban chỉ huy Công an quận Bình Thạnh có nội dung như sau:

"Ngày 14/02/2023, trên địa bàn Phường 25, quận Bình Thạnh đã xảy ra vụ việc "Cố ý gây thương tích" tại khu vực cổng sau của trường THCS Đống Đa số 189 đường D5, Phường 25, quận Bình Thạnh. Cụ thể:

Vào lúc 18 giờ ngày 14/2/2023, Công an phường nhận được tin báo của nhân dân tại khu vực cổng sau của trường THCS Đống Đa số 189 đường D5, Phường 25, quận Bình Thạnh có hai nhóm thanh thiếu niên đánh nhau có sử dụng hung khí. Đồng thời. Công an phường đã thông báo và phối hợp cùng đội Cảnh sát hình sự Công an quận Bình Thạnh tiến hành truy xét và xác định 02 nhóm đối tượng tham gia như sau:

Nhóm thứ nhất do Đàm Gia T2 là người rủ rê, bao gồm: Đàm Gia T2; SN: 2004; HKTT: 153 Điện Biên Phủ, Phường 25, quận Bình Thạnh; cư ngụ: 182/120 Bạch Đằng, Phường 24, quận Bình Thạnh; Nguyễn Thảo Ngân Mỹ: SN: 2004; HKTT và cư ngụ: 27 Sơn Hưng, Phường 12, quận Tân Bình; Trần Ngọc Xuân N; SN: 2004; HKTT và cư ngụ: 65/15 Nguyễn Đình Chiểu Phường 4, quận Phú Nhuận; Nguyễn Quang K; SN: 2005; HKTT: 117/3 XVNT, Phường 17, quận Bình Thạnh; cư ngụ: 287/7 Chu Văn An, Phường 12, quận Bình Thạnh; Phạm Như T; SN: 2004; HKTT: 178/15 Phan Đăng Lưu, Phường 3, quận Phú Nhuận; cư ngụ: 118/1/5 Huỳnh Khương An, Phường 5, quận Gò Vấp; Võ Đại P A; SN: 2005; HKTT: Ấp Công Ninh, xã P Thạnh, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh; cư ngụ: 1181 Hoàng Sa, Phường 5, quận Tân Bình; Nguyễn Phan Hoàng P1; SN: 2005; HKTT và cư ngụ: 10/12 Trần Kế Xương, Phường 3, quận Bình Thạnh; Mai Hoàng H SN: 2004; HKTT: 377/9/2 Lê Quang Định, Phường 5, quận Bình Thạnh; cư ngụ: 129/2E Nguyễn Văn Công, Phường 3, quận Gò Vấp; Trần Hoàng Gia Phúc; SN: 2008; HKTT: 42/12 Đống Đa, Phường 2, quận Bình Thạnh; cư ngụ: 66/5 Trần Văn Kỷ, Phường 14, quận Bình Thạnh.

Nhóm thứ hai do Võ Thiên P là người rủ rê, bao gồm: Võ Thiên P; SN: 2004; HKTT: 402/57 XVNT, Phường 25, quận Bình Thạnh; cư ngụ: 325/34/44 Bạch Đằng, Phường 15, quận Bình Thạnh; Nguyễn Hùng Trường; SN: 2010; HKTT và cư ngụ: 46/33 Bạch Đằng, Phường 24, quận Bình Thạnh; Huỳnh Quốc Huy; SN: 2007; HKTT và cư

ngụ: 146/59/18/35 Vũ Tùng. Phường 2, quận Bình Thạnh; Nguyễn Phi L; SN: 2004; HKTT và cư ngụ: 34/28/3 Lê Văn Duyệt, Phường 1, quận Bình Thạnh; Võ Ngọc Uyển My; SN: 2009; HKTT: 402/57 XVNT, Phường 25, quận Bình Thạnh; cư ngụ: 325/34/441 Bạch Đằng, Phường 15, quận Bình Thạnh; Đỗ Minh Tân; SN: 2007; HKTT và cư ngụ: 240/14 Bình Quới, Phường 28, quận Bình Thạnh; Phạm Phúc Lộc Thọ; SN: 2008; HKTT và cư ngụ: 441/11A Điện Biên Phủ, Phường 25, quận Bình Thạnh; Nguyễn Anh Kiệt; SN: 2008; HKTT: xã Tân Thuận Tây, thành phố Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; cư ngụ: 271/11 Ung Văn Khiêm, Phường 25, quận Bình Thạnh; Nguyễn Anh T1; SN: 2006; HKTT và cư ngụ: 682/13 Bùi Đình Túy, Phường 12, quận Bình Thạnh. Số đối tượng trên đã được Công an Phường 25, quận Bình Thạnh đưa về cơ quan để làm việc.

Qua vụ việc "Cố ý gây thương tích" ngày 14/02/2023 do nhóm đối tượng đều trong diện từ 18 đến 20 tuổi và một số ít là dưới 18 tuổi đã ảnh hưởng đến tình hình ANTT trên địa bàn, tạo tâm lý tiêu cực đến thế hệ học sinh đang tham gia học tập tại trường THCS Đống Đa, THPT Gia Định; gây ra tình trạng hoang mang, lo sợ đối với các bậc phụ huynh khi có con em đang học tập tại đây.

Trước tình hình phức tạp về ANTT gây bức xúc cho người dân sinh sống tại khu vực cũng như tình trạng e ngại của tập thể Nhà trường, các bậc phụ huynh, con em học tập trên địa bàn, Ủy ban nhân dân Phường 25, quận Bình Thạnh đề nghị Công an quận Bình Thạnh xử lý vụ việc thụ hưởng quy định của pháp luật".

[6] Từ những hành vi và chứng cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N đã cấu thành tội "Gây rối trật tự công cộng" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[7] Bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N là người đã đủ tuổi chịu trách Nhiệm hình sự, đã đủ khả năng nhận thức để biết việc làm của mình là trái với quy định của pháp luật, nhưng vì thiếu suy nghĩ, các bị cáo đã cố ý dùng vũ lực, dùng hung khí nguy hiểm để giải quyết mâu thuẫn như ném gạch qua lại, đánh bằng mũ bảo hiểm, đánh nhau gằng gạy bóng chày, chém bằng mã tấu vv ... Hành vi được thực hiện tại khu vực cổng sau của trường THCS Đống Đa số 189 đường D5, Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh là nơi tập trung đông người qua lại, học sinh và người thân đưa rước đi lại Nều là khu vực công cộng, khu vực sinh hoạt chung, ảnh hưởng xấu, tiêu cực đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây ra tình trạng hoang mang, lo sợ đối với người dân sống tại đia phương, ảnh hưởng đến sinh hoạt bình thường của người dân.

[8] Hành vi của các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng được pháp luật bảo vệ, gây xáo trộn cuộc sống và sinh hoạt bình thường của người dân, gây mất trật tự trị an và trật tự an toàn xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng xấu và tiêu cực đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo thấy sai nhưng vẫn thực hiện một cách cố ý, thể hiện ý thức coi thường, thách thức pháp luật của Nhà nước nhằm thỏa mãn động cơ cá nhân của các bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức án nghiêm khắc đối với các bị cáo nhằm giáo dục bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội. Ngoài ra nhằm giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, đấu tranh phòng ngừa và chống tội phạm trong giai đoạn hiện nay.

[9] Hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm: Các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N khi thực hiện hành vi phạm tội có tính chất đồng phạm, trong đó vai trò chính thuộc về bị cáo Võ Thiên P và bị cáo Đàm Gia T2. Hai bị cáo đã kể lại sự việc và rủ các bị cáo khác hỗ trợ đánh nhau giải quyết mâu thuẫn. Các bị cáo khác với vai trò là người thực hành, giúp sức để tội phạm được thực hiện. Đối với bị cáo Trần Ngọc Xuân N biết sự việc mâu thuẫn do Thịnh kể và đã đồng tình giúp sức bằng việc cùng Thịnh đi mượn cây gậy bóng chày về để đi đánh nhau, biết sẽ dùng cây gậy bóng chày để đi đánh nhau, cùng đồng ý đi đánh nhau với nhóm của Thịnh nên đã dùng xe gắn máy chở Nguyễn Thảo Ngân Mỹ cùng với nhóm của Thịnh đi ra điểm hẹn tại trường THCS Đống Đa, phường 25, quận Bình Thạnh để giải quyết mâu thuẫn. Khi hai nhóm gặp nhau, nhìn thấy nhóm P cầm mã tấu giơ lên, Thịnh giơ chân lên đạp xe trong nhóm của P, các bị cáo tiếp tục rượt đuổi đánh, chém nhau còn Trần Ngọc Xuân N đứng quan sát và nhìn thấy hai nhóm đánh nhau. Tuy bị cáo N không tham gia trực tiếp đánh nhau nhưng đã có hành vi thống nhất ý chí, đồng tình đi theo hỗ trợ Thịnh để đánh nhau với nhóm của P, các bị cáo có sử dụng hung khí nguy hiểm để đánh nhau, trong đó có dùng cây gậy bóng chày mà N mượn trước đó để đánh nhau và là tình tiết định khung hình phạt theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Do đó bị cáo phải chịu trách Nhiệm hình sự chung với các bị cáo khác, tuy Nên Hội đồng xét xử cũng xem xét tính chất, mức độ tham gia của từng bị cáo để quyết định hình phạt ch phù hợp. Các bị cáo cùng thực hiện hành vi nhưng chưa có sự phân công Nhiệm vụ, vai trò cụ thể, chưa cấu kết chặt chẽ với nhau, phạm tội do bộc phát, nhất thời. Do đó hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm mang tính giản đơn. Vì vậy, căn cứ vào từng hành vi, tính chất, mức độ tham gia của từng bị cáo, nhân thân của các bị cáo, để Hội đồng xét xử phân hóa trách Nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ và hình vi phạm tội của từng bị cáo, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[10] Tình tiết tăng nặng trách Nhiệm hình sự của bị cáo Nguyễn Hữu Minh K: Bị cáo Nguyễn Hữu Minh K có một tiền án chưa được xóa án tích như sau: Năm 2022 Tòa án nhân dân quận Gò Vấp xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội "Cướp giật tài sản" theo bản án số 227/HSST ngày 06/12/2022. Bị cáo chưa chấp hành bản án nêu trên, nay bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội "Gây rối trật tự công cộng". Do đó lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp "Tái phạm" là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo không lấy đó làm bài học để ăn năn hối cải, nay lại tiếp tục phạm tội thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[11] Do bị cáo Nguyễn Hữu Minh K chưa chấp hành bản án 227/HSST ngày 06/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp nên Hội đồng xét xử cần tổng hợp hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Hữu Minh K để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của Nều bản án đúng theo quy định tại các Điều 55, Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[12] Tình tiết tăng nặng trách Nhiệm hình sự của bị cáo Nguyễn Phi L và bị cáo Đàm Gia T2 như sau: Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Nguyễn Phi L đã rủ Châu Minh P thực hiện hành vi phạm tội khi bị cáo Châu Minh P chưa đủ 18 tuổi; bị cáo Đàm Gia T2 khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã rủ bị cáo Võ Đại P A; Nguyễn Phan Hoàng P1 và Nguyễn Quang K khi các bị cáo chưa đủ 18 tuổi. Nên cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách Nhiệm hình sự "Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội" đối với các bị cáo Nguyễn Phi L và bị cáo Đàm Gia T2 được quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[13] Tình tiết tăng nặng trách Nhiệm hình sự của các bị cáo: Các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.....

[14] Tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo đều có nhân thân tốt, các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu. Tại phiên tòa các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P và Nguyễn Anh T1 cùng nhau tự nguyện liên đới bồi thường trách Nhiệm dân sự cho bị cáo Nguyễn Hữu Minh K tổng cộng 80.000.000 đồng (mỗi bị cáo 20.000.000 đông. Các bị cáo Võ Thiên P, Mai Hoàng H, Đàm Gia T2 và Trần Ngọc

Xuân N trước khi phạm tội là sinh viên đang theo học tại các trường trên địa bàn Thành phố Hồ Chí Minh. Các bị cáo Phạm Như T, Nguyễn Quang K hiện đang học lại văn hóa và học nghề tại Trường cao đẳng nghề Viễn Đông. Bị cáo Châu Minh P có hoàn cảnh đặc biệt khó khăn, bố bị cáo đã chết, mẹ bị cáo bị bắt trong một vụ án khác, bị cáo có 03 em nhỏ còn trong độ tuổi ăn học. Bị cáo Trần Ngọc Xuân N có hoàn cảnh khó khăn và đáng thương mẹ mới mất khi bị cáo bị bắt. Bị cáo Phạm Như T có mẹ là Trần Thị Thanh Hải có Nều giấy khen trong quá trình lao động và có bố là ông Phạm Như Phán công tác trong ngành Công an nhân dân có Nều công được tặng thưởng danh hiệu Chiến sĩ tiên tiến năm 2010; Huy chương chiến sĩ vẻ vang hạng nhất, Huy chương chiến sĩ vẻ vang hạng nhì, huy hiệu 30 năm tuổi Đảng.

Xét các tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự của các bị cáo nêu trên kết hợp với chính sách khoan hồng của pháp luật, nhằm giáo dục là chính để giảm nhẹ cho các bị cáo Võ Thiên P, Võ Đại P A, Mai Hoàng H, Nguyễn Phi L, Phạm Như T, Châu Minh P, Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Phan Hoàng P1, Đàm Gia T2, Nguyễn Anh T1, Nguyễn Quang K và Trần Ngọc Xuân N một phần hình phạt được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[15] Các bị cáo Châu Minh P, Nguyễn Anh T1, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1; Nguyễn Quang K khi phạm tội còn trong độ tuổi vị thành niên, từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi, nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm các Điều 90, 91 và Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để quyết định hình phạt với các bị cáo là phù hợp với quy định của pháp luật.

[16] Xét về nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự 2015 quy định: "Tòa án chỉ áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với người dưới 18 tuổi phạm tội khi xét thấy các hình phạt và biện pháp giáo dục khác không có tác dụng răn đe, phòng ngừa. Khi xử phạt tù có thời hạn, tòa án cho người dưới 18 tuổi phạm tội được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng và với thời hạn thích hợp ngắn nhất". Đồng thời, Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải bảo đảm lợi ích tốt nhất của người dưới 18 tuổi và chủ yếu nhằm mục đích giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành công dân có ích cho xã hội. Việc xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội phải căn cứ vào độ tuổi, khả năng nhận thức của họ về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nguyên nhân và điều kiện gây ra tội phạm. Đây là vụ án có đông bị cáo tham gia, tuy Nên các bị cáo đều có vai trò giản đơn, không có dấu hiệu tổ chức. Để phân hóa hành vi phạm tội của các bị cáo, cần xem xét về nhân thân của các bị cáo cũng như độ tuổi của các bị cáo tại thời điểm phạm tội để áp dụng mức hình phạt phù hợp, đảm bảo giá trị giáo dục và răn đe phòng ngừa chung, đáp ứng tinh thần tại dự thảo Luật Tư pháp người chưa thành niên: ...quan điểm, mục đích xử lý cần chuyển từ thiên về trừng phạt sang thiên về giáo dục, cảm hóa; chuyển từ việc áp dụng và thi hành các chế tài thiên về cách ly khỏi xã hội (giam giữ tại các trại cải tạo) sang áp dụng Nều hơn các chế tài giáo dục tại cộng

đồng, trong xã hội; tăng cường áp dụng các biện pháp giáo dục, cải tạo nhằm tăng tính tự giác, tự nguyện thay cho các biện pháp giáo dục, cải tạo có tính cưỡng bức. Mục đích của việc làm đó là để người chưa thành niên phạm tội tự giác, tự nguyện nhận thức được sai trái của hành vi để tiến bộ hơn... nhằm hướng tới giảm tỷ lệ tái phạm của người chưa thành niên, tiết kiệm chi phí cho Nhà nước, xã hội và gia đình; đề cao vai trò hòa giải của cộng đồng; phục hồi nhân cách của con người một cách hòa bình, hạn chế những biện pháp trừng phạt; đề cao tính nhân văn. Ưu tiên áp dụng biện pháp chuyển hướng trong xử lý người chưa thành niên phạm tội".

[17] Xét thấy, tính đến ngày xét xử các bị cáo Châu Minh P, Nguyễn Anh T1, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1, Mai Hoàng H đã bị tạm giam 02 (hai) năm 06 (sáu) ngày tù, bị cáo Trần Ngọc Xuân N đã bị tạm giam khoảng 01 (một) năm 05 (năm) tháng 20 (hai mươi) ngày. Các bị cáo Phạm Như T và bị cáo Nguyễn Quang K đã bị tam giam 01 (một) năm 06 (sáu) tháng 01 (một) ngày tù, thời gian tạm giam này đủ sức giáo dục, răn đe với các bị cáo. Các bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, quá trình bị cáo Phạm Như T và Nguyễn Quang K được tại ngoại chờ xét xử bị cáo luôn chấp hành tốt các quy định của pháp luật tại địa phương và không có vi phạm pháp luật nào khác.

Xét các tình tiết giảm nhẹ trách Nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo nêu trên, kết hợp với chính sách khoan hồng của pháp luật, nhằm giáo dục là chính.

Xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo Châu Minh P, Nguyễn Anh T1, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1, Mai Hoàng H, Trần Ngọc Xuân N, Phạm Như T và Nguyễn Quang K ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mà các bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc xét xử các bị cáo Châu Minh P, Nguyễn Anh T1, Võ Đại P A, Nguyễn Phan Hoàng P1 bằng với thời gian tạm giữ tạm giam các bị cáo và việc cho các bị cáo Phạm Như T, Mai Hoàng H, Trần Quang Khải và Trần Ngọc Xuân N được hưởng án treo là không nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội và ấn định thời gian thử thách với các bị cáo giao về chính quyền địa phương giám sát, giáo dục là phù hợp với chính sách nhân đạo của pháp luật, cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Ngoài ra cũng tạo điều kiện cho cho các bị cáo ở ngoài tiếp tục con đường học tập cho tương lai phía trước.

[18] Đối với hành vi của các bị cáo Võ Thiên P, Đàm Gia T2 giữ vai trò chính, chủ mưu, cầm đầu. Bị cáo Đàm Gia T2, bị cáo Nguyễn Phi L có tình tiết tăng nặng trách Nhiệm hình sự "Xúi dục người dưới 18 tuổi phạm tội" theo điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, bị cáo Nguyễn Hữu Minh K tái phạm là tình tiết tăng nặng trách Nhiệm hình sự theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015. Do đó cần thiết phải tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[19] Đối với hành vi của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án:

Đối với các đối tượng chưa rõ nhân thân, lai lịch cùng tham gia đánh nhau với nhóm của Võ Thiên P và nhóm của Đàm Gia T2, Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

Đối với Nguyễn Thảo Ngân Mỹ, Mỹ biết việc đánh nhau của nhóm Thịnh và P. Mỹ đi cùng Ngân đến nơi xảy ra vụ việc. Tuy Nên sau đó, Mỹ không tham gia đánh nhau nên không có cơ sở để xử lý đối với Mỹ.

Đối với Phạm Phúc Lộc Thọ, Nguyễn Thành Trung Nam, Nguyễn Anh Kiệt, Châu Hoàng Nhật Vũ, các đối tượng này đều chưa đủ 16 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội, Cơ quan điều tra đã tách ra để xử lý hành chính.

Đối với thương tích của Nguyễn Hữu Minh K, Nguyễn Thành Trung Nam, Châu Minh P, Mai Hoàng H, Đàm Gia T2. Khang, Nam, Phương, Huân, Thịnh đều có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ để xử lý các đối tượng về tội cố ý gây thương tích.

[20] Kiến nghị đề xuất: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh đã Nêu lần trả hồ sơ điều tra bổ sung cho Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh để điều tra xác minh làm rõ hành vi của đối tượng có liên quan và hành vi các bị cáo dùng mã tấu chém vào vùng trọng yếu của cơ thể bị cáo Khang và các nội dung khác có liên quan. Tuy Nên đến nay Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu. Do đó theo quy định tại Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 về giới hạn của việc xét xử, Tòa án xét xử những bị cáo và những hành vi theo tội danh mà Viện kiểm sát truy tố. Hội đồng xét xử kiến nghị các cơ quan tiến hành tố tụng tiếp tục điều tra, xác minh các đối tượng có liên quan, nếu vi phạm pháp luật hình sự thì giải quyết theo quy định, nhằm tránh bỏ lọt tội phạm.

[21] Về xử lý vật chứng:

- 01 xe Honda Vario, biển số: 70F1-912.42, số khung: MH1KF4123LK132140; Số máy: KF41E2136258. Kết quả xác minh, xe trên do chị Trần Thị Thanh Thư (là mẹ ruột của Võ Đại P A) đứng tên chủ sở hữu. Ngày 14/02/2023, An mượn xe chị Thư để đi chơi, việc An sử dụng xe trên để tham gia đánh nhau gây rối trật tự công cộng thì chị Thư không biết. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho chị Thư là phù hợp, do đó Hội đồng xét xử không xét.

- 01 xe Honda Vario, biển số: 59B1-597.36, số khung: 5119JK185856; Số máy: JM51E1185360. Kết quả xác minh, xe trên do chị Phạm Thị Út đứng tên chủ sở hữu. Ngày 17/6/2020, chị Út bán xe trên cho anh Phạm Ngọc Thắng. Ngày 07/8/2020, anh Thắng bán xe trên cho anh Nguyễn Mạnh Tiến. Ngày 11/11/2022, anh Tiến bán xe trên cho ông Đàm Thanh Trung (là cha ruột của Đàm Gia T2), có lập hợp đồng mua bán xe nhưng chưa làm thủ tục sang tên. Ngày 14/02/2023, lúc ông Trung vắng nhà thì Thịnh tự

ý lấy xe trên để tham gia đánh nhau gây rối trật tự công cộng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho ông Trung là phù hợp, do đó Hội đồng xét xử không xét.

- 01 xe Honda Vario, biển số: 59F2-332.08, số khung: MH1KF4120LK136825; Số máy: KF41E2144025. Kết quả xác minh, xe trên do anh Phạm Minh Nhựt đứng tên chủ sở hữu. Ngày 20/9/2022, anh Nhựt bán xe trên cho chị Nguyễn Thị Hồng Nga. Ngày 31/01/2023, chị Nga bán xe trên cho ông Phạm Như Phán, có lập hợp đồng mua bán xe nhưng chưa làm thủ tục sang tên. Ngày 14/02/2023, ông Phán để xe ở nhà thị bị con trai là Phạm Như T tự ý lấy đi tham gia đánh nhau gây rối trật tự công cộng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe trên cho ông Phạm Như Phán là phù hợp, do đó Hội đồng xét xử không xét.

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A12 màu đen. Đây là điện thoại bị cáo Đàm Gia T2 dùng để liên lạc với các bị cáo để đi phạm tội, sử dụng vào mục đích phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại Iphone XS màu Gold của Võ Thiên P. Đây là điện thoại bị cáo dùng để liên lạc với các bị cáo để đi phạm tội, sử dụng vào mục đích phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu bạc của Phạm Như T là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án. Bị cáo dùng để liên lạc với gia đình. Do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

- 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max màu trắng của Mai Hoàng H là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án. Bị cáo dùng để liên lạc với gia đình. Do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

- 01 điện thoại Iphone X màu đen của Nguyễn Phi L. Đây là điện thoại bị cáo dùng để liên lạc với các bị cáo để đi phạm tội, sử dụng vào mục đích phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- 01 điên thoại hiệu Honon màu xám bạc của Võ Đại P A là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án. Bị cáo dùng để liên lạc với gia đình. Do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

- 01 điện thoại Iphone 5S màu trắng của Nguyễn Phan Hoàng P1 là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án. Bị cáo dùng để liên lạc với gia đình. Do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

- 01 điện thoại Iphone 8 màu Gold của Châu Minh P là tài sản cá nhân của bị cáo không liên quan đến vụ án. Bị cáo dùng để liên lạc với gia đình. Do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo theo quy định.

- 01 điên thoại OPPO màu xanh, là tài sản cá nhân của Phạm Phúc Lộc Thọ. Do đó Hội đồng xét xử trả lại cho Phạm Phúc Lộc Thọ.

- 01 điện thoại Iphone X màu đen, là tài sản cá nhân của Võ Ngọc Uyển My. Do đó Hội đồng xét xử trả lại cho Võ Ngọc Uyển My.

- 01 điên thoại Iphone 12 màu trắng, là tài sản cá nhân của Nguyễn Quang K. Do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Quang K.

- 01 mũ bảo hiểm màu trắng, là tài sản cá nhân của Đàm Gia T2; 01 mũ bảo hiểm màu xám, là tài sản cá nhân của Phạm Như T; 01 mũ bảo hiểm màu xanh, là tài sản cá nhân của Võ Đại P A; 01 áo sơ mi màu đỏ, là tài sản cá nhân của Mai Hoàng H; 01 áo khoác màu xanh trắng, là tài sản cá nhân của Nguyễn Hữu Minh K; 01 áo khoác màu xanh có logo chữ Adidas, là tài sản cá nhân của Nguyễn Phi L; 01 áo thun màu đen có chữ Gucci màu trắng; 02 áo thun màu đen, là tài sản cá nhân của Nguyễn Thành Trung Nam và Nguyễn Phan Hoàng P1; 01 mũ bảo hiểm màu đen, là tài sản cá nhân của Võ Thiên P; 01 mũ bảo hiểm màu đen ghi chữ nón Sơn, là tài sản cá nhân của Châu Minh P. Đây không phải là vật chứng của vụ án, tuy Nên các vật dụng bị cáo mặc, đội khi thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

- 01 cây dũ ba khúc bằng kim loại màu đen, là hung khí tham gia đánh nhau do Thịnh đưa cho Thắng; 01 con dao xếp có cán màu đỏ và Nếu lưỡi dao nhỏ, dài 13cm, là hung khí tham gia đánh nhau của Võ Đại P A; 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ, là hung khí tham gia đánh nhau của Nguyễn Hữu Minh K; 01 cây mã tấu dài khoảng 50cm, có lưỡi dao dài 36cm, cán gỗ dài 14cm là hung khí tham gia đánh nhau của Nguyễn Phi L đưa cho Châu Minh P; 01 cây mã tấu dài khoảng 60cm, có lưỡi dài 40cm, cán gỗ dài 20cm là hung khí tham gia đánh nhau của Phạm Phúc Lộc Thọ đưa cho Nguyễn Phi L sử dụng. Là vật chứng của vụ án, không có giá trị sử dụng. Do đó, Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy theo quy định.

[22] Về trách Nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Hữu Minh K yêu cầu các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 liên đới bồi thường trách Nhiệm dân sự tiền thuốc do điều trị thương tích là 80.000.000 đồng. Các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P, Nguyễn Anh T1 đồng ý tự nguyện bồi thường mỗi bị cáo 20.000.000 đồng cho bị cáo Nguyễn Hữu Minh K theo quy định. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

[23] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Võ Thiên P 03 (ba) năm tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

2. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đàm Gia T2 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Phi L 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

4. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50; Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Minh K 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng".

Tổng hợp hình phạt 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù của bản án hình sự số 227/2022/HSST ngày 06/12/2022 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp về tội "Cướp giật tài sản". Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của Nều bản án là 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023 (Bị cáo được trừ đi thời gian tam giam, tạm giữ từ ngày 05/03/2022 đến ngày 11/3/2022 tại bản án hình sự số 227/2022/HSST ngày 06/12/2022).

5. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; Điêu 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Châu Minh P 02 (hai) năm 06 (sáu) ngày tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Châu Minh P do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

6. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38;  Điêu 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T1 02 (hai) năm 06 (sáu) ngày tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Anh T1 do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

7. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; Điêu 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Võ Đại P A 02 (hai) năm 06 (sáu) ngày tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Võ Đại P A do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

8. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; Điêu 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Phan Hoàng P1 02 (hai) năm 06 (sáu) ngày tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Thời hạn tù tính từ ngày 19/02/2023.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Phan Hoàng P1 do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

9. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65; Điều 90; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang K 02 (hai) năm tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Nhưng cho bị cáo hưởng án treo thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án ngày 25/02/2025.

Giao bị cáo Nguyễn Quang K cho Ủy ban nhân dân phường 12, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn Quang K cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt với bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015.

10. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Phạm Như T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Nhưng cho bị cáo hưởng án treo thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án ngày 25/02/2025.

Giao bị cáo Phạm Như T cho Ủy ban nhân dân phường 05, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Phạm Như T cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt với bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015.

11. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Mai Hoàng H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Nhưng cho bị cáo hưởng án treo thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án ngày 25/02/2025.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Mai Hoàng H, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Mai Hoàng H cho Ủy ban nhân dân phường 03, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Mai Hoàng H cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5

Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt với bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015.

12. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Trần Ngọc Xuân N 02 (hai) năm tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Nhưng cho bị cáo hưởng án treo thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án ngày 25/02/2025.

Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Trần Ngọc Xuân N, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Trần Ngọc Xuân N cho Ủy ban nhân dân phường 04, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Trần Ngọc Xuân N cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt với bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Về trách Nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thự nguyễn của các bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P và Nguyễn Anh T1 liên đới bồi thường trách Nhiệm dân sự cho bị cáo Nguyễn Hữu Minh K tổng số tiền là 80.000.000 đồng (mỗi bị cáo 20.000.000 đồng), bồi thường làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Sau khi Bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu Thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thi hành thì còn phải trả lãi, theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi bổ sung năm 2014).*

3. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

**+ Tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước:**

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A12 màu đen;

- 01 điện thoại Iphone X màu đen

**+ Tuyên trả lại cho các bị cáo như sau**

- Trả lại cho bị cáo Võ Thiên P: 01 điện thoại Iphone XS màu Gold.

- Trả lại cho bị cáo Phạm Như T: 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu bạc.

- Trả lại cho bị cáo Mai Hoàng H: 01 điện thoại Iphone 12 Pro Max màu trắng.

- Trả lại cho bị cáo Võ Đại P A: 01 điên thoại hiệu Honon màu xám bạc

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Phan Hoàng P1: 01 điện thoại Iphone 5S màu trắng

- Trả lại cho bị cáo Châu Minh P: 01 điện thoại Iphone 8 màu Gold

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Quang K: 01 điên thoại Iphone 12 màu trắng

- Trả lại cho Phạm Phúc Lộc Thọ: 01 điên thoại OPPO màu xanh

- Trả lại cho Võ Ngọc Uyển My: 01 điện thoại Iphone X màu đen

**+ Tuyên tịch thu tiêu hủy:**

01 mũ bảo hiểm màu trắng; 01 mũ bảo hiểm màu xám; 01 mũ bảo hiểm màu xanh, 03 mũ bảo hiểm màu đen; 01 áo sơ mi màu đỏ; 01 áo khoác màu trắng; 01 áo khoác màu xanh có logo chữ Adidas; 01 áo thun màu đen có chữ Gucci màu trắng; 02 áo thun màu đen; 01 cây dũ ba khúc bằng kim loại màu đen; 01 con dao xếp có cán màu đỏ và Nều lưỡi dao nhỏ; 01 cây gậy bóng chày bằng kim loại màu đỏ; 02 cây mã tấu bằng kim loại có cán bằng gỗ

(Theo biên bản giao nhận vật chứng lúc 15 giờ 15 phút, ngày 16/5/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh).

4. Căn cứ các Điều 135; 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Mỗi bị cáo Võ Thiên P, Nguyễn Phi L, Châu Minh P và Nguyễn Anh T1 phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là: 1.000.000 đồng (một triệu đồng).

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, đại diện hợp pháp cho các bị cáo, Luật sư bào chữa chỉ định cho các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được niêm yết hoặc được tống đạt hợp lệ bản án.

(Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo rõ).

***Nơi nhận:***
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP.Hồ Chí Minh
- VKSND, CA quận Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.BT;
- THA HS;
- PC.27 Công an Tp.HCM;
- Phòng hồ sơ CA TP.Hồ Chí Minh PV 06; Phòng PC 10;
- Trại giam;
- Bị cáo; Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Xuân Thức**