

Bản án số: 292/2024/HS-ST

Ngày: 28/11/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà H

Các Hội thẩm nhân dân: Bà M

Bà D

- Thư ký phiên tòa: Bà N – Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố H tham gia phiên tòa: Bà N- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 291/2024/TLST- HS ngày 05 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 287/2024/QĐXXST- HS ngày 11 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

VŨ HOÀNG H, sinh năm: 1999, tại: H; Nơi thường trú: 39 Hẻm 295/53 ngõ Quỳnh, phường Q, quận H, H; Cư trú: số 38, ngõ 190 L, phường V, quận H, H; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Hùng C(đã chết), con bà: Bùi Thị H; Tiền án, tiền sự: Bản án số 41/2020/ HSST ngày 05/03/2020 Tòa án nhân dân quận H, H xử 12 tháng tù tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 251/2022/ HSST ngày 31/10/2022 Tòa án nhân dân quận H, H xử 15 tháng tù tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 91/2023/ HSST ngày 30/05/2023 Tòa án nhân dân quận H, H xử 24 tháng tù tội Trộm cắp tài sản và tổng hợp với 15 tháng tù tại Bản án số 251/2022/HSST ngày 31/10/2022, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 39 tháng tù; Hiện đang thi hành án tại Trại giam X, H; Có mặt.

* Người bị hại: Anh Lương Viết H, sinh năm 1991; Trú tại: Tổ 6, phường T, quận H, H(Vắng mặt).

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Hộ kinh doanh Nguyễn Thị Vân Á; Địa chỉ: 156 phố L, phường Đ, quận H, H;

Người đại diện: Bà Nguyễn Thị Vân Á(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1]. Khoảng 18h ngày 09/7/2019, Vũ Hoàng H nhắn tin cho Phạm Anh Đ(Sinh năm: 2003, không xác định nơi cư trú) rủ Đi chơi điện tử. Lúc này, H đã có ý định nếu đến quán game mà thấy sơ hở là H sẽ lấy trộm linh kiện máy tính ở đây nên H đã chuẩn bị một chiếc kéo cho vào trong ba lô, H đeo ba lô phía ngồi sau, Đkhiến xe máy nhãn hiệu JONQUIL không biển kiểm soát. Đchở H đến quán điện tử, địa chỉ: Số 20B ngõ 278 K, Đ, H, H để chơi, chủ quán điện tử là anh Lương Viết H (Sinh năm: 1991 - Trú tại: Tổ 6 phường T, H, H). Trên đường đến quán game, H đã nhắn tin rủ Triệu Phương A(Sinh năm: 2002 - Trú tại: Số 16 ngõ 292/37 K, Đ, H, H) đến chơi điện tử cùng. Khoảng 18h30 cùng ngày, H và Đđến quán game và lên tầng 3 của quán lấy mỗi người một máy tính để chơi. Khoảng 15 phút sau, Phương Ađến và lấy máy để chơi. Cả 03 chơi đến khoảng 19h30 cùng ngày thì H bắt đầu thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Chiếc ba lô H để dưới chân vị trí H ngồi, H thò tay xuống dưới lấy chiếc kéo trong ba lô ra, tay trái H lấy kéo, tay phải H vẫn tiếp tục rê chuột, H dùng kéo vặn ốc ở thùng hộp khóa cây máy tính dưới gầm bàn ra rồi sau đó để nguyên như thế và bảo Phương Ađổi chỗ ngồi cho H, H vào máy Phương Angồi. Khi vào máy Phương Angồi, H tiếp tục lấy chiếc gối ôm để trên mặt bàn và giả vờ nằm gục mặt xuống nhưng hai tay thò xuống gầm bàn và tiếp tục dùng kéo vặn ốc ở thùng hộp khóa máy tính ra rồi dùng mũi kéo ngoáy vào ổ khóa thứ hai để mở hộp máy ra, H dùng tay tìm đến chỗ thanh Ram và Card màn hình ở cây máy tính tháo ra và cho vào trong ba lô. Sau đó, H bảo Phương Ađổi lại vị trí cho H, H tiếp tục để gối ôm trên bàn và giả vờ nằm gục mặt xuống, hai tay thò xuống gầm bàn rồi dùng mũi kéo ngoáy vào ổ khóa thứ hai để mở hộp máy ra, H dùng tay tìm đến chỗ thanh Ram và Card màn hình ở cây máy tính tháo ra và tiếp tục cho vào trong ba lô. Sau khi lấy được 02 thanh Ram và 02 Card màn hình thì H bảo Đvà Phương Ađứng dậy đi về. H bảo Đvà Phương A lên phố L có việc. Khi đến cửa hàng linh kiện máy tính, địa chỉ: Số 156 L, Đ, H, H của chị Nguyễn Thị Vân Á (Sinh năm: 1991 - Trú tại: Số 26/36 L, C, H, H) thì H bảo Đdừng lại để H vào trong có việc. Đvà Phương Ađứng ngoài đường còn H vào trong để bán 02 thanh Ram và 02 Card màn hình vừa lấy trộm được cho chị Vân Á,

H nói đây là tài sản của H, H bán được 2.400.000đ và đi ra ngoài. Sau đó, H lấy ở túi quần ra 100.000đ để cho Đ(Số tiền này không phải trong số tiền mà H vừa bán linh kiện trộm cắp được). Số tiền trên H cho Đ để đi uống nước vì đã đưa đón H đến quán game và cửa hàng linh kiện máy tính chứ không liên quan gì đến việc giúp H trộm cắp tài sản. Sau đó, Đèo H và Phương Về nhà. Đến khoảng 22h cùng ngày, H đã đem vứt ba lô vào trong xe rác công cộng trên phố Tạ Quang Bửu rồi tiếp tục đi ra phía Cầu Lủ vứt chiếc kéo xuống sông. Số tiền bán tài sản trộm cắp được H đã dùng chi tiêu cá nhân hết.

Kết luận định giá tài sản số 21 ngày 11/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận H kết luận: *“02 thanh ram và 02 card màn hình, đã qua sử dụng trị giá 4.000.000 đồng”*.

Đối với chị Nguyễn Thị Vân Á khi mua 02 thanh Ram và 02 Card màn hình của H, không biết tài sản do trộm cắp mà có, đến ngày 10/7/2019, chị Ánh đã bán số linh kiện đã mua của H cho người khách qua đường (Chưa xác định nhân thân, lai lịch) với giá là 2.600.000 đồng. Số tiền chị Ánh đã sử dụng vào mục đích cá nhân.

Đối với Phạm Anh Đ và Triệu Phương Aban đầu khai không tham gia trộm cắp cùng với H nhưng biết H trộm cắp tài sản, tuy nhiên quá trình điều tra Đức, Phương Aban khai không biết H trộm cắp tài sản, bản thân H cũng khai thực hiện hành vi trộm cắp một mình, không rủ rê hay bàn bạc gì với Đ và Phương Anh, do đó cơ quan CSĐT không xử lý.

Tài sản bị mất không thu hồi được, bị hại anh Lương Viết H không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Cáo trạng số 285/CT-VKSHM ngày 31/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Vũ Hoàng H tội Trộm cắp tài sản quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[2] Tại phiên tòa: Bị cáo Vũ Hoàng H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng số 285/CT-VKSHM ngày 31/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố. Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình bị truy tố là đúng tội, quá trình điều tra không bị ai đánh đập, đe dọa, ép cung.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38: điều 56 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Vũ Hoàng H từ 08 tháng tù cho đến 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản và tổng hợp với 24 tháng tù tại Bản án số 91/2023/HS-

ST ngày 30/05/2023 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố H và 15 tháng tù tại Bản án số 251/2022/HS-ST ngày 31/10/2022 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo;
- Trách nhiệm dân sự: Không xét.

[3]. Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo thừa nhận nội dung truy tố, luận tội đối với hành vi phạm tội của bị cáo mà Kiểm sát viên đã đưa ra là đúng, không oan sai nên không có tranh luận gì.

[4]. Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tuy nhiên, cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, kiểm sát viên cần rút kinh nghiệm trong việc sát sao hồ sơ, đôn đốc các cơ quan chức năng để đảm bảo thời hạn điều tra đúng quy định của pháp luật.

[2]. Người bị hại- anh Lương Viết H và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan- Hộ kinh doanh Nguyễn Thị Vân Á đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng có đơn xin xét xử vắng mặt nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử theo thủ tục chung.

[3]. Xét hành phạm tội của bị cáo: Tại các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa thể hiện: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu được trong vụ án và kết luận định giá tài sản. Đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 9 giờ 30 phút, ngày 09/7/2019, tại quán Internet King Cyber có địa chỉ tại số 20B ngõ 278 K, Đ, H, H của anh Lương Viết H. Vũ Hoàng H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 02 thanh ram và 02 card màn hình trị giá 4.000.000 đồng của anh Lương Viết H để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Anh H không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự.

Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản trị giá 4.000.000 đồng của người khác khi bị cáo H có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp đã đủ yếu tố cấu thành phạm tội Trộm cắp tài sản quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Vũ Hoàng H bị Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố theo tội danh và điều luật trên là hoàn toàn đúng pháp luật.

[4]. Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác gây mất trật tự ổn định xã hội; Bị cáo lợi dụng sơ hở của người bị hại trong việc quản lý tài sản đã lén lút chiếm đoạt tài sản. Bị cáo biết rõ hậu quả nguy hiểm xảy ra nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội với mục đích vụ lợi cá nhân thể hiện ý thức của bị cáo là xem nhẹ pháp luật, coi thường tài sản của người khác. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo mới có tác dụng đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm.

Xét nhân thân bị cáo: Từ năm 2020 đến năm 2023 bị cáo có 03 tiền án đều bị xử phạt về tội Trộm cắp tài sản. Hành vi phạm tội của bị cáo đưa ra xét xử lần này được thực hiện trước nhưng lại đưa ra xét xử sau so với các hành vi phạm tội đã được xét xử tại 03 Bản án trên. Vì vậy, tuy các bản án này đã có hiệu lực pháp luật nhưng đều không là cơ sở để xác định tình tiết tăng nặng đối với hành vi phạm tội lần này của bị cáo.

Bị cáo đang chấp hành hình phạt tù tại Bản án số 91/2023/HS-ST ngày 30/05/2023 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố H và Bản án số 251/2022/HS-ST ngày 31/10/2022 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố H. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 56 Bộ luật Hình sự để tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả ba bản án.

Khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo đã khai báo thành khẩn hành vi phạm tội, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải; nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo, để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[5]. Hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập ổn định. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[6]. Trách nhiệm dân sự:

Người bị hại là anh Lương Viết H không có yêu cầu bồi thường nên không xét.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là Hộ kinh doanh Nguyễn Thị Vân Á (do chị Nguyễn Thị Vân Á là đại diện) được phép kinh doanh các mặt hàng điện tử. Khi chị Ánh mua 02 thanh ram và 02 card màn hình của H, không biết tài sản do trộm cắp mà có, sau đó chị Ánh đã bán số linh kiện đã mua của H cho người khách qua đường (chưa xác định nhân thân, lai lịch). Vì vậy, không có cơ sở để xử lý đối với chị Ánh. Chị Ánh không có yêu cầu dân sự gì khác. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát truy tố bị cáo Vũ Hoàng H phạm tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự và các điều luật quy định tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, đề xuất mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016;

[8]. Quyền kháng cáo: bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: - Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật Hình sự;

- Điều 135; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1]. Xử phạt: Vũ Hoàng H 10 tháng tù tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp với 24 tháng tù tại Bản án số 91/2023/HS-ST ngày 30/05/2023 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố H và 15 tháng tù tại Bản án số 251/2022/HS-ST ngày 31/10/2022 của Tòa án nhân dân quận H, thành phố H. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả ba bản án là 49 tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/02/2023

[2]. Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[3]. Trách nhiệm dân sự: Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu nên không xét.

[4]. Án phí: Bị cáo Vũ Hoàng H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5]. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP H;
- Viện kiểm sát quận Hoàng Mai;
- Thi hành án quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Bị hại; NCQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

H

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Hồng Hạnh

