

Bản án số: 33/2023/HS-ST
Ngày 23- 02- 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ D, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Ngọc Quân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Hoàn;

2. Bà Nguyễn Thị Kim Hoa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trung Hiếu, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố D tham gia phiên tòa:
Ông Lê Thanh Tùng, Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 02 năm 2023 tại Hội trường A, Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 389/2023/HSST ngày 22 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2023, đối với bị cáo:

Đỗ Văn Đ, sinh năm 1992 tại tỉnh Vĩnh Long; thường trú: xã T, huyện V, tỉnh Vĩnh Long; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Văn T, sinh năm: 1970 và bà Văn Thị D, sinh năm: 1970; có 01 em ruột sinh năm 2009; tiền án: Ngày 30/6/2021, Tòa án nhân dân huyện Dương Minh Châu, tỉnh Tây Ninh tuyên phạt 01 năm 03 tháng tù theo bản án số: 42/2021/HSST về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong án phạt tù ngày 19/3/2022. Ngày 12/5/2011, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long tuyên phạt 09 tháng tù theo bản án số: 17/2011/HSPT về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong án phạt tù ngày 02/9/2011. Chưa nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm, tiền sự: Không; nhân thân:

+ Năm 2013 bị Tòa án nhân dân Quận 6, Tp.Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm 06 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”, theo Bản án số 54/2013/HSST ngày 14/05/2013.

+ Năm 2014 bị Tòa án nhân dân Thành phố Nha Trang, tỉnh Khánh Hòa xử phạt 03 năm tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”, theo Bản án số 289/2014/HS-ST ngày 11/12/2014;

Bị bắt tạm giam từ ngày 13/9/2022, có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt.

- Bị hại:

1. Chị Lin Chia L, sinh năm 1987;

2. Anh Lin Chih Y, sinh năm 1994;

Trú tại: Công ty TNHH Magictex, KCN dệt may B, thành phố D, tỉnh Bình Dương;

Cùng ủy quyền cho bà Đào Ngọc L, sinh năm: 1987;

Trú tại: Đường T, khu phố H, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn Đ và anh Huỳnh Quang T là bạn bè. Năm 2020, Đ bị mất giấy chứng minh nhân dân, đến tháng 03/2022 Đ đến nhà anh T tại ấp R xã Tân Q, huyện V, tỉnh Vĩnh Long để phụ đám cưới, rồi Đ lấy trộm giấy chứng minh nhân dân của anh T. Khoảng tháng 4/2022 Đạt lên tỉnh Bình Dương tìm việc làm và lấy giấy chứng minh nhân dân mang tên Huỳnh Quang T làm hồ sơ xin việc làm tại Công ty Bảo vệ P. Nhiệm vụ được phân công làm bảo vệ tại Công ty TNHH Magictex, địa chỉ tại KCN Dệt May B, thành phố D, tỉnh Bình Dương, đến tháng 6/2022 Đ nghỉ việc. Khoảng 14 giờ ngày 07/7/2022, Đạt điều khiển xe mô tô Wave (Đ đã bán xe nên không rõ biển số) của Đạt đến sát bên tường rào Công ty Magictex rồi dựng xe, đứng trên xe và trèo qua tường rào đột nhập vào bên trong, Đạt tiếp tục đi lên lầu 1 vào khu nhà nghỉ của chuyên gia và đi lên lầu 01 của khu nhà. Tại đây, thấy căn phòng số 01 không khóa nên Đ mở cửa đột nhập vào trong lục tìm tài sản nhưng không lấy được tài sản gì. Đ đi qua phòng thứ 02 của chị Lin Chia L, Đ dùng chân đạp phá cửa thì thanh nhôm của cánh cửa bung ra, vào bên trong lục tìm lấy trộm được 01 máy laptop hiệu Lenovo E460, 206 Đô la Mỹ, 150 Đô la Úc, 365 Đài tệ, tiền mặt 2.390.000 đồng, Đ bỏ tất cả vào trong một balo màu đen có sẵn trong phòng rồi cầm ra khỏi phòng, Đ tiếp tục vào phòng của anh Lin Chih Y, dùng chân đạp phá cửa thì thanh nhôm của cánh cửa bung ra, Đ chui vào bên trong lục tìm lấy trộm được 01 máy laptop hiệu Lenovo E14 Gen2, 01 túi đeo nhãn hiệu Mystery Ranch Booty Deluxe, Đạt để tất cả vào balo màu đen có sẵn tại phòng rồi mang hai balo đi ra khỏi phòng đến khu tường rào leo ra ngoài đường tàu khoát. Sau đó, Đ đi đến tiệm vàng (không nhớ rõ tên, địa chỉ) nằm trên quốc lộ 1A bán hết 206 Đô la Mỹ, 150 Đô la Úc, 365 Đài tệ, Đạt không nhớ bán được

bao nhiêu tiền, Đ đến tiệm máy tính (không nhớ rõ tên, địa chỉ) nằm trên đường quốc lộ 1K bán máy laptop hiệu Lenovo E460 và máy laptop hiệu Lenovo E14 Gen2 với được số tiền 4.000.000 đồng, còn túi đeo và 02 balo đen Đạt đã vứt bỏ dọc đường, không nhớ rõ địa chỉ, số tiền trên Đ đã tiêu xài hết. Ngày 13/09/2022, Đ bị Công an phường An Lạc A, Quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh kiểm tra hành chính. Qua xác minh, Đạt đang bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tìm. Qua làm việc tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D, tỉnh Bình Dương, Đạt đã đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ: Không

Theo Bản kết luận định giá tài sản số 124/BBĐG-HĐĐGTS ngày 12/09/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố D kết luận trị giá 01 máy laptop hiệu Lenovo E460 là 4.500.000 đồng (bốn triệu năm trăm nghìn đồng), trị giá 206 Đô la Mỹ là 4.964.000 đồng (bốn triệu chín trăm sáu mươi bốn nghìn đồng), trị giá 150 Đô la Úc là 2.475.000 đồng (hai triệu bốn trăm bảy mươi lăm nghìn đồng), trị giá 365 Đài tệ là 284.700 đồng (hai trăm tám mươi bốn nghìn bảy trăm đồng), trị giá 01 máy laptop hiệu Lenovo E14 Gen2 là 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), trị giá 01 túi đeo nhãn hiệu Mystery Ranch Booty Deluxe là 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng). Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt số tiền là 22.113.700 đồng (hai mươi hai triệu, một trăm mười ba nghìn, bảy trăm đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Chị Đào Ngọc L là đại diện được ủy quyền của bị hại, yêu cầu bồi thường số tiền 22.113.700 đồng (Hai mươi hai triệu, một trăm mười ba nghìn, bảy trăm đồng) trị giá tài sản bị chiếm đoạt chưa thu hồi được.

Tại cáo trạng số 22/CT-VKS-DA ngày 22 tháng 12 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Đỗ Văn Đ về Tội trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đỗ Văn Đ mức án từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Đ có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại tổng số tiền 22.113.700 đồng (Hai mươi hai triệu, một trăm mười ba nghìn, bảy trăm đồng) trị giá tài sản bị chiếm đoạt không thu hồi được.

Bị cáo vắng mặt, nên không tranh luận và không thực hiện lời nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố D, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố D, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo và người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại cơ quan điều tra, người tham gia tố tụng không có ý kiến gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nội dung vụ án: Khoảng 14 giờ ngày 07/7/2022, tại Công ty TNHH Magictex, địa chỉ tại KCN Dệt May B, thành phố D, tỉnh Bình Dương, Đỗ Văn Đ lén lút chiếm đoạt tài sản của 02 bị hại với tổng trị giá là 22.113.700 đồng (hai mươi hai triệu, một trăm mười ba nghìn, bảy trăm đồng). Do bị cáo có 02 tiền án và tiếp tục phạm tội mới, nên hành vi của Đỗ Văn Đ thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng số 22/CT-VKS-DA ngày 22 tháng 12 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố D và luận tội của Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện là nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo đủ để giáo dục, cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, bị Tòa án xét xử nhiều lần về nhiều tội danh.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo Đạt chiếm đoạt của các bị hại không thu hồi, nên bị cáo Đạt có trách nhiệm bồi thường cho các bị hại.

[8] Mức hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Đ 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 13/9/2022;

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 586 và 592 Bộ luật Dân sự năm 2015;

Buộc bị cáo Đỗ Văn Đ bồi thường cho bị hại Lin Chia L số tiền 12.138.700 đồng (mười hai triệu, một trăm ba mươi tám nghìn, bảy trăm đồng) và Lin Chinh Y, 9.975.000 đồng (chín triệu, chín trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đỗ Văn Đ phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.106.000 (một triệu một trăm lẻ sáu ngàn) đồng án phí dân sự.

Bị cáo, bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo (01);
- VKSND tp D (01);
- Công an tp D (01);
- Trại tạm giam CA tỉnh BD (01);
- Chi cục THADS tp Dĩ An (01);
- TAND tỉnh Bình Dương (01);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương (01);
- Phòng PV 27 CA tỉnh BD (01);
- Phòng PC 81 CA tỉnh BD (01);
- UBND xã nơi bị cáo TT (01);
- Lưu: VT, HSVA (02).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Ngọc Quân