

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THÁP MƯỜI
TỈNH ĐỒNG THÁP**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do – Hạnh P

Bản án số: 69/2021/HS-ST
Ngày: 15- 12-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:*** Bà **Nguyễn Thanh Mai**

- ***Các Hội thẩm nhân dân:*** 1- Ông **Nguyễn Văn Ánh.**

Nghề nghiệp và nơi công tác: Cán bộ hưu trí

2- Bà **Trương Thị Như Ý.**

Nghề nghiệp và nơi công tác: **Phó Bí thư Đoàn
thị trấn Mỹ An.**

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà **Nguyễn Thị Kim Ngọc** – Thư ký Tòa án

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa:***

Ông Phạm Tuấn Kiệt – Kiểm sát viên

Ngày 15/12/2021, tại Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự thụ lý số: 58/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 11 năm 2021, **Quyết định đưa vụ án ra xét xử 69/2021/QĐXXST-HS** ngày 01/12/2021, của Tòa án huyện Tháp Mười, **đối với các bị cáo:**

1- Họ và tên: **Lê Hoàng P.** Tên gọi khác: không. Giới tính: Nam.

- Sinh năm: 1998. Nơi sinh: Tiền Giang.

- Nơi cư trú: khu 2, thị trấn C, huyện B, tỉnh Tiền Giang.

- Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: không.

- Trình độ học vấn: 6/12.

- Nghề nghiệp: làm thuê.

- Con ông: Nguyễn Văn H. Sinh năm: 1965 (Còn sống).

- Con bà: Lê Hồng Ph. Sinh năm: 1972 (Còn sống).

- Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình.

- Vợ, con: không.

- Tiền án, tiền sự: không.
- Tạm giữ ngày: 09/8/2021
- Tạm giam ngày: 12/8/2021. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tháp Mười.

2- Họ và tên: **Cao Gia C.** Tên gọi khác: không. Giới tính: Nam.

- Sinh năm: 08/4/2004. Nơi sinh: thành phố Hồ Chí Minh.
- Nơi cư trú: Số 15 đường 5, khu dân cư L, khu phố 4, phường T, thành phố T, thành phố Hồ Chí Minh.
- Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: không.
- Trình độ học vấn: 10/12.
- Nghề nghiệp: làm thuê.
- Con ông: Cao Thái T. Sinh năm: 1985 (Còn sống).
- Con bà: Trần Thanh N. Sinh năm: 1985 (Còn sống).
- Bị cáo là con duy nhất trong gia đình.
- Vợ, con: không.
- Tiền án, tiền sự: không.
- Tạm giữ ngày: 09/8/2021 đến 12/8/2021, Quyết định hủy bỏ quyết định tạm giữ. Áp dụng biện pháp giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho người đại diện giám sát.

* *Người bào chữa cho bị cáo C:* Bà Ngô Thị TH là Luật sư ký hợp đồng thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung T Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đồng Tháp.

* *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo C:*

1. Ông Cao Thế T, sinh năm 1985.

Địa chỉ: 15, đường số 5, khu phố 4, phường B, thành phố T, thành phố Hồ Chí Minh.

2. Bà Trần Thanh N, sinh năm: 1985.

Địa chỉ: 18b/4, khu phố 4, phường T, thành phố T, thành phố Hồ Chí Minh.

* *Bị hại:* Ban chỉ đạo Phòng, chống dịch Covid – 19 thị trấn M.

Đại diện: Ông Đinh Công P. Chức vụ: Trưởng ban.

Đại diện ủy quyền: ông Nguyễn Việt K, sinh năm: 1982. (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Khóm 1, thị trấn M, huyện T, Đồng Tháp.

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Mai Nhật T, sinh năm 1990. (vắng mặt)

Địa chỉ: Khóm 3, thị trấn M, huyện T, Đồng Tháp,

- *Người làm chứng:* Trần Văn K, sinh năm 1976. (vắng mặt)

Địa chỉ: Khóm 2, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, Đồng Tháp.

(Các bị cáo P, C; Luật sư Th; Người đại diện pháp luật ông T, bà N có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Các bị cáo Lê Hoàng P và Cao Gia C là người làm thuê tại quán Hàng Cau thuộc khóm 3, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp, do dịch bệnh Covid -19 nên quán nghỉ bán, thời gian này P và C không về nhà mà ở lại tại quán. Vào khoảng 19 giờ ngày 08/8/2021, P, C và anh Mai Nhật T (chủ quán Hàng Cau) cùng uống rượu tại khu vực bếp bên trong quán, đến khoảng 21 giờ thì anh T đi ngủ, P và C tiếp tục uống rượu đến khoảng 22 giờ thì nghỉ. Lúc này, P rủ C đi ra đường tìm chỗ quây phá thì C đồng ý. Trước lúc đi P lấy một con dao dài khoảng 60cm, cán màu đen, lưỡi có một bên sắc bén, mũi dao bầu đưa cho C cầm. P điều khiển xe mô tô biển số 66M1 – 525.85 chở C ngồi phía sau cầm dao đi qua cầu Huyện Ủy về hướng xã Mỹ Đông, mục đích để tìm chỗ quây phá. Khi đi được khoảng 01 km thì xe bị hư bóng đèn chiếu sáng phía trước nên P chở C quay ngược lại hướng cầu Huyện Ủy. Khi đến chốt kiểm soát phòng, chống dịch Covid – 19 tại cầu Huyện Ủy, thuộc khóm 2, thị trấn M, huyện T, tỉnh Đồng Tháp thì P dừng xe ở giữa chốt, lúc này tại chốt không có người trực. P bước xuống xe rồi lấy con dao đã chuẩn bị từ trước mà C đang cầm chém nhiều nhất vào phần lều bạc của chốt kiểm dịch làm rách 07 vết có kích thước ngắn nhất là 27 cm, dài nhất là 110 cm. Tiếp tục P chém vào bảng báo “Khu vực phong tỏa tạm thời phòng chống dịch Covid – 19” làm bảng bị rách 01 lỗ dài 39 cm. Sau đó P tiếp tục dùng dao cắt dây võng giăng trong chốt, thấy vậy C hỏi còn bàn ghế thì sao, P kêu lấy đem cho chốt khác nên C xuống xe tháo võng và lấy 04 ghế nhựa, 01 bàn nhựa đem lên xe. P chở C đến chốt kiểm dịch ở gần quán Hàng Cau rồi để những tài sản đã lấy tại chốt kiểm dịch cầu Huyện Ủy lại đây, mục đích để cho lực lượng trực chốt sử dụng. Sau đó P tiếp tục chở C quay trở lại chốt kiểm dịch cầu Huyện Ủy, C xuống xe lấy 01 lóc nước uống đóng chai rồi lên xe để P chở quay lại chốt kiểm dịch gần quán Hàng Cau cho lóc nước này cho lực lượng trực chốt rồi cả hai quay về quán Hàng Cau ngủ. Đến sáng ngày 09/8/2021, khi lực lượng trực chốt cầu Huyện Ủy đến làm nhiệm vụ, phát hiện các tài sản bị hủy hoại như trên nên trình báo sự việc đến Công an huyện Tháp Mười. Qua truy xét đối tượng xác định P và C là người thực hiện hành vi hủy hoại tài sản như đã nêu trên, Cơ quan điều tra tiến hành triệu tập làm việc. Tại Cơ quan điều tra P và C thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Đối với con dao mà P sử dụng để hủy hoại

tài sản, ban đầu P giao nộp một con dao yếm có kích thước dài 36 cm, cán gỗ tròn dài 12 cm, rộng 3,5 cm, lưỡi dài 24 cm, rộng 08 cm, tuy nhiên đối chiếu với thực tế các vết rách để lại trên lều xác định không phải bị chém rách từ con dao nêu trên, qua đầu tranh P thừa nhận dao đem nộp là dụng cụ dùng trong nhà bếp của quán, còn con dao sử dụng gây án, P khai ném bỏ trong quán Hàng Cau nhưng không nhớ vị trí nào, Cơ quan điều tra đã tổ chức truy tìm nhưng không tìm được. Đối với xe mô tô biển số 66M1 – 525.85 là của anh Mai Nhật T sử dụng để giao thức ăn trong quán, việc P lấy sử dụng làm phương tiện đi gây án, anh T không biết.

Đối với lều dã chiến và bảng cảnh báo khu vực phong tỏa bị các bị cáo hủy hoại là tài sản thuộc quyền quản lý, sử dụng của Ban chỉ đạo phòng chống dịch bệnh Covid – 19 thị trấn M do ông Đinh Công P - Chủ tịch Ủy ban nhân dân làm Trưởng ban. Ông Đinh Công Phủ ủy quyền cho ông Nguyễn Việt K – Phó trưởng Công an thị trấn M đại diện tham gia tố tụng.

Tại Kết luận định giá số 39/KLĐG ngày 09/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thập Mười kết luận tổng giá trị tài sản mà P và C đã hủy hoại gồm bản cảnh báo khu vực phong tỏa và lều dã chiến là 5.220.000 đồng.

Quá trình điều tra, bị cáo Lê Hoàng P và Cao Gia C thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với, hành vi vi phạm hành chính trong thực hiện phòng chống dịch bệnh Covid - 19, ngày 14 tháng 8 năm 2021 Ủy ban nhân dân thị trấn M đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Hoàng P và Cao Gia C.

Đối với, hành vi lấy tài sản từ chốt kiểm soát dịch này đem đến chốt kiểm soát dịch khác đều thuộc Ban chỉ đạo phòng chống dịch Covid – 19 thị trấn M, xét thấy các bị cáo không có ý thức chiếm đoạt các tài sản này nên không xem xét xử lý.

Vật chứng, tài sản đã thu giữ:

- 01 tấm bản đồ cảnh báo khu vực phong tỏa kiểm dịch COVID-19 có 01 lỗ rách ở giữa dài 39 cm.

- 01 lều dã chiến có tấm bạt trên máy 06m x 5,5m, máy lợp bên phải có 05 lỗ rách, lỗ 01 dài 91,5 cm; lỗ 02 dài 80 cm; lỗ 03 dài 103 cm; lỗ 04 dài 102 cm; lỗ 05 dài 99cm; máy lợp bên trái có 1 lỗ rách dài 110 cm, cánh yếm phía sau có 1 lỗ rách hình tam giác các cạnh dài 24cm x 25cm x 27cm.

- 01 xe mô tô 2 bánh biển số 66M1- 525.85, 01 con dao dài 36 cm, cán gỗ tròn dài 12 cm, rộng 3,5 cm, lưỡi dài 24 cm, rộng 08 cm của anh Mai Nhật T, xét không cần thiết tạm giữ Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh T.

Về trách nhiệm dân sự:

Các bị cáo Lê Hoàng P, Cao Gia C cùng ông Nguyễn Việt K – Đại diện theo ủy quyền của Ban chỉ đạo phòng chống dịch bệnh Covid – 19 thị trấn M đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại do tài sản bị hủy hoại với số tiền là 14.000.000 đồng, đại diện Ban chỉ đạo đã nhận tiền xong và không có yêu cầu gì thêm.

Tại Bản Cáo trạng số 57/CT-VKSTM ngày 04/11/2021 của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, đã truy tố các bị cáo Lê Hoàng P và Cao Gia C về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (gọi tắt Bộ luật hình sự).

* **Tại phiên tòa sơ thẩm:**

I- Vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười thực hiện quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và phát biểu quan điểm luận tội, đưa ra những chứng cứ, lý lẽ kết tội đối với các bị cáo. Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

1- Về tội danh:

Căn cứ Điều 178 của Bộ luật hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Hoàng P, Cao Gia C phạm tội hủy hoại tài sản.

2- Về hình phạt:

1/ Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, đề nghị HĐXX tuyên xử bị cáo **Lê Hoàng P** mức án từ **09 (chín) tháng đến 01 (một) năm** tù.

2/ Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điều 54, 91, khoản 1 Điều 101, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Bộ luật hình sự, đề nghị HĐXX tuyên xử bị cáo **Cao Gia C** mức án từ **03 (ba) đến 06 (sáu) tháng** tù.

Về hình phạt bổ sung: Không đề nghị áp dụng.

3- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã nêu.

II- Lời bào chữa của người bào chữa:

- Luật sư Ngô Thị TH bào chữa cho bị cáo C có ý kiến:

Trong thời gian điều tra, khởi tố vụ án luật sư bào chữa cho bị cáo C và tại phiên hôm nay: xét thấy việc vi phạm của bị cáo C là hành vi không đúng là hủy hoại tài sản của Ban chỉ đạo phòng chống dịch Covid-19 thị trấn M, C đã nhận ra hành vi của mình là sai trái, do C chưa đủ 18 tuổi nhận thức còn hạn chế. Đồng thời, bị người khác rủ rê làm chuyện không tốt, trong thời gian bị cáo cũng đã nhận ra việc làm sai biết ăn năn sửa đổi. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018, hướng dẫn đối với án treo và Điều 65 Bộ luật hình sự, các tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng để xem xét

cho bị cáo C được hưởng án treo thời gian là 06 (sáu) tháng và thời gian thử thách là 01 (một) năm, vì tại phiên tòa hôm nay gia đình bị cáo cũng hứa sẽ giáo dục, quản lý bị cáo tốt hơn.

Ngoài ra, cũng thống nhất bản luận tội của Viện kiểm sát về tội danh và đề nghị mức án theo các tình tiết đã nêu trên.

III- Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa:

* Bị cáo Lê Hoàng P trình bày thừa nhận vào khoảng 19 giờ 00 ngày 08/8/2021 thì có tổ chức nhậu cùng với C và anh Mai Nhật T là chủ quán, sau khi nhậu đến khoảng 22 giờ 00, thì P rủ C đi tìm chỗ quây phá, trước khi đi thì P có lấy một con dao dài khoảng 60 cm, đưa cho C cầm, còn P điều khiển xe biển số 66M1 -525.85 chạy qua cầu Huyện Ủy về hướng Mỹ Đông, mục đích đi là để tìm chỗ quây phá nhưng do bóng đèn xe bị hư nên P quay trở lại thì đến chốt kiểm soát phòng chống dịch Covid – 19 tại cầu Huyện Ủy thuộc khóm 2, thị trấn M, huyện T, lúc này tại chốt không có người, nên P bước xuống xe lấy dao chém nhiều nhát vào phần lều bạt của chốt kiểm soát dịch làm rách 7 vết có kích thước dài nhất là 110 cm và ngắn nhất là 27cm và chém vào bảng báo “ khu vực phong tỏa tạm thời phòng chống dịch Covid -1 9” làm bảng bị rách 01 lỗ dài 39cm, tiếp tục P dùng dao cắt dây võng giăng trong chốt, thấy vậy C hỏi còn bàn ghế thì sao, P kêu lấy đem cho chốt khác, nên C xuống xe tháo võng và lấy 04 ghế nhựa, 01 bàn nhựa đem lên xe, P chở C đến chốt gần quán Hàng Cau để những tài sản mà C lấy tại chốt Huyện Ủy cho chốt gần quán Hàng Cau sử dụng.

* Bị cáo Cáo Gia C trình bày: Sau khi nhậu xong tại quán Hàng Cau thì P rủ đi tìm chỗ quây phá thì C đồng ý cùng đi với P, đến chốt kiểm soát dịch Covid - 19 thì thấy P chém, cắt lều, dây giăng võng của chốt này C có hỏi còn bàn ghế thì sao thì P kêu lấy đem lại cho chốt khác, nên C đã lấy chở những tài sản bàn ghế, võng đem lại cho chốt gần chỗ quán Hàng Cau sử dụng, chứ không đem về nhà.

IV- Lời khai của những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa:

* Ông Cao Thái T, bà Trần Thị N đại diện pháp luật của bị cáo C có ý kiến trình bày: Gia đình xin hứa giáo dục bị cáo để hoàn thiện hơn và không vi phạm pháp luật nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tháp Mười, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân huyện Tháp Mười trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đều thừa nhận là người làm thuê tại quán Hàng Cau thuộc khóm 3, thị trấn M, huyện T, tỉnh Đồng Tháp, do dịch bệnh Covid -19 nên quán nghỉ bán, các bị cáo không về nhà mà ở lại tại quán. Vào khoảng 19 giờ 00 ngày 08/8/2021, các bị cáo cùng anh T chủ quán tổ chức nhậu, sau khi xong nhậu xong thì bị cáo P rủ bị cáo C đi tìm chỗ quậy phá thì thấy chốt kiểm soát dịch Covid – 19 đặt tại khu vực cầu Huyện Ủy cũ thuộc khóm 2, thị trấn M không có người nên bị cáo P đã dùng dao chém vào lều bạt và cùng với bị cáo C lấy bàn, ghế, nước suối chở đi đem qua bỏ cho chốt kiểm soát dịch Covid -19 đặt tại của Lâm sản (gần quán Hàng Cau nơi các bị cáo ở) thuộc khóm 3, thị trấn M.

[3] Xét lời khai của các bị cáo phù hợp với nội dung Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát, phù hợp với lời khai của người bị hại, làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập đầy đủ trong hồ sơ vụ án.

[4] Do đó, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố các bị cáo Lê Hoàng P, Cao Gia C về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 là hoàn toàn có căn cứ.

Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định:

“ Điều 178. Tội hủy hoại tài sản

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các T hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a)

c) *Gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội;*

..... ”

[5] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội thấy rằng, hành vi mà các bị cáo thực hiện thể hiện thái độ coi thường pháp luật, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, xâm phạm nghiêm trọng trật tự công cộng, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân.

[6] Đối với tội “*Hủy hoại tài sản*”, đây là vụ án có đồng phạm nhưng thuộc T hợp giản đơn, không có tổ chức. Bị cáo P giữ vai trò chính, còn bị cáo C vai trò giúp sức.

[7] Các bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật xong vẫn cố tình thực hiện. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo P đã trưởng thành, bị cáo C chưa đủ 18 tuổi, có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đi quậy phá, hủy hoại tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện.

Ngoài ra, bị cáo P có hành vi rủ rê người chưa đủ 18 tuổi. Do đó, cần quyết định hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo C chưa đủ 18 tuổi, do vậy cần xem xét đến nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội khi lượng hình.

[8] Hành vi của các bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, làm ảnh hưởng đến trật tự an ninh chung của xã hội và tạo sự hoang mang cho người dân sinh sống gần khu vực nơi các bị cáo quậy phá.

Lẽ ra, bị cáo P ở độ tuổi đã thành niên có sức khỏe, có công việc bị cáo phải chí thú làm ăn, để có cuộc sống tốt nhưng bao người khác nhưng ngược lại bị cáo ăn nhậu không kiểm chế bản thân dẫn đến có hành vi quậy phá. Lẽ ra, trong thời điểm dịch bệnh tất cả mọi người ai cũng chấp hành tốt các biện pháp phòng chống dịch bệnh Covid -19; Đồng thời, trong thời gian này ở địa phương đang thực hiện chủ trương không ra đường trong thời gian từ 17 giờ 00 đến 5 giờ 00 sáng hôm sau nếu không có việc cần thiết nhưng các bị cáo cố tình vi phạm.

[9] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Lê Hoàng P có tình tiết tăng nặng là rủ rê người dưới 18 tuổi phạm tội quy định tại điểm o, khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[10] Về nhân thân: Các bị cáo P và C là người chưa có tiền án, tiền sự và có nhân thân tốt.

[11] Về hình phạt bổ sung: Không.

[12] Trên cơ sở xem xét tính chất của vụ án và hậu quả của hành vi phạm tội, xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Hội đồng xét xử thấy cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo, để các bị cáo tu dưỡng phấn đấu trở thành công dân tốt biết tôn trọng pháp luật và sống có ích cho gia đình và xã hội.

[13] **Về trách nhiệm dân sự:** không có

[14] **Về vật chứng:** áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 tấm bản đồ cảnh báo khu vực phong tỏa kiểm dịch COVID-19 có 01 lỗ rách ở giữa dài 39cm; 01 lều dã chiến có diện tích tấm bạt trên máy 06m x 5,5m, máy lợp bên phải có 05 lỗ rách, lỗ 01 dài 91,5cm; lỗ 02 dài: 80cm; lỗ 03 dài: 103cm; lỗ 04 dài 102cm; lỗ 05 dài 99cm; máy lợp bên trái có 01 lỗ rách dài 110 cm, cánh yển sau có 01 lỗ rách hình tam giác các cạnh dài 24cm x 25cm x 27cm do không còn giá trị sử dụng.

[15] Xét đề nghị của Luật sư Ngô Thị TH bào chữa cho bị cáo C át.

[16] Các bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[17] Các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo C, Luật sư có quyền kháng cáo bản án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1- Tuyên bố: Các bị cáo Lê Hoàng P, Cao Gia C về tội “*Hủy hoại tài sản*”.

2- Xử phạt:

2.1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo **Lê Hoàng P** 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ ngày 09/8/2021.

2.2. Căn cứ khoản 1 Điều 178; Điều 54, 91, khoản 1 Điều 101, điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo **Cao Gia C** 03 (ba) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án (trừ những ngày tạm giữ từ ngày 09/8/2021 đến 12/8/2021).

3- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 tấm bản đồ cảnh báo khu vực phong tỏa kiểm dịch COVID-19 có 01 lỗ rách ở giữa dài 39cm; 01 lều dã chiến có diện tích tấm bạt trên máy 06m x 5,5m, máy lợp bên phải có 05 lỗ rách, lỗ 01 dài 91,5cm; lỗ 02 dài: 80cm; lỗ 03 dài: 103cm; lỗ 04 dài 102cm; lỗ 05 dài 99cm; máy lợp bên trái có 01 lỗ rách dài 110cm, cánh yếm sau có 01 lỗ rách hình tam giác các cạnh dài 24cm x 25cm x 27cm do không còn giá trị sử dụng.

(Hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tháp Mười đang quản lý vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18/11/2021).

4- Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Hoàng P phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Cao Gia C phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5- Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo C, người bào chữa cho bị cáo C là Luật sư Ngô Thị TH có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKS Tỉnh, Huyện;
- Tòa án Tỉnh;
- Sở Tư pháp Tỉnh;
- Trại tạm giam CA Tỉnh;
- Nhà tạm giữ Công an Huyện;
- Chi cục THADS Huyện;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu: HSVA, VP, (M).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thanh Mai