

**TÒA ÁNNHÂN DÂN
HUYỆN SÓC SƠN
T.P HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:180/2019/HS-ST

Ngày 30/11/2019.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁNNHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Như ý;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đăng Hải;

Bà Nguyễn Bích Liên;

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:

Ông Tạ Quốc Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 205/2019/TLST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 216/2019/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Đình, sinh năm 1988, tại Hà Nội.

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: lớp 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thi (đã chết) và bà Nguyễn Thị Sinh (đã chết); vợ, con: chưa; tiền án: 01 tiền án:

Tại bản án số 153 ngày 22/11/2017, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội xử phạt Đình 12 tháng tù về tội trộm cắp tài sản. Ngày 13/8/2018, Đình đã chấp hành xong hình phạt tù; đã nộp tiền án phí nhưng chưa nộp số tiền bị truy thu 3.835.000 đồng theo bản án; do đó bản án chưa được xóa. Nay phạm tội thuộc trường hợp tái phạm; tiền sự: không; nhân thân:

+ Bản án số 298 ngày 14/7/2006, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử 03 tháng tù về tội Cướp tài sản (bản án đã được xóa).

+ Bản án số 102 ngày 14/8/2008, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (bản án đã được xóa).

+ Năm 2010, đi cai nghiện bắt buộc tại Trung tâm GDLĐXH số 01 đến năm 2012 bị đưa vào trung tâm quản lý sau cai nghiện số 02 đến ngày 17/4/2014 thì chấp hành xong;

+ Năm 2017, cai nghiện tự nguyện tại Trung tâm chữa bệnh GDLĐXH số 06;

+ Năm 2019, cai nghiện tự nguyện tại Cơ sở cai nghiện ma túy số 06.

Tạm giữ, tạm giam: từ ngày 11/10/2019 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Anh Dương Anh Tài, sinh năm 1980; Trú tại: thôn Đông Lai, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt;

Anh Nguyễn Văn Thú, sinh năm 1975; Trú tại: thôn Ninh Môn, xã Hiền Ninh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt;

Chị Trần Thị Lan Anh, sinh năm 1992; Trú tại: thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt;

Anh Phạm Ngọc Anh, sinh năm 1998; Trú tại: thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt;

Anh Nguyễn Văn Hành, sinh năm 1967; Trú tại: thôn Đạc Tài, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt;

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh Dương Văn Tuyển, sinh năm 1987; Trú tại: thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt;

Anh Nguyễn Văn Tú, sinh năm 1986; Trú tại: thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Vắng mặt;

Anh Nguyễn Văn Phòng, sinh năm 1984; Trú tại: thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu sài và mua ma túy nên sáng ngày 23/6/2019, Nguyễn Văn Đĩnh đã điều khiển 01 chiếc xe máy, nhãn hiệu Honda Dream, BKS 29Z3-0676 đi lòng vòng qua khu vực thôn Đông Lai, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, Hà Nội để tìm cơ hội trộm cắp tài sản. Khi đi đến trước cổng nhà anh Dương Anh Tài, Đĩnh nhìn thấy nhà đóng khóa cửa bên ngoài, cổng có khóa dây có thể lách người qua

được nên Đĩnh đã dùng xe ngoài cổng và lách người qua khe cửa đi vào trong sân. Đĩnh đã lấy 01 chiếc mũ bảo hiểm trên giá gần cửa đập vỡ ô kính cửa rồi thò tay mở chốt đi vào trong phòng ngủ. Đĩnh nhìn thấy 01 chiếc laptop, nhãn hiệu Lenovo Thinkpad màu đen để trên bàn gỗ và 01 chiếc túi đựng laptop để trên giường nên đã cầm chiếc laptop cất vào trong túi đựng laptop rồi đi tiếp vào gian bên trong thì nhìn thấy 01 cái Ipad Air 2 màu đen và 01 con lợn đất màu trắng. Đĩnh cầm chiếc Ipad cất vào chiếc túi đựng laptop trên, còn con lợn đất màu trắng, Đĩnh đập ra ngay ở chân tủ đêm được 650.000 đồng, Đĩnh nhặt tiền cất vào túi quần, vợ mảnh vỡ của con lợn đất để vào túi nilon và ra xách chiếc túi laptop đựng laptop và Ipad ra cổng lấy xe đi về, trên đường về đến hồ thuộc thôn Ấp Cút thì dừng lại vứt mảnh vỡ của con lợn đất xuống hồ. Sau đó, Đĩnh mang chiếc Ipad đến cửa hàng điện thoại Mai Lan ở thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội bán cho anh do anh Dương Văn Tuyến được 500.000 đồng. Đến ngày 26/6/2019, Đĩnh đem chiếc laptop đến cửa hàng máy tính AZ tại số 40 đường Đa Phúc, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, Hà Nội bán cho anh Nguyễn Văn Tú, sinh năm 1986, trú tại thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội được 1.000.000 đồng. Đĩnh không nói cho anh Tuyến và anh Tú biết nguồn gốc tài sản là do Đĩnh trộm cắp được mà có. Đĩnh đã tiêu hết số tiền bán laptop, ipad và số tiền 650.000 đồng đã trộm của nhà anh Tài.

Kết luận định giá tài sản số 145 ngày 08/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Sóc Sơn kết luận:

+ 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Thinkpad Edge 0578E2A, màu đen có viền kẻ bạc, mua mới năm 2012 (đã thu hồi được), còn 13% giá trị so với mới có giá là: 1.950.000 đồng (*một triệu, chín trăm lăm mươi nghìn đồng*).

+ 01 chiếc Ipad Air2 64GB, màu đen, mua mới tháng 9/2018 (chưa thu hồi được), còn 80% giá trị so với mới có giá là: 5.466.400 đồng (*năm triệu, bốn trăm sáu mươi sáu nghìn, bốn trăm đồng*).

Quá trình điều tra gia đình anh Tài còn khai báo tài sản bị mất còn có: 01 bức tượng phật bằng vàng và số tiền khoảng 4.000.000 đồng, cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát nhưng không thu giữ được. Tại Cơ quan điều tra, Đĩnh khai không nhìn thấy và không lấy bức tượng màu vàng, trong con lợn đất chỉ có 650.000 đồng. Ngoài lời khai của anh Tài không có tài liệu nào chứng minh về hành vi trộm 01 tượng phật bằng vàng và số tiền 4.000.000 đồng trong con lợn đất.

Về tang vật của vụ án:

Đối với 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Thinkpad Edge, Cơ quan điều tra đã thu giữ được từ anh Nguyễn Văn Tú, chủ cửa hàng máy tính AZ. Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Dương Anh Tài.

Đối với 01 chiếc Ipad Air2 64GB, màu đen; số tiền trong con lợn đất và 01 bức tượng phật bằng vàng, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát nhưng chưa thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Tài đã nhận lại chiếc laptop. Anh Tài yêu cầu Đình phải bồi thường số tiền 25.066.000 đồng.

Ngoài hành vi phạm tội nêu trên, Nguyễn Văn Đình còn khai nhận trước và sau ngày 23/6/2019 đã thực hiện trót lọt 04 vụ trộm cắp tài sản khác trên địa bàn huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 13h30' ngày 08/6/2019, Đình điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS 29Z3-0676 đi lòng vòng tìm cơ hội trộm cắp tài sản. Khi đi đến cổng nhà anh Nguyễn Văn Thù, sinh năm 1975, ở thôn Ninh Môn, xã Hiền Ninh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Đình quan sát thấy cổng mở, nhà không có người nên Đình đã dựng xe máy ngoài cổng và đi bộ vào bên trong. Đình quan sát. Do cửa chính đóng khóa nên Đình vòng ra cửa lách không chốt trong để vào nhà. Đình quan sát thấy trong tủ kính có 01 con lợn nhựa nên đã dùng cùi trỏ tay trái huých vỡ kính tủ lấy con lợn ra rạch lấy tiền bên trong, tổng số tiền trong con lợn nhựa Đình đếm được 1.700.000 đồng, 01 lọ nước hoa Black Roi, 01 chiếc đồng hồ đeo tay chạy bằng kim loại, nhãn hiệu Frank Muller Genever of Complications và 01 chiếc ví nữ có 3.000.000 đồng; 02 ví nam bên trong có tổng số 1.380.000 đồng, 02 đôi giày nhãn hiệu Dolce & Gabbana và 02 chiếc điện thoại di động Nokia. Sau khi trộm cắp được tài sản, trên đường về Đình thấy 01 đôi giày màu trắng bị hỏng không sử dụng được nên đã vứt ở rìa đường (không nhớ rõ vị trí nên Cơ quan điều tra không tiến hành rà soát và không thu hồi được), chiếc đồng hồ đeo tay Đình cho anh trai là Nguyễn Văn Phòng sử dụng nhưng không nói cho anh Phòng biết chiếc đồng hồ là do Đình trộm cắp được mà có. Đối với 02 chiếc điện thoại di động Nokia (trong đó 01 chiếc bị hỏng) thì Đình đem bán và cho anh Tuyển chủ cửa hàng điện thoại Mai Lan, ở thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội được 400.000 đồng. Toàn bộ số tiền đã trộm cắp và số tiền bán tài sản trộm cắp trên, Đình đã ăn tiêu hết.

Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự, kết luận:

01 chiếc đồng hồ đeo tay chạy bằng kim loại, nhãn hiệu Frank Muller Genever of Complications No 8036L do Trung Quốc sản xuất, mua mới năm 2018 (đã thu hồi được) có giá trị là 167.000 đồng (*một trăm sáu mươi bảy nghìn đồng*).

01 lọ nước hoa nhãn hiệu Black Roi màu đen, dung tích 100ml, sản xuất tại UAE, mua mới năm 2018 tại Dubai (đã thu hồi được), còn 100% giá trị so với mới có giá 1.200.000 đồng (*một triệu, hai trăm nghìn đồng*).

01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu cam (02 sim 02 sóng) mua mới năm 2018 (chưa thu hồi được), còn 70% giá trị so với mới có giá 980.000 đồng (*chín trăm tám mươi nghìn đồng*).

01 chiếc ví bằng da màu nâu nhãn hiệu Mercedes (loại ví nam), kích thước 25x10cm, (đã thu hồi được) có giá trị 80.000 đồng (*tám mươi nghìn đồng*).

01 chiếc ví nhựa giả da kẻ caro màu đen, nhãn hiệu Louis Vuitton Paris (loại ví nam) (đã thu hồi được) có giá trị 117.000 đồng (*một trăm mười bảy nghìn đồng*).

01 đôi giày giả da màu đen, đế màu trắng, nhãn hiệu Dolce & Gabbana (kiểu giày lười), cỡ 42, mua mới tháng 5/2019 (đã thu hồi được), còn 95% giá trị so với mới, có giá là 142.500 đồng (*một trăm bốn mươi hai nghìn, năm trăm đồng*).

01 (một) đôi giày giả da màu trắng, nhãn hiệu Dolce & Gabbana, cỡ 42, mua mới tháng 4/2019 (đã thu hồi được), còn 90% giá trị so với mới, có giá là 157.500 đồng (*một trăm năm mươi bảy nghìn, năm trăm đồng*).

01 (một) nhẫn vàng tây, trọng lượng 03 chỉ loại vàng 10k, mặt gắn đá hình chữ nhật màu đỏ, mua mới năm 2016 (chưa thu hồi được), còn 95% giá trị so với mới có giá là 5.225.000 đồng (*năm triệu, hai trăm hai mươi lăm nghìn đồng*).

Quá trình điều tra gia đình anh Thú còn khai báo tài sản bị mất còn có 01 chiếc vàng tây 03 chỉ và số tiền 5.300.000 đồng tiền mặt, ngoài lời khai của gia đình anh Thú thì không có tài liệu nào xác định được người đã trộm cắp số tài sản đó.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động của anh Tuyền bị hỏng, không còn giá trị sử dụng, anh Tuyền không nhớ rõ đặc điểm và thông số của điện thoại nên không có căn cứ để định giá. Anh Tuyền không có đề nghị gì về việc Đính lấy chiếc điện thoại bị hỏng đó.

Như vậy tổng giá trị tài sản và tiền Đính đã trộm cắp được của nhà anh Thú là: 8.924.000 đồng (*tám triệu, chín trăm hai mươi tư nghìn đồng*).

Về tang vật của vụ án:

+ Đối với 01 chiếc đồng hồ đeo tay chạy bằng kim loại, nhãn hiệu Frank Muller Genever of Complications No, anh Nguyễn Văn Phòng đã tự nguyện giao nộp

cho Cơ quan điều tra; Đối với 01 đôi giày giả da màu đen, đế màu trắng, nhãn hiệu Dolce & Gabbana (kiểu giày lười), 01 chiếc ví bằng da màu nâu nhãn hiệu Mercedes (loại ví nam), 01 chiếc ví nhựa giả da kẻ caro màu đen, nhãn hiệu Louis Vuitton Paris (loại ví nam), Nguyễn Văn Đĩnh giữ lại để sử dụng. Quá trình điều tra đã giao nộp cho Cơ quan điều tra. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho anh Nguyễn Văn Thù.

+ Đối với (một) đôi giày giả da màu trắng nhãn hiệu Dolce & Gabbana và 01 chiếc điện thoại hồng đã bị Đĩnh đã vứt bỏ trên đường về nhà, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát, xác minh nhưng không thu giữ được; đối với 02 chiếc điện thoại di động bán cho anh Tuyền, anh Tuyền không biết là tài sản do phạm tội mà có nên đã bán cho người khách lạ mặt, do đó cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh và thu giữ.

+ Đối với chiếc nhẫn vàng tây 3 chỉ, Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát nhưng không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận lại tài sản, anh Thù yêu cầu Đĩnh phải bồi thường cho anh số tiền là 16.973.000 đồng.

Vụ thứ 02: Trưa ngày 20/3/2019, Nguyễn Văn Đĩnh đi bằng xe buýt từ thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội đến thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Sau đó xuống xe đi bộ lòng vòng trong thôn Dục Thượng để tìm cơ hội trộm cắp tài sản. Đĩnh đi đến cổng nhà chị Trần Thị Lan Anh và quan sát không thấy có ai ở nhà nên đã trèo qua tường, dùng thanh sắt phá khóa cửa chính, đột nhập vào nhà lấy trộm được 01 điện thoại di động Iphone 07 Plus, 01 Ipad mini 4 và 02 đồng hồ đeo tay. Sau khi trộm cắp được, do điện thoại và Ipad có mật khẩu nên Đĩnh không mở khóa được, Đĩnh đã đem bán đồng nát được 1.000.000 đồng, còn 02 chiếc đồng hồ Đĩnh bán cho 01 người tên Tuấn với giá 200.000 đồng.

Đối với 02 chiếc đồng hồ, Đĩnh khai bán cho 01 người tên Tuấn với giá 200.000 đồng. Đĩnh không nói cho Tuấn biết về nguồn gốc 02 chiếc đồng hồ do Tuấn trộm cắp được mà có. Mặt khác, Đĩnh cũng không biết họ tên đầy đủ và địa chỉ cụ thể của Tuấn nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xác minh, thu giữ 02 chiếc đồng hồ.

Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận:

01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone dung lượng 128GB, màu bạc do hãng Apple sản xuất, mua mới năm 2016, còn 53,1% giá trị so với mới có giá

là: 7.697.907 đồng (*bảy triệu, sáu trăm chín mươi bảy nghìn, chín trăm linh bảy đồng*).

01 (một) chiếc Ipad mini 4 màu vàng, 16GB, do hãng Apple sản xuất, còn 45,2% giá trị so với mới, có giá trị là 5.090.876 đồng (*năm triệu, không trăm chín mươi nghìn, tám trăm bảy mươi sáu đồng*).

02 (hai) chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Micheal Kors MK6056 dây bằng kim loại màu vàng, chạy bằng kim (01 đồng hồ nam, 01 đồng hồ nữ) do Trung Quốc sản xuất, mua mới năm 2017 (chưa thu hồi được) còn 75% giá trị so với mới, có giá là 9.433.500 đồng (*chín triệu, bốn trăm ba mươi ba triệu, năm trăm nghìn đồng*).

Tổng giá trị tài sản mà Đĩnh đã trộm cắp được của chị Lan Anh là 22.222.283 đồng (*hai mươi hai triệu, hai trăm hai mươi hai nghìn, hai trăm tám mươi ba đồng*).

Về tang vật của vụ án: Tòa bộ số tài sản mà Đĩnh đã trộm cắp của chị Lan Anh chưa thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Lan Anh yêu cầu Đĩnh phải bồi thường số tiền 22.222.283 đồng.

Vụ thứ 03: Khoảng 08h30' ngày 14/4/2019, Nguyễn Văn Đĩnh một mình điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS 29Z3-0676 đi lòng vòng quanh thôn Đặc Tài, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội để tìm cơ hội trộm cắp tài sản. Khi đi đến nhà anh Nguyễn Văn Hành, sinh năm 1967 (trú tại thôn Đặc Tài, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) thì Đĩnh nhìn thấy cổng khép, không thấy có ai ở trong nhà nên Đĩnh đã đột nhập vào trong nhà và trộm cắp được 01 máy cắt sắt nhãn hiệu Makita, do Trung Quốc sản xuất, ốp bảo vệ máy và tay cầm màu vàng, đế bằng kim loại màu đen. Sau khi trộm cắp, Đĩnh đem chiếc máy cắt sắt trên đến cửa hàng kim khí ở thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, Hà Nội bán cho một người phụ nữ với giá 300.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận:

01 (một) chiếc máy cắt sắt nhãn hiệu Makita, do Trung Quốc sản xuất, ốp bảo vệ máy và tay cầm màu vàng, đế bằng kim loại màu đen, mua mới tháng 4/2018, còn 87,5% giá trị so với mới có giá là: 1.837.500 đồng (*một triệu, tám trăm ba mươi bảy nghìn, năm trăm đồng*).

Về tang vật của vụ án: Tiến hành ghi lời khai của chị Nguyễn Thị Tuyết – chủ cửa hàng kim khí thì chị Tuyết không nhớ là có việc mua bán chiếc máy cắt do Đĩnh bán không nhưng trong cửa hàng của gia đình chị không có chiếc máy cắt sắt nào có

đặc điểm giống máy cắt sắt của anh Hành. Do đó, Cơ quan điều tra không có cơ sở để rà soát và thu giữ chiếc máy cắt.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Hành yêu cầu Đĩnh bồi thường số tiền 1.837.500 đồng.

Vụ thứ 04: Trưa ngày 26/6/2019, một mình Nguyễn Văn Đĩnh điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS 29Z3-0676 từ nhà ở thôn Ấp Cút, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội đến thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, Hà Nội để tìm cơ hội trộm cắp tài sản. Khi đi đến nhà ông Phạm Văn Quang, sinh năm 1972, ở thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, Hà Nội thì nhìn thấy cổng khép, cửa khóa và không có người ở nhà nên Đĩnh đã dừng xe để xe ở ngoài rồi lên vào trong, dùng tay đập vỡ ô kính của cửa lách, mở chốt ngang đột nhập vào trong nhà lấy được 01 đồng hồ đeo tay và 01 vỏ lọ nước hoa nhãn hiệu Chanel (đã sử dụng hết dung dịch).

Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận: 01 (một) chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Franck Muller Genever chạy bằng kim, do Trung Quốc sản xuất, trị giá là: 233.000 đồng (*hai trăm ba mươi ba đồng*).

Về tang vật của vụ án: Sau khi trộm cắp, Đĩnh bị người dân phát hiện nên đã báo cơ quan công an thu giữ tang vật. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả 01 chiếc đồng hồ và 01 vỏ lọ nước hoa (có đặc điểm như nêu trên) cho chủ sở hữu là anh Phạm Ngọc Anh, sinh năm 1998 (con trai ông Quang).

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận lại tài sản, anh Ngọc Anh và ông Quang không có đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream, BKS 29Z3– 0676 Đĩnh dùng làm phương tiện để đi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra làm rõ, chủ sở hữu chiếc xe máy là anh Nguyễn Văn Đức, sinh năm 1983, trú tại thôn Xuân Bách, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Anh Đức không biết Đĩnh sử dụng chiếc xe máy vào mục đích phạm tội. Anh Đức có đơn xin lại chiếc xe nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng và trao trả cho anh Đức.

Bản cáo trạng số 194/CT-VKS ngày 19/11/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo: Nguyễn Văn Đĩnh về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố; bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp

luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại anh Dương Anh Tài có mặt tại phiên tòa trình bày: ngày 23 tháng 6 năm 2019, gia đình anh bị Nguyễn Văn Đĩnh lấy trộm một số tài sản gồm: 01 chiếc laptop, 01 chiếc Ipad, 01 bức tượng phật bằng vàng và số tiền trong con lợn đất khoảng 4.000.000 đồng. Quá trình điều tra vụ án, gia đình anh đã nhận lại 01 chiếc laptop, nay anh yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho gia đình anh số tài sản còn lại tương ứng với số tiền 25.066.000 đồng.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Dương Văn Tuyển vắng mặt tại phiên tòa có lời khai: Anh là chủ cửa hàng điện thoại Mai Lan, ngày 23/6/2019, anh có mua 01 chiếc Ipad với giá 500.000 đồng của Nguyễn Văn Đĩnh là người cùng làng, khi mua anh không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có, khoảng 2 đến 3 ngày sau anh bán lại chiếc Ipad cho một người khách không quen biết, nay anh không có đề nghị gì.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Tú vắng mặt tại phiên tòa quá trình điều tra có lời khai:

Khoảng 8 giờ sáng ngày 26 tháng 7 năm 2019, anh có mua của một người nam giới không quen biết 01 chiếc máy tính laptop với giá 1.000.000 đồng, khi mua anh không biết nguồn gốc chiếc máy tính do trộm cắp mà có. Quá trình điều tra anh đã giao nộp lại cho cơ quan điều tra, nay anh được biết người bán chiếc máy tính đó là Nguyễn Văn Đĩnh, anh yêu cầu Nguyễn Văn Đĩnh phải có trách nhiệm hoàn trả anh số tiền 1.000.000 đồng.

Người bị hại Chị Trần Thị Lan Anh có mặt tại phiên tòa trình bày:

Ngày 20/3/2019, gia đình chị bị Nguyễn Văn Đĩnh lấy trộm một số tài sản gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, 01 Ipad mini4 và 02 chiếc đồng hồ đeo tay, toàn bộ số tài sản trên đến nay vẫn chưa thu hồi được, do vậy chị yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho chị thiệt hại đối với số tài sản trên số tiền là 22.222.283 đồng bằng với giá của Hội đồng định giá đã kết luận.

Người bị hại Anh Nguyễn Văn Hành vắng mặt tại phiên tòa có lời khai:

Ngày 14/4/2019, gia đình anh bị kẻ gian lấy trộm 01 chiếc máy cắt sắt nhãn hiệu Makita, quá trình điều tra anh được biết Nguyễn Văn Đĩnh là người đã lấy trộm chiếc máy cắt sắt, nay anh yêu cầu Nguyễn Văn Đĩnh phải bồi thường số tiền 1.837.000 đồng bằng với giá của hội đồng định giá đã kết luận.

Người bị hại anh Nguyễn Văn Thú có mặt tại phiên tòa có lời trình bày:

Ngày 08/6/2019, gia đình anh bị Nguyễn Văn Đĩnh lấy trộm 01 chiếc đồng hồ

đeo nhãn hiệu Frank Muller Genever; 01 lọ nước hoa nhãn hiệu Black Roi; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia; 01 chiếc ví bằng da màu nâu nhãn hiệu Mercedes; 01 chiếc ví nhựa giả da kẻ caro màu đen, nhãn hiệu Louis Vuitton; 01 đôi giày giả da màu đen, đế màu trắng, nhãn hiệu Dolce & Gabbana ; 01 (một) đôi giày giả da màu trắng, nhãn hiệu Dolce & Gabbana, 01 chiếc nhẫn vàng tây và tiền mặt khoảng hơn 11.000.000 đồng. Nay anh đã nhận lại một số tài sản và yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho anh số tiền 10.000.000 đồng đối với số tài sản chưa thu hồi được. Quá trình điều tra anh có yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh số tiền là 16.973.000 đồng nhưng nay anh chỉ yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 10.000.000 đồng.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Phòng có mặt tại phiên tòa trình bày: Anh là anh trai của bị cáo, khoảng tháng 6 năm 2019, anh được Nguyễn Văn Đĩnh cho 01 chiếc đồng hồ đeo tay bằng kim loại, khi cho Đĩnh không nói là do trộm cắp mà có, nay anh đã giao nộp cho cơ quan điều tra và không có yêu cầu gì thêm.

Người bị hại anh Phạm Ngọc Anh vắng mặt tại phiên tòa có lời khai:

Ngày 26/6/2019, anh bị kẻ gian lấy trộm 01 chiếc đồng hồ đeo tay và 01 vỏ lọ nước hoa, nay anh đã nhận lại tài sản bị lấy trộm nên không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh như Cáo trạng đã nêu. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án .

- Xử phạt **Nguyễn Văn Đĩnh** mức án từ 30 tháng đến 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ: 11/10/2019,

Về hình phạt bổ sung: không áp dụng;

Về vật chứng: không có;

Về dân sự: buộc bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường cho:

+ Anh Dương Văn Tài số tiền: 6.116.400 đồng;

+ Chị Trần Thị Lan Anh số tiền: 22.222.283 đồng;

+ Anh Nguyễn Văn Hành số tiền: 1.837.000 đồng;

+ Anh Nguyễn Văn Thú số tiền: 10.000.000 đồng;

+Anh Nguyễn Văn Tú số tiền: 1.000.000 đồng;

Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: từ ngày 14/4/2019 đến ngày 26/6/2019, vì mục đích tư lợi, Nguyễn Văn Đĩnh đã lợi dụng sơ hở của các gia đình để thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản với 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp, Đĩnh đã chiếm đoạt số tài sản có tổng giá trị là **41.283.183 đồng** (bốn mươi một triệu, hai trăm tám mươi ba nghìn, một trăm tám mươi ba đồng), cụ thể:

Vụ thứ nhất: Ngày 23/6/2019, tại thôn Đông Lai, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Nguyễn Văn Đĩnh đã trộm cắp của anh Dương Anh Tài 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Thinkpad Edge 0578E2A trị giá 1.950.000 đồng và 01 chiếc Ipad Air2 64GB trị giá 5.466.400 đồng (năm triệu, bốn trăm sáu mươi sáu nghìn, bốn trăm đồng) và 01 con lợn đất bên trong có đựng 650.000 đồng (sáu trăm lăm mươi nghìn đồng). Tổng giá trị Đĩnh đã trộm được của gia đình anh Tài là 8.066.400 đồng (*tám triệu, không trăm sáu mươi sáu nghìn, bốn trăm đồng*).

Vụ thứ 02: Ngày 08/6/2019, tại thôn Ninh Môn, xã Hiền Ninh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Nguyễn Văn Đĩnh đã trộm cắp của gia đình anh Nguyễn Văn Thú 01 chiếc đồng hồ đeo nhãn hiệu Frank Muller Genever trị giá 167.000 đồng; 01 lọ nước hoa nhãn hiệu Black Roi màu đen trị giá 1.200.000 đồng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia trị giá 980.000 đồng; 01 chiếc ví bằng da màu nâu nhãn hiệu Mercedes trị giá 80.000 đồng; 01 chiếc ví nhựa giả da kẻ caro màu đen, nhãn hiệu Louis Vuitton Paris trị giá 117.000 đồng; 01 đôi giày giả da màu đen, đế màu trắng,

nhãn hiệu Dolce & Gabbana (kiểu giày lười) trị giá là 142.500 đồng; 01 (một) đôi giày giả da màu trắng, nhãn hiệu Dolce & Gabbana trị giá là 157.500 đồng; và tiền mặt 6.080.000 đồng. Tổng giá trị tài sản mà Đinh trộm cắp được tại nhà anh Thú: là 8.924.000 đồng (*tám triệu, chín trăm hai mươi tư nghìn đồng*).

Vụ thứ 03: Ngày 20/3/2019, tại thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Nguyễn Văn Đinh đã trộm cắp của chị Trần Thị Lan Anh 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus trị giá 7.697.907 đồng, 01 Ipad mini4 trị giá 5.090.876 đồng, 02 chiếc đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Michael Kors, loại MK6056 do Trung Quốc sản xuất trị giá 9.433.500 đồng. Tổng giá trị tài sản Đinh đã trộm được của chị Lan Anh là 22.222.283 đồng (*hai mươi hai triệu, hai trăm hai mươi hai nghìn, hai trăm tám mươi ba đồng*).

Vụ thứ 04: Ngày 26/6/2019, tại thôn Dục Thượng, xã Tiên Dục, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Nguyễn Văn Đinh đã trộm cắp của anh Phạm Ngọc Anh được 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Franck Muller Genever trị giá 233.000 đồng (*hai trăm ba mươi ba nghìn đồng*).

Vụ thứ 05: Ngày 14/4/2019, tại thôn Đạc Tài, xã Mai Đình, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, Nguyễn Văn Đinh đã trộm cắp của anh Nguyễn Văn Hành 01 (một) chiếc máy cắt sắt nhãn hiệu Makita, do Trung Quốc sản xuất, ốp bảo vệ máy và tay cầm màu vàng trị giá 1.837.500 đồng (*một triệu, tám trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm đồng*).

Hành vi ấy của bị cáo đã cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đinh về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án: Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng nhưng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích vụ lợi nên đã cố ý thực hiện tội phạm.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo là người có nhân thân xấu, bản thân là người nghiện ma túy, đã từng bị đưa ra xét xử nhiều lần, tính đến lần phạm tội này, hiện có 01 tiền

án chưa được xóa án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm; bị cáo thực hiện 05 hành vi trộm cắp tài sản, trong đó có 03 hành vi có giá trị tài sản trên 2.000.000 đồng đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản, do đó bị cáo phạm tội với tính chất nhiều lần, đó là những tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Từ những phân tích, đánh giá nêu trên xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định có như vậy mới có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội.

Đối với Nguyễn Văn Phòng được Đĩnh cho sử dụng 01 chiếc đồng hồ đeo tay do Đĩnh trộm. Anh Phòng không biết nguồn gốc chiếc đồng hồ là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý trong vụ án này là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Văn Tú, anh Dương Văn Tuyển không biết nguồn gốc tài sản mua của Nguyễn Văn Đĩnh là do Đĩnh trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Văn Đức là chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu Hon da Dream, BKS 29Z3-0676, anh Đức cho Đĩnh mượn, khi đi trộm cắp tài sản, Đĩnh không nói cho anh Đức biết việc Đĩnh sử dụng chiếc xe máy để làm phương tiện đi trộm cắp nên cơ quan Công an huyện Sóc Sơn không xem xét đối với anh Đức trong vụ án này là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với vụ án thứ nhất: Người bị hại anh Dương Anh Tài đã nhận lại tài sản là 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Thinkpad Edge 0578E2A trị giá 1.950.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa anh Tài còn khai báo tài sản bị mất còn có: 01 bức tượng phật bằng vàng, 01 chiếc Ipad Air2 64GB trị giá 5.466.400 đồng và số tiền khoảng 4.000.000 đồng trong con lợn đất, anh yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho anh số tiền 25.066.000 đồng đối với số tài sản còn lại. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận chỉ lấy trộm 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Thinkpad Edge 0578E2A trị giá 1.950.000 đồng; 01 chiếc Ipad Air2 64GB trị giá 5.466.400 đồng và số tiền 650.000 đồng trong con lợn đất của gia đình anh Tài, bị cáo không đồng ý với yêu cầu bồi thường của anh Tài mà chỉ đồng ý bồi thường cho anh Tài số tiền tương ứng với giá trị của chiếc Ipad Air2 64GB hội đồng định giá đã kết luận và số tiền 650.000 đồng, tổng số tiền bị cáo đồng ý bồi thường cho anh Tài là 6.116.400 đồng. Hội đồng xét xử nhận thấy, quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Tài không có tài liệu nào chứng minh về hành vi trộm cắp của bị cáo đối với 01 bức tượng phật bằng

vàng và số tiền 4.000.000 đồng trong con lợn đất. Quá trình điều tra vụ án, cơ quan điều tra cũng không thu thập được tài liệu chứng cứ nào chứng minh về hành vi trộm cắp 01 bức tượng vàng và số tiền 4.000.000 đồng của bị cáo nên Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu của anh Dương Anh Tài mà chỉ buộc bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường cho anh Dương Anh Tài đối với 01 chiếc Ipad Air2 64GB và số tiền 650.000 đồng trong con lợn đất tương ứng với số tiền 6.116.400 đồng (sáu triệu một trăm mười sáu nghìn bốn trăm đồng).

Cũng trong vụ án thứ nhất, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Tú yêu cầu bị cáo phải hoàn trả cho anh số tiền 1.000.000 đồng là tiền anh đã bỏ ra mua 01 chiếc laptop nhãn hiệu Lenovo Thinkpad Edge 0578E2A. Khi mua anh Tú không biết đây là tài sản do bị cáo trộm cắp được mà có, anh Tú đã giao nộp lại chiếc laptop để phục vụ điều tra nên yêu cầu bị cáo phải có nghĩa vụ hoàn trả. Hội đồng xét xử nhận thấy đây là yêu cầu hợp pháp, tại phiên tòa bị cáo đồng ý với yêu cầu của anh Tú do đó buộc bị cáo phải có nghĩa vụ hoàn trả cho anh Tú số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng.

Đối với vụ án thứ hai, người bị hại anh Nguyễn Văn Thù yêu cầu bị cáo bồi thường cho anh số tiền 10.000.000 đồng, tại phiên tòa bị cáo đồng ý với mức bồi thường này nên Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Văn Thù số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng.

Đối với vụ án thứ ba, người bị hại chị Trần Thị Lan Anh yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 22.222.283 đồng tương ứng với tổng giá trị tài sản mà bị cáo đã lấy trộm theo giá hội đồng định giá đã kết luận. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường cho chị Lan Anh số tiền này, do đó Hội đồng xét xử, buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho chị Lan Anh số tiền 22.222.283 (hai mươi hai triệu hai trăm hai mươi hai nghìn hai trăm tám mươi ba) đồng.

Đối với vụ án thứ tư, người bị hại anh Phạm Ngọc Anh không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với vụ án thứ năm, người bị hại anh Nguyễn Văn Hành yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.837.500 đồng tương ứng với giá trị chiếc máy cắt sắt mà bị cáo đã lấy trộm, theo giá của hội đồng định giá đã kết luận; tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của anh Hành nên buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Hành số tiền 1.837.500 (một triệu tám trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm) đồng.

[6] Về hình phạt bổ sung: theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự

quy định “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Tuy nhiên Cơ quan điều tra xác minh, bị cáo có mức thu nhập thấp và là con nghiện, không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng: không có nên không đặt ra giải quyết;

[8] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Điều 136, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án .

Xử phạt: **Nguyễn Văn Đĩnh: 32 (ba mươi hai)** tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ: 11/10/2019.

Buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho:

+ Anh Dương Văn Tài số tiền: 6.116.400(sáu triệu một trăm mười sáu nghìn bốn trăm đồng);

+ Anh Nguyễn Văn Tú số tiền: 1.000.000 (một triệu) đồng;

+ Anh Nguyễn Văn Thù số tiền: 10.000.000 (mười triệu) đồng;

+ Chị Trần Thị Lan Anh số tiền: 22.222.283(hai mươi hai triệu hai trăm hai mươi hai nghìn hai trăm tám mươi ba) đồng;

+ Anh Nguyễn Văn Hành số tiền: 1.837.500(một triệu tám trăm ba mươi bảy nghìn năm trăm) đồng;

Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.058.000 (hai triệu không trăm năm mươi tám nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm cho nhà nước.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án bên phải thi hành án còn phải chịu một khoản tiền lãi theo quy định của Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7, và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án

dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, người bị hại anh Dương Anh Tài, anh Nguyễn Văn Thú, Chị Trần Thị Lan Anh, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn Phòng được quyền kháng cáo. Người bị hại Anh Nguyễn Văn Hành, anh Phạm Ngọc Anh, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Dương Văn Tuyên, Anh Nguyễn Văn Tú được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Cổđương sự;
- VKSND H.Sóc Sơn;
- Công an H. Sóc Sơn;
- THADS H.Sóc Sơn;
- Lưu HS, VP

T/M hội đồng xét xử sơ thẩm

Thẩm Phán

Nguyễn Như Ý