

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM THAO
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2020/HS-ST
Ngày 27 tháng 11 năm 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM THAO, TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Việt Giang.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Tính và bà Chu Thị Thúy
Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Đặng Nguyễn Hải Ninh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 09/2020/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2020/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Ích L**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01 tháng 11 năm 2000, tại huyện L, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu 9, xã X, huyện L, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Trần Trung K, đã chết; Mẹ đẻ: Hoàng Thị L, đã chết; Anh chị em ruột: có 03 người, bị cáo là con thứ ba; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

+ Ngày 26/8/2016 Chủ tịch UBND thị trấn H ra quyết định áp dụng biện pháp Giáo dục tại xã, phường, thị trấn, thời hạn 06 tháng;

+ Bản án số 43/2017/HSST ngày 25/8/2017 của TAND thị xã Phú Thọ tuyên phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại điểm a khoản 2 Điều 245 Bộ luật hình sự 1999, đã chấp hành xong hình phạt ngày 29/6/2018, các quyết định khác của bản án đã chấp hành xong;

+ Ngày 17/9/2018 Công an huyện L xử phạt tổng số 3.250.000 đ (ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) về hành vi xâm hại đến sức khỏe người

khác và hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, quy định tại Nghị định 167/2013/NĐ – CP ngày 12/11/2013. Chưa chấp hành nộp phạt nhưng hồ sơ thể hiện Công an huyện Lâm Thao không thực hiện cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/5/2020, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ. (Bị cáo có mặt).

Bị hại: Anh Nghiêm Văn L, sinh năm 2002 (Có đơn xin xét xử vắng mặt)

HKTT và chỗ ở hiện nay: SN 19, ngõ 258, phố H, phường G, thành phố V, tỉnh Phú Thọ.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Nguyễn Thanh T, sinh ngày 15/10/2005. (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 9, thị trấn H, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo pháp luật của Nguyễn Thanh T: Chị Vũ Thị Tố Duyên, sinh năm 1972. (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 9, thị trấn H, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

2. Phạm Tô Quyết Th, sinh ngày 01/9/2004. (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 11, xã T, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện theo pháp luật của Phạm Tô Quyết Th: Chị Tô Thị Thúy Nga. (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 11, xã T, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

3. Ông Dương Văn Vinh, sinh năm 1961. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 14, thị trấn H, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

4. Nguyễn Trung K, sinh ngày 29/8/2004. (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 3, xã T, huyện L, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Ích L, sinh năm 2000 HKTT ở khu 9, xã X, huyện L, Nghiêm Văn L, sinh năm 2002 HKTT ở phường T, thành phố V, tỉnh Phú Thọ, chỗ ở hiện nay Aqua City L H, xã L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai (L là học sinh lớp 12A10 trường THPT P, thị trấn H, huyện L) và Nguyễn Thanh T, sinh ngày 15/10/2005 ở khu 9, thị trấn H, huyện L có mối quan hệ quen biết. Khoảng tháng 04/2020, cần tiền tiêu sài cá nhân, Trần Ích L nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại di động ASUS Zenphone Promax M1 của L bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. L bảo L, mang cho L mượn điện thoại di động ASUS Zenphone Promax M1 khoảng 30 phút để L sử dụng, L đồng ý, mang điện thoại đến nhà cho L, rồi L đi về nhà. Sau khi có được điện thoại, L

mang đến cửa hàng điện thoại của anh Đỗ Cao H, sinh năm 1989 ở khu 1, xã T, huyện L, L nói với anh H đây là điện thoại của L và bán cho anh H được 1.000.000 đ (một triệu đồng), số tiền này L đã tiêu sài cá nhân hết. Khoảng 1 tuần sau có khách đến hỏi mua, anh H đã bán lại chiếc điện thoại này. Đến hẹn, không thấy L trả điện thoại, L nhiều lần đòi, L đều lấy lý do để quên điện thoại ở nhà bạn tại Hà Nội và bảo L đưa tiền để trả tiền cước xe ô tô gửi điện thoại từ Hà Nội về, L đã 03 lần đưa L tổng số là 260.000 đ (hai trăm sáu mươi nghìn đồng), trong đó lần thứ nhất đưa 30.000 đ, lần thứ hai đưa 50.000 đ, lần thứ ba đưa 180.000 đ, toàn bộ số tiền này L đã tiêu sài một mình hết. Do tiếp tục cần tiền để tiêu cá nhân và đã lừa lấy được của L 260.000 đ nên ngày 25/5/2020, tại nhà trọ của L ở khu 10, xã T, huyện L, L mượn điện thoại di động của Phạm Duy H, sinh năm 2000 HKTT ở xóm 2, xã T, thành phố T, tỉnh T (ở cùng phòng trọ với L) đăng nhập vào tài khoản của L trên ứng dụng Messenger nhắn tin cho L, bảo L mang 150.000 đ đến phòng trọ cho L để L đi lấy điện thoại trả cho L nhưng L không đến nên L bức tức, nảy sinh ý định sẽ đánh L để yêu cầu L phải đưa tiền cho L. Khoảng 13 giờ ngày 25/5/2020, L đi nhờ người đi đường đến quán Internet Mai V (quán Mai V) ở khu vực cổng trường Cao đẳng Công nghiệp H (trường H) thuộc khu 5, thị trấn H, huyện L để chơi điện tử còn H đi đến làm thêm tại quán trà sữa Monkey t ở khu 14, thị trấn H, huyện L (khu vực cổng trường THPT P). Khi đến quán Mai V, L nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho T, rủ T đến quán Mai V chơi. Khi T đến, L nói với T “Tí nữa cho mày lên Phong Châu để làm luật thằng này”, T hỏi L “đánh thằng nào”, L bảo “đánh thằng L”. Một lúc sau, Nguyễn Trung K, sinh ngày 29/8/2004 ở khu 3, xã T, huyện L đi xe mô tô biển số 19AP – 019.64 đến quán Mai V, gặp L, T, L nhờ K chở L, T về quán trà sữa Monkey tea. Sau đó, L bảo K, T đi vào trường THPT P tìm L, mục đích để T đánh L lấy tiền cho L nhưng L không nói cho K biết mục đích trên còn L ngồi tại quán Monkey t một lúc thì đi nhờ người đi đường xuống khu vực cổng trường Hóa ngồi chơi ở bờ hồ gần cổng trường. Do không tìm được L và đã đến giờ vào học nên K giao xe mô tô biển số 19AP – 019.64 cho T đi. T đi lại quán Monkey t không thấy L, nên T và H đi xe mô tô biển số 19AP – 019.64 xuống cổng trường Hóa gặp L, ba người ngồi chơi, nói chuyện ở bờ hồ. Tại đây, L nhìn thấy và gọi Phạm Tô Quyết Th, sinh ngày 01/9/2004 ở khu 11, xã T, Th đang học THPT tại trường Hóa, L bảo với T, Th “Tí nữa lên Phong Châu đánh L để thu tiền luật bảo kê”, Th hỏi “Bắt đầu làm hả anh”, L trả lời “bắt đầu làm”. H đứng cạnh thấy thế nói “Thôi, bạn ép nó quá lắm gì”, L nói lại “Bạn cứ kệ mẹ tôi”. L nói với Th “Tí nữa em đi cùng thằng T, T biết mặt L”. Th và T đồng ý. Khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày, L, T, Th, H đi lên quán Monkey t bằng xe mô tô biển số 19AP – 019.64 của K. Tại quán, L tiếp tục nói với T, Th

“Tí nữa lên cổng trường đón L rồi đưa nó vào ngõ này rồi hãy đánh cho kín, đánh xong thì hỏi nó biết vì sao bị đánh không, nếu nó không biết thì hỏi xem nó học luật chưa, nếu chưa biết luật gì thì bảo nó cầm tiền ra đưa cho tao để học luật”. Th liền hỏi “bao tiền anh, năm trăm à”. L nói “mày điên à, năm trăm nó làm gì có, chỉ thu ba trăm một tháng, mỗi ngày mười nghìn, đánh xong hỏi nó có tiền không, nếu nó có thì thu trước hai trăm. Nếu không có bây giờ thì ngày mai cầm tiền đi đóng để học luật”. T và Th đồng ý. Đến khoảng 16 giờ 30 phút, T một mình điều khiển xe mô tô biển số 19AP – 019.64 vào cổng trường THPT P đợi L, gặp L, T quát “thằng này lên xe”. Sau đó, T điều khiển xe chở L đi vào ngõ bê tông tiếp giáp phía bên trái quán Monkey t, T dừng xe, L bước xuống đường bê tông, T không nói gì lập tức dùng mũ bảo hiểm loại mũ nửa đầu, màu đen cài trên móc treo hàng xe mô tô biển số 19AP – 019.64 của K đánh liên tiếp vào vùng đầu L, L lấy tay bo đầu thì T tiếp tục đánh vào tay của L. Khi thấy T chở L đi qua, L bảo Th “Mày không đứng dậy đi vào cùng T đi, nó với L ra rồi đấy, để một mình là L nó đánh lại T đấy”. Th nói “để một mình T đánh cũng được”. L nói lại “thằng L nó tập gym, phải hai người mới đánh được nó”, rồi Th đứng dậy đi ra chỗ T, Th thấy T đang đánh L bằng mũ bảo hiểm, L không đánh lại nên Th đứng nhìn không tham gia đánh L. T đánh L làm mũ bảo hiểm bị bay vào nhà dân bên cạnh đường bê tông nên T nhặt xô đựng rác gần đó của gia đình ông Dương Văn Vinh, sinh năm 1961 ở khu 14, thị trấn H, huyện L (loại xô son) tiếp tục đánh vào đầu, tay của L. Sau đó, H và anh Phan Trọng Chiến, sinh năm 1983 ở khu 14, thị trấn H, huyện L nhìn thấy, can ngăn nên T thôi không đánh L nữa. L đi bộ vào sâu trong ngõ để lấy xe gửi ở nhà dân còn Th, T đi vào quán Monkey t gặp L, nói với L đã làm xong việc L giao, L hỏi T “thế mày đã bảo thằng L những gì như anh đã dặn chưa”. T trả lời “em quên mất”. L bảo “chúng mày chạy theo nó không nó lấy xe về mất”. T và Th đi xe mô tô biển số 19AP – 019.64 đuổi theo L, lúc này L đã đi bộ được khoảng 30 mét, T bảo L “nếu mày muốn học ở trường yên ổn thì bây giờ phải nộp ba trăm nghìn”. L nói “bây giờ không có tiền”. Th liền bảo “Đấy, anh L bảo thế thì cứ thế mà làm, nếu không có ba trăm thì mai mang nộp trước hai trăm, mày có muốn ở trường yên ổn không, mỗi tháng nộp ba trăm nếu không nộp thì mỗi ngày tao sẽ đánh như thế này”. Nói rồi, T, Th quay xe lại quán gặp L nói L không có tiền, mai mới có, L bảo ngày mai lên tiếp. Sau đó, tất cả đi về, anh Nghiêm Văn L bị xây sát tụ máu trên cánh tay trái, sưng nề vùng thái dương trái, ngày 26/5/2020, anh Nghiêm Văn L trình báo nội dung sự việc đến CQCSĐT CA huyện Lâm Thao.

Sau khi tiếp nhận trình báo, CQCSĐT CA huyện Lâm Thao đã phối hợp cùng các cơ quan chức năng khám nghiệm hiện trường, triệu tập, ghi lời khai những người có liên quan, lập hồ sơ giải quyết.

Quá trình khám nghiệm và rà soát hiện trường nơi xảy ra vụ việc, CQCSĐT CA huyện Lâm Thao đã thu giữ 01 chiếc mũ bảo hiểm nhãn hiệu adidas, loại mũ thời trang nửa đầu có le và 01 xô đựng rác (loại xô sơn) có đặc điểm xô màu xanh – trắng cao 36 cm, miệng hình tròn đường kính 31 cm, đáy hình tròn đường kính 25 cm, có quai xách và không có nắp đáy, trong xô bám dính nhiều chất bẩn màu đen.

CQCSĐT CA huyện Lâm Thao đã yêu cầu định giá đối với chiếc điện thoại di động ASUS Zenphone Promax M1 của Nghiêm Văn L. Tại Bản kết L số 23/KL – ĐGTSTT ngày 29/7/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện L kết L Trị giá thiệt hại chiếc điện thoại trên là 1.500.000 đ (một triệu năm trăm nghìn đồng).

Tại CQĐT, Nguyễn Thanh T và Phạm Tô Quyết Th khai nhận: T, Th có mối quan hệ xã hội với L, biết L là đối tượng có nhiều lần vi phạm pháp luật, nghĩ rằng chơi với L thì không ai dám bắt nạt, đánh T, Th nên khi L bảo đánh L để thu tiền “bảo kê”, mặc dù không mâu thuẫn với L, cũng không được L hứa cho hưởng lợi ích gì nhưng T, Th vẫn nhất trí làm theo chỉ đạo của L.

Tại CQĐT, Trần Ích L đã thừa nhận hành vi vi phạm của mình, lời khai nhận của L phù hợp với lời khai của T, Th, phù hợp với lời khai người bị hại và các chứng cứ, tài liệu khác được thu giữ.

Ngày 29/5/2020, CQCSĐT CA huyện Lâm Thao quyết định khởi tố vụ án hình sự Cường đoạt tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự, khởi tố bị can, ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Trần Ích L. Đối với Nguyễn Thanh T và Phạm Tô Quyết Th đã có hành vi làm theo sự chỉ đạo của Trần Ích L đánh Nghiêm Văn L và đe dọa L mục đích chiếm đoạt tài sản tuy nhiên khi thực hiện hành vi phạm tội, T, Th chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự do vậy ngày 15/10/2020 CQCSĐT CA huyện Lâm Thao đã chuyển hồ sơ đề nghị Công an huyện L xử lý vi phạm hành chính đối với T, Th.

Tại Bản cáo trạng số 58/CT-VKSLT ngày 02/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện L truy tố bị cáo Trần Ích L phạm tội: “Cường đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện L vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 170, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Trần Ích L phạm tội “Cường đoạt tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Trần Ích L 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 29/5/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo L.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 mũ bảo hiểm xe mô tô màu đen, nhãn hiệu adidas, loại mũ thời trang nửa đầu có le, mũ cũ đã qua sử dụng; 01 xô đựng rác loại tH màu xanh – trắng, cao 36cm, miệng hình tròn đường kính 31cm, đáy hình tròn đường kính 25cm, có quai xách và không có nắp đậy, ở thân xô rác có 02 lỗ thủng nằm đối diện nhau, một lỗ thủng có kích thước 6 x 3,2cm nằm cách mép trên của xô 11cm, một lỗ thủng có kích thước 5 x 4cm nằm cách mép trên của xô 12cm. Bên trong xô có bám dính nhiều chất bẩn màu đen.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nghiêm Văn L không yêu cầu bị cáo L phải bồi thường gì, nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Trần Ích L phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi đúng như cáo trạng truy tố, bị cáo không tranh L gì. Bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử, xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Thao, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về những chứng cứ xác định bị cáo có tội: Tại phiên tòa bị cáo L khai nhận: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 25/5/2020, tại khu vực đường bê tông giáp quán trà sữa Monkey t thuộc khu 14, thị trấn H, huyện L, theo sự chỉ đạo, xúi giục của Trần Ích L, Nguyễn Thanh T đã có hành vi đánh

Nghiêm Văn L, sau đó tiếp tục thực hiện theo sự xúi giục của L, Nguyễn Thanh T và Phạm Tô Quyết Th đã có hành vi đe dọa yêu cầu Nghiêm Văn L mỗi tháng phải nộp cho Trần Ích L 300.000 đ để được đi học yên ổn nếu không sẽ bị T, Th đánh. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, phù hợp với thời gian địa điểm xảy ra tội phạm, chứng cứ và các tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập lưu trong hồ sơ vụ án. Hành vi mà bị cáo thực hiện đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Tuy L không trực tiếp thực hiện hành vi đe dọa dùng vũ lực để chiếm đoạt tài sản của anh L nhưng bị cáo L là người chủ mưu, khởi xướng, chỉ huy T và Th thực hiện hành vi phạm tội này. Như vậy, hành vi của bị cáo L đủ yếu tố cấu thành tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự như kết L của Kiểm sát viên là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ của hành vi phạm tội: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thuộc loại tội phạm nghiêm trọng, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội trên địa bàn.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trần Ích L xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa và quá trình điều tra bị cáo Trần Ích L thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu với các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo là người có nhân thân xấu: Ngày 26/8/2016 Chủ tịch UBND thị trấn H ra quyết định áp dụng biện pháp Giáo dục tại xã, phường, thị trấn, thời hạn 06 tháng; Tại Bản án số: 43/2017/HSST ngày 25/8/2017 của TAND thị xã Phú Thọ xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội Gây rối trật tự công cộng, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt ngày 29/6/2018, các quyết định khác của bản án đã chấp hành xong; Ngày 17/9/2018 Công an huyện L xử phạt tổng số tiền 3.250.000 đ (ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) về hành vi xâm hại đến sức khỏe người khác và hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, quy định tại Nghị định 167/2013/NĐ – CP ngày 12/11/2013. Bị cáo chưa chấp hành nộp phạt nhưng hồ sơ thể hiện Công an huyện L không thực hiện cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt. Vì vậy cần xử phạt bị cáo một hình phạt tù trên mức khởi điểm của khung hình phạt, cách ly bị cáo ra khỏi

đời sống xã hội một thời gian để bị cáo cải tạo trở thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 170 Bộ luật hình sự thì người phạm tội có thể bị phạt tiền từ mười triệu đồng đến một trăm triệu đồng. Qua xác minh của Cơ quan điều tra và thẩm vấn công khai tại phiên tòa xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và không có tài sản riêng, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo L là phù hợp.

[7] Về vật chứng của vụ án:

- Đối với 01 mũ bảo hiểm xe mô tô màu đen, nhãn hiệu adidas, loại mũ thời trang nửa đầu có le, mũ cũ đã qua sử dụng. Đây là tài sản của anh Nguyễn Trung K nhưng anh K không đề nghị trả lại chiếc mũ này, đây là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xô đựng rác loại tH màu xanh – trắng, cao 36cm, miệng hình tròn đường kính 31cm, đáy hình tròn đường kính 25cm, có quai xách và không có nắp đáy, ở thân xô rác có 02 lỗ thùng nằm đối diện nhau, một lỗ thùng có kích thước 6 x 3,2cm nằm cách mép trên của xô 11cm, một lỗ thùng có kích thước 5 x 4cm nằm cách mép trên của xô 12cm. Bên trong xô có bám dính nhiều chất bẩn màu đen. Đây là tài sản của ông Dương Văn Vinh nhưng ông Vinh không đề nghị trả lại, đây là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

- Quá trình điều tra anh Nghiêm Văn L đề nghị Trần Ích L có trách nhiệm bồi thường cho anh L trị giá chiếc điện thoại di động mà L đã chiếm đoạt của anh L, chiếc điện thoại di động ASUS Zenphone Promax M. Tại đơn xin xét xử vắng mặt ngày 13/11/2020 anh L không yêu cầu bị cáo L phải bồi thường trị giá chiếc điện thoại di động ASUS Zenphone Promax M mà L đã chiếm đoạt của anh L, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với số tiền 260.000đ (Hai trăm sáu mươi nghìn đồng) trước đó bị cáo L đã lừa dối để lấy của anh L, anh L không đề nghị L có trách nhiệm bồi thường nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[9] Về các vấn đề khác: Đối với Nguyễn Thanh T, Phạm Tô Quyết Th thực hiện hành vi Cưỡng đoạt tài sản khi chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, CQCSĐT CA huyện Lâm Thao đã đề nghị Công an huyện L xử lý hành chính đối với T, Th là phù hợp.

Đối với Nguyễn Trung K là người đã cho Nguyễn Thanh T mượn xe mô tô biển số 19AP – 019.64 sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi, tuy nhiên trước đó K không biết việc L, T, Th bàn bạc thực hiện việc đánh Nghiêm Văn L để thu tiền “luật” hàng tháng, do vậy CQCSĐT CA huyện

Lâm Thao không tạm giữ xe mô tô, không xem xét xử lý đối với K là phù hợp.

Đối với Phạm Duy H là người có mặt khi L, T, Th bàn bạc thực hiện đánh Nghiêm Văn L để thu tiền “luật” hàng tháng nhưng H không tham gia và đã có lời nói can ngăn đối với L, do đó CQCSĐT CA huyện Lâm Thao không xem xét, xử lý là phù hợp.

Đối với Đỗ Cao H là người đã mua chiếc điện thoại ASUS Zenphone Promax M1 do Trần Ích L chiếm đoạt của Nghiêm Văn L nhưng khi trao đổi mua bán anh H không biết việc làm vi phạm của L do vậy CQCSĐT CA huyện Lâm Thao không xem xét. Chiếc điện thoại này, anh H đã bán cho người không biết tên, tuổi, địa chỉ do vậy CQĐT CA huyện L không thu giữ được, CQĐT CA huyện Lâm Thao đã ra Quyết định truy tìm đối với chiếc điện thoại này là phù hợp.

Ngoài hành vi Cường đoạt tài sản, Trần Ích L còn có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt của Nghiêm Văn L 01 chiếc điện thoại ASUS Zenphone Promax M1 trị giá 1.500.000 đ và 260.000 đ, L không có tiền án, tiền sự về hành vi chiếm đoạt tài sản do vậy hành vi của L không cấu thành tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, quy định tại Điều 174 Bộ luật hình sự. L đã bị xử lý hình sự trong vụ án này nên không xem xét xử lý hành chính đối với L là phù hợp.

[10] Về án phí: Bị cáo Trần Ích L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Thao đề xuất về hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ khoản 1 Điều 170, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Trần Ích L phạm tội “*Cường đoạt tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Trần Ích L 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 29/5/2020.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Trần Ích L.

[2] Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 mũ bảo hiểm xe mô tô màu đen, nhãn hiệu adidas, loại mũ thời trang nửa đầu có le, mũ cũ đã qua sử dụng; 01 xô đựng rác loại tH màu xanh – trắng, cao 36cm, miệng hình tròn đường kính 31cm,

đáy hình tròn đường kính 25cm, có quai xách và không có nắp đậy, ở thân xô rác có 02 lỗ thùng nằm đối diện nhau, một lỗ thùng có kích thước 6 x 3,2cm nằm cách mép trên của xô 11cm, một lỗ thùng có kích thước 5 x 4cm nằm cách mép trên của xô 12cm. Bên trong xô có bám dính nhiều chất bẩn màu đen.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nghiêm Văn L không yêu cầu bị cáo L phải bồi thường gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Trần Ích L phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người đại diện của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND huyện Lâm Thao;
- Công an huyện Lâm Thao;
- Cơ quan THAHS- CA huyện Lâm Thao;
- Cơ quan THADS huyện Lâm Thao;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã X;
- Bị cáo; Bị hại,
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS+VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đinh Việt Giang