

Bản án số: 03/2018/HS-ST
Ngày 17-01-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ - TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Mai

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Xuân Phi

Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Ngọc Hà - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm Sát nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoài Thanh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 17 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 166/2017/TLST-HS ngày 28/11/2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: **166/2018/QĐXXST-HS** ngày 03 tháng 01 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. HUỲNH HỮU V; Sinh năm 1989 tại thành phố Đà Nẵng;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ 112, phường X, quận T, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Tấn D và bà Trần Thị P;

Tiền án, tiền sự: Chưa;

Bị bắt, tạm giam từ ngày 16-9-2017; có mặt.

2. HUỲNH HỮU P; sinh năm 1994 tại Thành phố Đà Nẵng;

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Tổ 112, phường X, quận T, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: Lớp 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Tấn D và bà Trần Thị P;

Tiền án: Bản án số 184/2014/HSPT ngày 18/9/2014 bị Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xử phạt 24 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”; Tiền sự: Chưa. Bị bắt, tạm giam từ ngày 27-10-2017; có mặt.

- Bị hại: Anh Trần Hữu Ph; Sinh năm: 1988; Trú tại: Tổ 12, phường T, quận T, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Ngô Cao Q; sinh năm 1990; Trú tại: K189/5 đường T, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

2. Chị Văn Thị Mộng N, sinh năm 1978; Trú tại K189/22 đường T, quận T, thành phố Đà Nẵng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 19 tháng 12 năm 2017, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng đã truy tố các bị cáo Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1), Điều 104 Bộ luật Hình sự với hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 21h00 ngày 15-9-2017, Huỳnh Hữu V cùng với Tr và T (chưa rõ nhân thân, lai lịch) cùng ngồi uống bia trước nhà của V tại số 322 Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Đến 22h30’ cùng ngày, Trần Hữu Ph điều khiển xe mô tô chở theo Ngô Cao Q đến quán hót tóc bên cạnh nhà V gây ồn ào. Do Ph có quen biết nên V đi ra nói Ph đi về đừng gây ồn ào, dẫn đến xảy ra mâu thuẫn, to tiếng. Ph dùng tay đánh V thì V chạy về lấy ghế nhựa đuổi, đánh trúng lưng của Ph, Ph lên xe mô tô bỏ chạy về hướng ngã tư Lê Độ - Trần Cao Vân.

Tr và T thấy V về lấy ghế nhựa cũng tham gia cùng V đuổi đánh Ph. Do Ph đã bỏ chạy, còn lại Q nên nhóm V chuyển sang gây gỗ, đánh Q (vì Q là bạn Ph). Lúc này có một nhóm thanh niên khoảng 8 người (chưa rõ lai lịch), chạy bộ từ hướng phường Tam Thuận đến cùng nhóm V đánh Q bỏ chạy vào Kiệt 189 Trần Cao Vân, thành phố Đà Nẵng. Nhận được tin báo Công an phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng xuống hiện trường thì sự việc chấm dứt, các thanh niên đã bỏ chạy hết, vụ việc chưa gây hậu quả thiệt hại thương tích cho các bên nên Công an phường quay về.

V, Tr và T tiếp tục ngồi uống bia đến khoảng 0h00 thì Huỳnh Hữu P về nhà và vào cùng ngồi uống bia chung. Đến khoảng 01h00 ngày 16-9-2017 thì Ph đi xe mô tô đến gặp nhóm V để nói chuyện thì giữa hai bên xảy ra mâu thuẫn, cãi vã với nhau. V dùng tay ra hiệu đánh Ph thì T dùng tay đánh vào mặt Ph, sau đó V, Ph, T xông đến đánh, đuổi Ph chạy băng qua đường vào Kiệt 189, Trần Cao Vân, thành phố Đà Nẵng.

V, T đuổi theo Ph đến quán bún của chị Văn Thị Mộng N nằm ở đầu kiệt 189, V dùng lại lấy một chiếc kéo (dài 27 cm, lưỡi kim loại, cán màu tím của chị Ngọc dùng để cắt bún); P vào nhà lấy một con dao (loại dao cắt chuối, dài khoảng 1m, cán gỗ dài khoảng 50cm, lưỡi kim loại dài khoảng 50cm) làm hung khí. Khi đuổi đến phía trước nhà K189/24 thì gặp người dân khuyên can nhóm V quay về lại nhà.

V, P, T về nhà khoảng được 5 phút thì V lấy con dao cắt trái cây để trên bàn (loại dao cán bằng gỗ dài khoảng 11cm, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 17 cm, lưỡi sắc, mũi dao nhọn), P mang con dao như lúc đầu cùng T quay lại vào trong kiệt đánh

Ph; V cầm dao chạy đầu và nói “Tao sẽ sang bằng xóm này” nên không ai dám can ngăn, P, T chạy ngay sau V. Vào đến đoạn trước nhà K189/18 thấy Ph thì V, P cùng xông vào đánh chém, Ph dùng chiếc thau bằng kim loại chống đỡ thì bị V vung dao chém trúng hai nhát vào cánh tay phải. Ph dùng tay trái cầm thau vung đánh trả V, P và chạy thoát ra hướng ngoài kiệt, chạy đến đoạn trước số nhà K189/5 thì bị T gạt chân ngã nằm xuống đường; V, P đuổi đến tiếp tục dùng chân đá, đạp vào người Ph. lúc này, Công an phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng nhận thông tin đến hiện trường nổ súng bắn chỉ thiên cảnh cáo, bắt quả tang V, P, thu giữ con dao V dùng gây thương tích cho Ph, riêng T thì chạy thoát.

* Vật chứng thu giữ:

+ 01 (một) thau kim loại màu trắng, đường kính khoảng 60cm, trên thau có một vết lõm móp không rõ hình dạng nằm trên vành đáy chậu, kích thước (8cm x 5cm x 0,8cm).

+ 01 (một) chiếc kéo dài khoảng 27cm, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 12cm, tay cầm bằng nhựa, màu tím dài khoảng 15cm.

+ 01 (một) con dao cán bằng gỗ dài khoảng 11cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài khoảng 17cm.

+ 02 (hai) chiếc ghế nhựa màu đỏ, cùng kích thước, cùng loại, mỗi chiếc ghế có 4 chân, độ dài mỗi chân tầm khoảng 30cm, mặt ghế dạng hình vuông, cạnh khoảng 25cm.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 364/TgT ngày 31-10-2017 của Trung tâm pháp y thành phố Đà Nẵng kết luận Trần Hữu Ph bị thương tích như sau:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương cẳng tay phải: Đứt động mạch trụ và động mạch quay, đứt gân cơ gấp và xoay cổ tay quay, đứt dây thần kinh trụ đã được phẫu thuật khâu nối động mạch trụ, động mạch quay, khâu nối thần kinh trụ, khâu nối gân cơ bị đứt. Hiện tại vết thương bên ngoài đã lành tạo sẹo, bàn tay hồng ấm; ngón IV, V gấp duỗi, khép dạng còn hạng chế; cử động khớp cổ tay phải còn đau nhẹ.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 25% (Hai mươi lăm phần trăm)”

* Vật gây thương tích:

- Tổn thương trên phù hợp với vật sắc gây nên.

- Con dao có đặc điểm: cán bằng gỗ dài khoảng 11cm, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 17cm, lưỡi sắc, mũi dao nhọn có thể gây nên các tổn thương như đã nêu trên.

Về dân sự: Gia đình V, P đã tự thỏa thuận bồi thường chi phí điều trị thương tích cho Trần Hữu Ph số tiền 10.000.000 đồng và Ph không yêu cầu bồi thường thêm; Ph đã có đơn xin bãi nại cho V, P.

Quá trình điều tra, Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P đã khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Tại phiên toà hôm nay, vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Đề nghị áp dụng theo khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 104 Bộ luật Hình sự 1999; điểm b khoản 1, Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017 ; khoản 3, Điều 7, điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134 và điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu V từ 24 đến 30 tháng tù giam.

Đề nghị áp dụng theo khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 104 Bộ luật Hình sự 1999; điểm b, khoản 1, Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017 ; khoản 3, Điều 7, điểm đ, khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1), Điều 134 và điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu P từ 24 đến 30 tháng tù giam.

Về xử lý tang vật vụ án, đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 để tịch thu, tiêu hủy toàn bộ tang vật thu được do không còn giá trị sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự đã giải quyết xong nên không đề cập đến.

Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 21 giờ ngày 15-9-2017, tại K189 Trần Cao Vân, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng do có mâu thuẫn gây gổ nhau nên Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P sử dụng dao chém, dùng chân đá, đập anh Trần Hữu Ph, gây thương tích với tỷ lệ được xếp 25%.

[2] Hành vi dùng hung khí nguy hiểm của Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P cố ý xâm phạm đến sức khỏe của người khác với tính chất côn đồ nên đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Các bị cáo tuổi đời còn rất trẻ nhưng khi xảy ra mâu thuẫn thì không có cách ứng xử phù hợp mà lại sử dụng nhiều loại hung khí để gây thương tích cho bị hại, **các bị cáo liên tục thực hiện hành vi phạm tội cho đến khi lực lượng Công an nhân dân nổ súng chỉ thiên mới dừng lại.** Đây là loại tội phạm nghiêm trọng, xâm phạm đến sức khỏe của công dân là khách thể được pháp luật và nhà nước ta bảo vệ, đồng thời gây náo loạn, mất trật tự trị an tại địa phương. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy cần phải quyết định một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

[4] Xét hành vi của bị cáo Huỳnh Hữu V trong vụ án này đóng vai trò chính trong việc gây ra thương tích cho anh Trần Hữu Ph. Bị cáo Huỳnh Hữu P cũng tham gia đồng phạm khá tích cực, trong khi không hề có mâu thuẫn gì với anh Ph nên HĐXX đánh giá hành vi phạm tội của hai bị cáo này là gần như nhau. Đối với bị cáo P phạm tội khi chưa được xóa án tích nên HĐXX còn áp dụng thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015.

[5] Tuy nhiên, HĐXX xét thấy các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho người bị hại, các bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đều được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; riêng bị cáo V có thời gian phục vụ trong quân đội nên HĐXX áp dụng cho các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6] Ngoài ra, HĐXX áp dụng khoản 3 Điều 7; khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017 của Quốc Hội để quyết định hình phạt theo hướng có lợi cho các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 (một) thau kim loại màu trắng, đường kính khoảng 60cm, trên thau có một vết lõm móp không rõ hình dạng nằm trên vành đáy chậu, kích thước (8cm x 5cm x 0,8cm); 01 (một) chiếc kéo dài khoảng 27cm, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 12cm, tay cầm bằng nhựa màu tím dài khoảng 15cm; 01 (một) con dao cán bằng gỗ dài khoảng 11cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài khoảng 17cm; 02 (hai) chiếc ghế nhựa màu đỏ, cùng kích thước, cùng loại, mỗi chiếc ghế có 4 chân, độ dài mỗi chân tầm khoảng 30cm, mặt ghế dạng hình vuông, cạnh khoảng 25cm. Tất cả những vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng, đều đã không còn giá trị sử dụng và chủ sở hữu tài sản không có yêu cầu được nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm c khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là anh Trần Hữu Ph đã được BTTH 10.000.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không đề cập đến.

[9] Đối với các đối tượng tên Tr, T và nhóm thanh niên tham gia đánh Q hiện chưa rõ lai lịch nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau là phù hợp.

[10] Án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo mỗi người phải chịu 200.000đ.

[11] Xét các đề nghị của vị đại diện Viện Kiểm Sát tại phiên tòa hôm nay là phù hợp pháp luật.

[12] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục pháp luật quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

I. Trách nhiệm hình sự:

1. Áp dụng Khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999; khoản 3 Điều 7; khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017 của Quốc Hội;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu V 27 (hai mươi bảy) tháng tù; Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16-9-2017.

2. Áp dụng Khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999; khoản 3 Điều 7; khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20-6-2017 của Quốc Hội;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu P 30 (ba mươi) tháng tù; Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27-10-2017.

II. Xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm c khoản 2 điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Tuyên tịch thu và tiêu hủy các vật chứng gồm:

- 01 (một) thau kim loại màu trắng, đường kính khoảng 60cm, trên thau có một vết lõm móp không rõ hình dạng nằm trên vành đáy chậu, kích thước (8cm x 5cm x 0,8cm).

- 01 (một) chiếc kéo dài khoảng 27cm, lưỡi bằng kim loại dài khoảng 12cm, tay cầm bằng nhựa, màu tím dài khoảng 15cm.

- 01 (một) con dao cán bằng gỗ dài khoảng 11cm, lưỡi bằng kim loại màu trắng dài khoảng 17cm.

- 02 (hai) chiếc ghế nhựa màu đỏ, cùng kích thước, cùng loại, mỗi chiếc ghế có 4 chân, độ dài mỗi chân tầm khoảng 30cm, mặt ghế dạng hình vuông, cạnh khoảng 25cm.

Vật chứng nói trên Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê, TP Đà Nẵng hiện đang tạm giữ theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 19-12-2017.

III. Áp dụng điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo Huỳnh Hữu V, Huỳnh Hữu P mỗi người phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

IV. Người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế theo quy định tại các điều 6,7 và điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi Hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê;
- Thi hành án dân sự quận Thanh Khê;
- Công an quận Thanh Khê;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

TRẦN THỊ THANH MAI