

Bản án số: 156/2019/HSST
Ngày: 27/9/2019.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Ngọc Vân**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trịnh Văn Trỗi

Ông Nguyễn Hồng Anh

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phương Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thùy Ninh- Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2019 tại trụ sở TAND quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hà Đông xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 153/2019/HSST ngày 29 tháng 8 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 149 ngày 10/9/2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lại Văn Hùng** - sinh năm: 1990; Giới tính: Nam; HKTT: Đội 4, thôn Vạn Thành, xã Thăng Long, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Bố đẻ: Lại Văn Hồng - SN 1964; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Quy - SN 1963; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 04 người, bị can là thứ ba; Vợ, con: chưa; Tiền án: Không; Tiền sự: Quyết định số 165/2017/QĐ-TA ngày 28/3/2017 của Tòa án nhân dân quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn là **21** tháng tại Cơ sở cai nghiện ma túy số 1 tỉnh Đắk Nông. Chấp hành xong ngày 23/8/2018; Nhân thân: Quyết định số 407/QĐ-UBND ngày 22/10/2010 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân quận Tân Bình và Quyết định số 5991 ngày 17/11/2010 của UBND thành phố Hồ Chí Minh xử lý bằng biện pháp đưa vào cơ

sở chữa bệnh, thời hạn là 24 tháng tại Trung tâm giáo dục, lao động xã hội Phú Đức (nay là cơ sở cai nghiện ma túy Phú Đức). Chấp hành xong tháng 10/2012.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/6/2019 đến nay. Danh chỉ bản số 346 ngày 17/6/2019 tại Công an quận Hà Đông. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Viên Đình Chung** - sinh năm: 1987; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKTT: Đội 3, thôn Vạn Thành, xã Thăng Long, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Bố đẻ: Viên Đình Nhiệm, đã chết; Mẹ đẻ: Tô Thị Lương - SN 1959; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 03 người, bị can là thứ hai; Vợ, con: chưa; Tiền án, tiền sự: không;

Bị can bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/6/2019 đến nay. Danh chỉ bản số 347 ngày 17/6/2019 lập tại công an quận Hà Đông. Hiện bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Quản Hữu Nhâm, sinh năm 1982; Địa chỉ: thôn Quản Xá, xã Thiệu Hợp, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa; Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Lê Văn Giang, sinh năm 1990; Địa chỉ: Xã Thăng Long, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 15/6/2019, sau khi ngồi uống nước cùng nhau, Hùng rủ Chung đi lang thang tìm xem có ai sơ hở thì trộm cắp tài sản, bán lấy tiền mua ma túy cùng sử dụng. Chung đồng ý. Sau đó, Chung điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu New wave, sơn màu đen, BKS 36N5-3026, số khung PD7A002156, số máy 1P50FMH7A102156, chở Hùng đi từ khu vực Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đến khu vực quận Hà Đông, TP. Hà Nội. Đến khoảng 02 giờ 00 phút cùng ngày, khi đi đến trước cửa số nhà BT5 lô 9 khu đô thị Văn Khê, thuộc phường La Khê, quận Hà Đông. Chung dừng xe quan sát, thấy nhà này không có cửa ra vào, đang xây dựng dở dang, bên trong có điện sáng nên cả hai nghĩ bên trong nhà có người ở. Lúc này, Chung điều khiển xe máy đứng cách ngôi nhà khoảng 30m để cảnh giới, còn Hùng đi

vào trong xem có tài sản giá trị không để lấy. Khi Hùng lên tầng 2 nơi có đèn sáng, Hùng đi từng phòng kiểm tra, phát hiện phòng của anh Quân Hữu Nhâm, sinh năm 1982, HKTT: thôn Quán Xá, xã Thiệu Hợp, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa có người đang ngủ, phía cuối giường có để 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A750 đang cắm điện sạc pin (là điện thoại của anh Nhâm). Hùng rút chiếc điện thoại ra khỏi dây sạc và cất vào túi quần phía trước bên phải đang mặc, rồi đi xuống đường nơi Chung đang đợi. Khi gặp Chung, Hùng nói với Chung là đã lấy được 01 chiếc điện thoại di động và cho Chung xem chiếc điện thoại đã lấy được. Sau đó, Chung điều khiển xe chở Hùng phía sau với mục đích cùng đi về khu vực Mỹ Đình để sáng ngày hôm sau sẽ mang chiếc điện thoại đi bán lấy tiền. Khi đi đến khu vực Cầu Đen thuộc phường Nguyễn Trãi, quận Hà Đông thì Chung và Hùng bị tổ công tác Công an phường Nguyễn Trãi phối hợp với Đại đội 1, tiểu đoàn 3, PK20E- Công an thành phố Hà Nội yêu cầu dừng xe kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, Chung và Hùng đã xin đầu thú khai báo toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản của mình.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ:

01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu New wave, sơn màu đen, BKS 36N5-3026, số khung PD7A002156, số máy 1P50FMH7A102156, đã qua sử dụng là phương tiện Chung và Hùng sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội .

01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A750 màu vàng đồng, imeil 1: 351580104021502, imeil 2: 351581104021500, đã qua sử dụng, là tài sản Chung và Hùng đã chiếm đoạt của anh Quân Hữu Nhâm.

Tại Biên bản định giá tài sản và Kết luận định giá tài sản số 132/KL-HĐĐG ngày 15/6/2019 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông, kết luận: “01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A7 - 2018 màu vàng đồng, dung lượng bộ nhớ 64Gb, imeil 1: 351580104021502, imeil 2: 351581104021500, đã qua sử dụng trong vụ trộm cắp tài sản tại thời điểm định giá là 4.200.000 đồng”.

Tại cơ quan điều tra, Lại Văn Hùng và Viên Đình Chung đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, vật chứng đã thu giữ, kết luận

giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được Cơ quan điều tra thu thập hợp pháp hiện có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 155/CT-VKS ngày 28/8/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố Lại Văn Hùng và Viên Đình Chung về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên toà giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lại Văn Hùng và Viên Đình Chung về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Lại Văn Hùng từ 07 tháng tù đến 09 tháng tù; Áp dụng khoản 1 Điều 173, Điểm i, s khoản , khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Viên Đình Chung từ 06 tháng tù đến 08 tháng tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Các bị cáo không tranh luận với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định khởi tố, truy tố của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Tại phiên toà các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện đúng như nội dung cáo trạng phản ánh, lời khai của các bị cáo phù hợp với biên bản về việc bắt người, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận định giá, phù hợp về thời gian, địa điểm, diễn biến của vụ án và các tài liệu đã thu thập được. Nên đủ cơ sở kết luận: Do không có tiêu ăn tiêu, khoảng 02 giờ 00 phút ngày 15/6/2019, tại số nhà BT5, lô 9, khu đô thị La Khê, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, lợi dụng sơ hở của chủ tài sản, Lại Văn Hùng và

Viên Đình Chung đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của anh Quản Hữu Nhân 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A750 trị giá **4.200.000 đồng**.

Hành vi của các bị cáo Lại Văn Hùng và Viên Đình Chung đã phạm tội Trộm cắp tài sản, theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015. Cáo trạng truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo thì thấy: Hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo Hùng và Chung là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, làm mất trật tự trị an xã hội. Hành vi trộm cắp tài sản của các bị cáo có tính chất đồng phạm giản đơn, Hùng là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp, Chung là người cảnh giới. Vai trò của bị cáo Hùng lớn hơn bị cáo Chung nên mức hình phạt đối với bị cáo Hùng phải cao hơn bị cáo Chung là phù hợp với mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

Bị cáo Hùng có nhân thân xấu, có 01 tiền sự do bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn là 21 tháng tại Cơ sở cai nghiện ma túy số 1 tỉnh Đắk Nông. Chấp hành xong ngày 23/8/2018, chưa được xóa tiền sự. Cho thấy bị cáo là người không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân, lười lao động, coi thường pháp luật. Vì vậy khi lượng hình cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với mức độ phạm tội của bị cáo đã gây ra.

Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo Hùng có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, giá trị tài sản trộm cắp được không lớn, đã được thu hồi trả lại cho người bị hại để áp dụng điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Chung tuy chưa có tiền án, tiền sự nhưng do lười lao động, ham chơi, coi thường pháp luật đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Vì vậy khi lượng hình cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với mức độ phạm tội của bị cáo đã gây ra.

Hội đồng xét xử cũng xem xét bị cáo Chung có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, giá trị tài sản trộm cắp được không lớn, tài sản đã được thu hồi trả lại cho người bị hại. Tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, để áp dụng điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có điều kiện kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A750 màu vàng đồng, imeil 1: 351580104021502, imeil 2: 351581104021500, Cơ quan điều tra đã trả lại cho người bị hại nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

Đối với 01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu New wave, BKS: 36N5-3026, số khung: PD7A002156, số máy: 1P50FMH7A102156, đã qua sử dụng, đã thu giữ dụng là phương tiện Chung và Hùng sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Kết quả điều tra xác định: Chiếc xe được đăng ký chủ sở hữu mang tên anh Lê Viết Thăng, sinh năm 1980, trú tại: xã Thăng Long, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa, năm 2008 anh Thăng đã bán lại chiếc xe trên cho anh Lê Hùng Mạnh, sinh năm 1975, trú tại: đội 5 thôn Ngọc Chằm, xã Thăng Long, huyện Nông Cống, tỉnh Thanh Hóa, anh Mạnh đã bán lại chiếc xe trên cho anh Lê Văn Giang. Ngày 11/6/2019, Lại Văn Hùng đã mượn anh Giang chiếc xe làm phương tiện đi lại, anh Giang không biết việc Hùng và Chung sử dụng chiếc xe làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội. Ngày 12/8/2019, cơ quan CSĐT Công an quận Hà Đông đã trả cho anh Lê Văn Giang 01(một) chiếc xe máy nhãn hiệu New wave, sơn màu đen, BKS 36N5- 3026, số khung PD7A002156, số máy 1P50FMH7A102156 đã thu giữ nêu trên là có căn cứ, nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

Về trách nhiệm dân sự: Anh đã nhận lại tài sản, không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì nên HĐXX không xem xét.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[2] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về quyết định truy tố bị cáo Lại Văn Hùng và Viên Đình Chung về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng pháp luật và mức hình phạt được đề nghị. Xét mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Hùng thì cần phải có biện pháp cách ly các bị cáo khỏi đời sống một thời gian để răn đe phòng ngừa chung nên cần phạt tù giam đối với các bị cáo.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: **Bị cáo Lại Văn Hùng** phạm tội *Trộm cắp tài sản*.

Bị cáo Viên Đình Chung phạm tội *Trộm cắp tài sản*

* Áp dụng: khoản 1 Điều 173; Điểm i s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xử phạt: bị cáo **Lại Văn Hùng** 08(tám) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 15/6/2019.

* Áp dụng: khoản 1 Điều 173; Điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015(sửa đổi bổ sung năm 2017);

Xử phạt: bị cáo **Viên Đình Chung** 06(sáu) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 15/6/2019.

Áp dụng: Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 336 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

- Về án phí: Các bị cáo Lại Văn Hùng, Viên Đình Chung, mỗi người phải chịu 200.000đồng(hai trăm nghìn) tiền án phí hình sự sơ thẩm(chưa nộp).

- Các Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Hà Đông;
- Cơ quan thi hành án quận Hà Đông;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Ngọc Vân

