

Số: **09/2021/QĐ-PT**

Sóc Trăng, ngày 06 tháng 7 năm 2021

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG**

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Hồ Văn Phụng.
- Các Thẩm phán: Ông Phan Lê Vũ Huy Hoàng.
Ông Nguyễn Văn Toàn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên họp: Ông Sơn Cươl - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 14/6/2021, bị đơn bà Nguyễn Thị D trực tiếp gửi đơn kháng cáo quá hạn (đơn đề ngày 14/6/2021) cho Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Sóc Trăng để kháng cáo Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2021/DS-ST ngày 07/5/2021 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Sóc Trăng, với nội dung: Bà yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng giải quyết hủy toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm nêu trên và bà không đồng ý trả tiền cho bà H như bản án đã tuyên, cũng như chấp nhận đơn kháng cáo của bà để quyền lợi của bà được bảo vệ theo quy định của pháp luật.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của bà Nguyễn Thị D là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc kháng cáo quá hạn: Qua xem xét tài liệu chứng minh cho việc kháng cáo quá hạn có trong hồ sơ, thể hiện vào lúc 10 giờ 30 phút ngày 07/5/2021 Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Sóc Trăng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản*, giữa nguyên đơn bà Bùi Thanh Mỹ H với bị đơn bà Nguyễn Thị D và tuyên án cùng ngày 07/5/2021. Tại phiên tòa sơ thẩm bà D vắng mặt. Sau khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã thực hiện việc cấp, tổng đạt bản án sơ thẩm cho bà D bằng phương thức tổng đạt văn bản (bản án) trực tiếp cho ông Nguyễn Văn Hiếu T là anh ruột của bà D có cùng địa chỉ nhận thay vào ngày 24/5/2021 và cam đoan giao tận tay cho bà D. Mặt khác, Tòa án cấp sơ thẩm đã niêm yết văn bản tố tụng vào ngày 26/5/2021, nhưng quá thời hạn 10 ngày phát hành bản án sơ thẩm cho đương sự theo quy định của pháp luật là cấp sơ thẩm có vi phạm. Tuy nhiên, thời hạn kháng cáo của bà D được tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, nên việc giao và niêm yết bản án cho bà D tuy chậm nhưng không làm ảnh hưởng đến quyền kháng cáo của bà. Như vậy, việc ông Trung nhận thay bản án cho bà D vào ngày

24/5/2021, tính đến ngày 08/6/2021 là hết thời hạn kháng cáo và Tòa án cấp sơ thẩm đã niêm yết bản án vào ngày 26/5/2021, tính đến ngày 10/6/2021 là hết thời hạn kháng cáo, nhưng mãi đến ngày 14/6/2021 bà D mới nộp đơn kháng cáo là đã trễ hạn 06 ngày kể từ khi ông Trung nhận thay và trễ hạn 04 ngày kể từ ngày Tòa án niêm yết.

Theo nội dung Tờ tường trình (v/v kháng cáo quá hạn) đề ngày 14/6/2021, bà D cho rằng: Sau khi xử xong 10 ngày gần đây (tức ngày 04/6/2021) anh ruột bà có báo cho bà biết là anh bà đã nhận được bản án sơ thẩm và sau khi bà nhận được bản án sơ thẩm vào ngày 11/6/2021 cũng là ngày nghỉ cuối tuần cộng thêm mẹ bà mới mất nên phải lo đám tang và hậu sự cho mẹ, bản thân ít hiểu biết về pháp luật nên không biết trễ hạn kháng cáo dẫn đến kháng cáo quá hạn.

Xét kháng cáo quá hạn của bà D thấy rằng, việc Tòa án cấp sơ thẩm thực hiện việc cấp, tổng đạt bản án sơ thẩm cho bà D bằng phương thức giao trực tiếp cho ông Trung nhận thay ngày 24/5/2021 và niêm yết văn bản tố tụng vào ngày 26/5/2021 mà không gửi bản án sơ thẩm trực tiếp cho bà D nhận là do bà D không có mặt ở nơi cư trú và bà D cũng không cung cấp địa chỉ cho Tòa án cấp sơ thẩm biết bà đi đâu trong khi đây là nghĩa vụ của bà. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm thực hiện việc giao bản án trực tiếp cho ông Trung anh của bà nhận thay và việc niêm yết bản án sơ thẩm đối với bà D là đúng theo quy định tại khoản 5 Điều 177 và Điều 179 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Còn về việc bà D cho rằng bà kháng cáo quá hạn là do mẹ bà mới mất nên phải lo đám tang và hậu sự cho mẹ, theo bà cho biết mẹ bà mất trước khi Tòa cấp sơ thẩm xét xử là 01 ngày và bà cũng không báo lý do vắng mặt cho Tòa án biết việc mẹ bà mới mất và kể từ khi giao bản án cho ông Trung nhận thay, cũng như ngày niêm yết bản án sau mẹ bà mất đã từ 18 đến 19 ngày, bà cho rằng bà không hiểu biết pháp luật là không có căn cứ để chấp nhận, vì đây không phải là lý do chính đáng thuộc “*trường hợp do thiên tai, lũ lụt; do ốm đau, tai nạn phải điều trị tại bệnh viện,...*” theo tinh thần hướng dẫn tại Điều 6 của Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Từ những phân tích nêu trên, lý do kháng cáo quá hạn mà bà D đưa ra là không chính đáng, nên không được Hội đồng xét kháng cáo quá hạn chấp nhận.

Tại phiên họp, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét kháng cáo quá hạn kể từ khi thụ lý đến khi mở phiên họp và tại phiên họp, phát biểu về nội dung kháng cáo quá hạn và cho rằng lý do kháng cáo quá hạn mà bà D đưa ra là không chính đáng nên đề nghị Hội đồng xét kháng cáo quá hạn không chấp nhận. Xét đề nghị này của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng là có căn cứ như nhận định nêu trên.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của bị đơn bà Nguyễn Thị D đối với Bản án dân sự sơ thẩm số 26/2021/DS-ST ngày 07/5/2021 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Sóc Trăng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Nơi nhận:

- TAND huyện T;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- Bà Nguyễn Thị D;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đã ký

Hồ Văn Phụng