

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN H
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 200/2023/HSST

Ngày 22/8/2023.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh P**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phương

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Sơn Hóa.

- Bà Nguyễn Anh Thư.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Duy Trung - Thư ký Tòa án nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 207/2023/TLST - HS ngày 31 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 197/QĐXXST - HS ngày 02 tháng 8 năm 2023, đối với:

1. Họ và tên: **Hoàng Bảo P**, sinh năm: 2003; Giới tính: Nam; HKTT: Tổ nhân dân Bản B, thị trấn Y, huyện Na Rì, tỉnh Bắc Kạn; Nơi cư trú: Khu đô thị b, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn Chiến, sinh năm 1980 con bà Lành Thị Hằng, sinh năm 1984; bị cáo là con duy nhất; Tiền sự; Tiền án: Không. Theo Danh chỉ bản số 404 do Công an quận H lập ngày 27/5/2023.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/5/2023, hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 2, Công an TP Hà Nội. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thị Len – Trợ giúp viên pháp lý số 3 thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hà Nội; Có mặt;

2. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Chị **Lý Thu G**, sinh năm 1995; Vắng mặt.

Nơi cư trú: xã T, huyện T, Thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1] Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố:

Từ khoảng tháng 7/2022, Hoàng Bảo P làm nhân viên lễ tân tại Nhà nghỉ Thanh Lam ở địa chỉ Số 23A-BT1, khu Bắc Linh Đàm, phường H, quận H, thành phố Hà Nội. Công việc của P là tiếp đón, sắp xếp cho khách đến thuê phòng ở tại Nhà nghỉ và thu tiền. Khoảng 15 giờ ngày 17/5/2023, Mai Minh Đức sinh năm 1985, trú tại Tổ 5, phường Bình Minh, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai nhờ đối tượng Nam (Hiện chưa xác minh được nhân thân) gọi điện cho P để hỏi thuê phòng và nhờ P gọi giúp gái bán dâm cho Đức. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, Đức đến thuê phòng tại nhà nghỉ Thanh Lam. Lúc này, chủ nhà nghỉ là anh Nguyễn Văn Lâm sinh năm 1994, trú tại thôn Việt Thắng, xã An Dục, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình và anh Vũ Hải Long sinh năm 1997, trú tại Xóm 8, xã Thống Nhất, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình (Là người được anh Lâm giao cho quản lý Nhà nghỉ) nhưng anh Lâm và anh Long đều đi vắng, chỉ có Hoàng Bảo P đang quản lý Nhà nghỉ. Do đó, P là người sắp xếp cho Đức nghỉ tại Phòng 404, Đức đưa cho P 500.000 đồng để đặt cọc sử dụng phòng trong một đêm, P nộp lại tiền vào nguồn thu của khách sạn. Sau khi lấy phòng, Đức nghỉ ngơi rồi đi ra ngoài nhờ P gọi gái bán dâm đến để Đức quan hệ tình dục. P báo giá tiền mua dâm là 2.500.000 đồng. Đức đưa cho P 2.700.000 đồng (Trong đó: 2.500.000 đồng là tiền trả cho gái bán dâm, còn lại cho P 200.000 đồng công gọi giúp gái bán dâm). Sau đó, P đã nhắn tin zalo cho gái bán dâm P quen trước đó là Lý Thu G sinh năm 1995, trú tại xã T, huyện T, thành phố Hà Nội. Sau khi nhận được tin nhắn của P về việc có khách muốn mua dâm, G nhận lời đón xe ta-xi đến nhà nghỉ Thanh Lam. Khi đến quầy lễ tân, P đưa cho G 2.000.000 đồng, giữ lại 500.000 đồng tiền công môi giới và hướng dẫn G lên Phòng 404 của Nhà nghỉ có Đức đang chờ mua dâm. Khoảng 23 giờ cùng ngày, khi P đang đứng trong quầy lễ tân của nhà nghỉ thì lực lượng công an đến kiểm tra, phát hiện G và Đức đang mua bán dâm tại Phòng 404.

Quá trình điều tra, Hoàng Bảo P khai nhận hành vi sắp xếp phòng của Nhà nghỉ đang do mình quản lý và gọi Lý Thu G đến bán dâm cho Mai Minh Đức.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm:

- Thu giữ của Hoàng Bảo P: Số tiền 700.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax màu đen, số Imei 353887109560253.

- Thu giữ của Mai Minh Đức: 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu Doctor và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng.

- Thu giữ của Lý Thu G: Số tiền 2.000.000 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen, Imei 356741080214165.

Toàn bộ số vật chứng đã thu giữ nêu trên đều liên quan đến hành vi phạm tội trong vụ án nên được chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự quận H, thành phố Hà Nội để chờ quyết định xử lý.

Hành vi mua bán dâm của Mai Minh Đức và Lý Thu G đã bị Công an quận H, thành phố Hà Nội quyết định xử phạt vi phạm hành chính, xét là có căn cứ.

Đối với chủ nhà nghỉ Thanh Lam là anh Nguyễn Văn Lâm và anh Vũ Hải Long là quản lý nhưng đều đi vắng nên Hoàng Bảo P trực tiếp quản lý Nhà nghỉ trên và đã sắp xếp cho Mai Minh Đức mua dâm với Lý Thu G. Anh Lâm và anh Long đều trình bày không chỉ đạo và không biết việc làm của P nêu trên. Quá trình điều tra không chứng minh được anh Lâm, anh Long có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án nên không có cơ sở để đề cập xử lý.

Đối với đối tượng tên Nam, sử dụng số điện thoại 0878409999 gọi đến cho Hoàng Bảo P thuê phòng tại Nhà nghỉ Thanh Lam và gọi giúp gái bán dâm cho Đức. Tuy nhiên, Đức khai đối tượng trên là bạn quen biết xã hội và không biết họ tên, địa chỉ chính xác. Kết quả xác minh, người đứng tên đăng ký thuê bao trên là anh Vũ Đình Khiên sinh năm 1987, trú tại xã Tam Quang, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình. Anh Khiên trình bày đã đăng ký thuê bao số điện thoại trên nhưng đã bán lại cho đối tượng nam thanh niên không rõ nhân thân. Anh Khiên không biết sự việc trên, do đó không đủ căn cứ quy kết anh Khiên có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án. Ngoài lời khai của Đức, không có tài liệu nào khác chứng minh nên không có cơ sở để xác minh đối tượng Nam nêu trên.

Quá trình điều tra, Hoàng Bảo P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của bị can phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 205/CT-VKS-HM, ngày 26/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Hoàng Bảo P về tội “Chứa mại dâm” theo khoản 1 Điều 327 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

[2] Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Bảo P thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội “Chứa mại dâm” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình và hòa nhập xã hội.

Người bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Việc truy tố và đưa bị cáo ra xét xử với tội danh và điều luật nêu trên không có ý kiến gì. Đề nghị HĐXX áp dụng điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức án phạt tù thấp nhất vì bị cáo là người dân tộc thiểu số là đối tượng được trợ giúp pháp lý của nhà nước.

Kiểm sát viên nắm quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Bảo P như Bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tích chất, mức độ của hành vi phạm tội; nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 327; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm đ khoản 1 Điều 32; Điều 38 và khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 3 Điều 106, 136, 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 đối với bị cáo.

Xử phạt: bị cáo từ 18 tháng đến 22 tháng tù về tội Chứa mại dâm, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/5/2023; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu Doctor và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax màu đen, số Imei 353887109560253 thu giữ của Hoàng Bảo P: và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen, Imei 356741080214165 thu giữ của Lý Thu G;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 700.000 đồng thu giữ của Hoàng Bảo P;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng thu giữ của Lý Thu G;

[3] Phần tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo, người bào chữa thừa nhận Kiểm sát viên luận tội đối với hành vi phạm tội của bị cáo là đúng, nên không tranh luận gì với Kiểm sát viên.

[4] Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình và hòa nhập xã hội”;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H và Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của các Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét về hành vi vi phạm bị truy tố:

Tại Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Biên bản thu giữ tài liệu đồ vật; các bản tự kiểm điểm, lời khai của bị cáo; lời khai của người bán dâm; lời khai của người mua dâm của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H, Thành phố Hà Nội cùng các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án; Đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 23 giờ ngày 17/5/2023, tại Nhà nghỉ Thanh Lam ở địa chỉ Số 23A-BT1, khu Bắc Linh Đàm, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội do Hoàng Bảo P là nhân viên lễ tân thực hiện ca làm việc, bị cáo đã có hành vi sắp xếp phòng 404 của Nhà Nghỉ đang do mình quản lý nêu trên và gọi Lý Thu G đến bán dâm với Mai Minh Đức thì bị đội Cảnh sát hình sự Công an quận H bắt quả tang tại phòng 404 có 01 đôi nam nữ đang mua bán dâm. Khách mua dâm là Mai Minh Đức và gái bán dâm là Lý Thu G. Tại phiên tòa bị cáo cũng đã thừa nhận hành vi nêu trên và bị tổ công tác đội Cảnh sát hình sự Công an quận H kiểm tra phát hiện bắt quả tang và thu giữ tang vật. Lời khai của bị cáo cũng phù hợp với lời khai của gái bán dâm và của người mua dâm;

Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Bảo P đã đủ yếu tố cấu thành “Tội chứa mại dâm”, quy định tại khoản 1 Điều 327 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo Hoàng Bảo P là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét hành vi phạm tội của bị cáo có tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội. Xác định hành vi của bị cáo là tội phạm nghiêm trọng; Hành vi đó đã xâm phạm đến an toàn công cộng; gây ảnh hưởng xấu đến thuần phong mỹ tục; gây mất trật tự trị an xã hội. Do vậy, cần phải xử lý bị cáo nghiêm bằng pháp luật hình sự và áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, tương xứng đối với hành vi phạm tội của bị cáo, như vậy mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo Hoàng Bảo P trước khi phạm tội lần này chưa có tiền án, tiền sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Xét trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều nhận tội và thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo là người dân tộc thiểu số thuộc trường hợp được trợ giúp pháp lý của nhà nước nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Đối với tội phạm về mại dâm, ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền, phạt quản chế từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Hội đồng xét xử, xét bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không có khả năng thi hành hình phạt bổ sung, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Biện pháp tư pháp: Khi bắt quả tang hành vi phạm tội Cơ quan công an thu giữ của Hoàng Bảo P: Số tiền 700.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax màu đen, số Imei 353887109560253. Thu giữ của Mai Minh Đức: 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu Doctor và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng. Thu giữ của Lý Thu G: Số tiền 2.000.000 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen, Imei 356741080214165; đây là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, khi giải quyết cần căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử lý. Do đó, Hội đồng xét xử nhận định, cần:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu Doctor và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax màu đen, số Imei 353887109560253 thu giữ của Hoàng Bảo P và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen, Imei 356741080214165 thu giữ của Lý Thu G;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 700.000 đồng thu giữ của Hoàng Bảo P;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng thu giữ của Lý Thu G;

[5] Các vấn đề khác:

Đối với đối tượng tên Nam là người gọi thuê nhà nghỉ và gọi cho Hoàng Bảo P nhờ gọi gái mại dâm đến nhà nghỉ do mình đang quản lý do không có thông tin, cơ quan điều tra không đủ cơ sở để xác minh làm rõ nên không có căn cứ để xử lý là có cơ sở.

Đối với đối tượng bán dâm là Lý Thu G và đối tượng mua dâm là Mai Minh Đức, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H đã ra Quyết định xử phạt hành chính là có cơ sở.

Đối với chủ nhà nghỉ Thanh Lam là anh Nguyễn Văn Lâm và anh Vũ Hải Long là quản lý nhưng đều đi vắng và giao cho Hoàng Bảo P trực tiếp quản lý Nhà nghỉ trên. Anh Lâm và anh Long đều không chỉ đạo và không biết việc làm của P nêu trên. Quá trình điều tra không chứng minh được anh Lâm, anh Long có hành vi vi phạm liên quan đến vụ án nên không có cơ sở để đề cập xử lý, là có cơ sở.

[6] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người bào chữa có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 327; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm đ khoản 1 Điều 32; Điều 38 và khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ vào khoản 3 Điều 106, 136, 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo **Hoàng Bảo P** phạm tội “Chứa mại dâm”.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Bảo P 18 (Mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 18/5/2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo;

3. Các vấn đề khác: Không xét.

4. Biện pháp tư pháp:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 vỏ bao cao su nhãn hiệu Doctor và 01 ruột bao cao su đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 ProMax màu đen, số Imei 353887109560253 thu giữ của Hoàng Bảo P: và

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu đen, Imei 356741080214165 thu giữ của Lý Thu G;

Theo phiếu nhập kho vật chứng Chi cục Thi hành án dân sự quận H, Thành phố Hà Nội, số: NK2023-0219 ngày 28/7/2023.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 700.000 đồng thu giữ của Hoàng Bảo P;

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng thu giữ của Lý Thu G;

Theo giấy nộp vào tài khoản Chi cục thi hành án dân sự quận H ngày 05/6/2023.

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Bảo P phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người bào chữa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND quận H, TP. Hà Nội;
- Công an quận H, TP. Hà Nội;
- Chi cục THADS quận H;
- Trại tạm giam số 2, CA. Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Phương