TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 12 – LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 91/2026/HS-ST
Ngày : 30/7/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 12 – LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Võ Văn.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Hoàng Nhiên

2. Ông Đỗ Thanh Hiệp

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Minh Trường – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Lương Tiểu Hậu – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 70/2026/TLST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2026; Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 87/2026/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2026, đối với bị cáo:

ĐỖ THÀNH TH (Tên gọi khác: Hổ) - Sinh năm 1988 tại tỉnh Lâm Đồng; Nơi cư trú: Tổ dân phố KBình, phường Hàm Thắng, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Sơn H và bà Phan Thị Kim A; Chưa có vợ, con; Tiền án: Ngày 05/3/2009, bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận xử phạt 02 năm tù về tội: "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 18/2009/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/8/2010, chưa được xóa án tích do chưa bồi thường về phần dân sự; Ngày 05/02/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội: "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 11/2013/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/5/2015, chưa được xóa án tích do chưa bồi thường về phần dân sự; Ngày 28/02/2022, bị Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận xử phạt 03 năm tù về tội: "Trộm cắp tài sản" tại Bản án

số 28/2022/HSST; Ngày 31/8/2022, bị Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 61/2022/HS-ST, tổng hợp hình phạt 03 năm tù của Bản án số 28/2022/HSST ngày 28/02/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận, buộc chấp hành hình phạt của hai bản án là 06 năm 06 tháng tù, bản án bị kháng nghị; Ngày 16/11/2022, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm, giữ nguyên bản án sơ thẩm, phạt 06 năm 06 tháng tù về tội: "Trộm cắp tài sản" tại Bản án số 469/2022/HS-PT, được đặc xá tha tù ngày 01/9/2025, chưa được xóa án tích; Tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/3/2026, hiện đang tạm giam tại Phân Trại tạm giam Phan Thiết (cơ sở 2) - Trại tạm giam số 3 - Công an tỉnh Lâm Đồng. Bị cáo có mặt.

Bị hại: Ông Nguyễn Đăng D - Sinh năm 1993 (vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn BAn, xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Thái Đức Liên C - Sinh năm 1963 (vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt);
- Ông Lê Lương S – Sinh năm 1958 (vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt);

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố 17, phường Phan Thiết, tỉnh Lâm Đồng.

- Ông Huỳnh Ngọc D - Sinh năm 1994 (vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Tổ dân phố 6, phường Phú Thủy, tỉnh Lâm Đồng.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 10/02/2026, ĐỖ THÀNH TH nảy sinh ý định trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài nên mang theo 01 cây tua vít, cán nhựa màu vàng dài khoảng 09cm, phần mũi kim loại dài 20cm, trên cán nhựa có chữ "Yale's" làm công cụ để thực hiện việc trộm cắp. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, Thông đi bộ đến Nhà xưởng in may 18/8 tại thôn Bình Lâm (nay là thôn Bình An), xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng do ông Nguyễn Đăng D làm chủ, nơi trước đây Thông từng làm thuê. Đến nơi, Thông đeo khẩu trang màu xám, đi bộ đến bên hông xưởng, dùng cây tua vít mở ốc cửa sổ, dùng tay tháo chốt mở cửa rồi trèo vào bên trong xưởng. Thông lấy chiếc khăn màu trắng ở dưới cửa sổ choàng lên người để tránh bị camera ghi lại rồi bò vào phòng làm

việc số 2 của xưởng. Tại đây, Thông nhìn thấy có 03 bàn làm việc đặt ở 03 góc trong phòng, trên bàn làm việc thứ nhất có 01 máy tính xách tay, hiệu HP Elite Book 840 G5, màu trắng bạc và 01 điện thoại di động, hiệu Samsung A07, màu đen; trên bàn làm việc thứ hai có 01 điện thoại di động, hiệu iPhone X, màu đen và trên bàn làm việc thứ ba có 01 máy tính xách tay, hiệu Mac Book M1 Pro 13 inch, màu xám, kèm dây sạc màu trắng, ở dưới bàn làm việc có 01 ba lô màu xám đã cũ (loại đựng máy tính xách tay). Thông lén lút chiếm đoạt toàn bộ số tài sản để trên 03 bàn làm việc trong phòng, bỏ hết vào ba lô màu xám rồi bỏ lại chiếc khăn màu trắng ở dưới cửa sổ và tẩu thoát ra khỏi xưởng theo lối đã đi vào.

Đến khoảng 11 giờ 30 phút ngày 11/02/2026, Thông đem máy tính xách tay, hiệu HP đến gặp ông Huỳnh Ngọc D, Thông nói với ông Duy là máy tính của Thông nên ông Duy tin tưởng, đồng ý mua với số tiền 1.900.000 đồng. Sau đó, Thông đem máy tính xách tay, hiệu Mac Book đến Tiệm cầm đồ số 8, ở khu phố 5 (Tổ dân phố 17), phường Phan Thiết, tỉnh Lâm Đồng gặp bà Thái Đức Liên C. Thông nói với bà Chi là máy tính của Thông nên bà Chi tin tưởng, đồng ý nhận cầm cố với số tiền 8.500.000 đồng. Đối với điện thoại di động hiệu Samsung A07, Thông liên hệ với một người trên mạng xã hội (chưa xác định được lai lịch) bán với giá 1.500.000 đồng. Chiếc điện thoại di động hiệu iPhone X, Thông giữ lại để sử dụng, còn ba lô màu xám do không có giá trị nên Thông đã vứt bỏ ở thùng rác gần Trường tiểu học Phú Tài, phường Bình Thuận, tỉnh Lâm Đồng.

Ngày 25/02/2026, ông Nguyễn Đăng D phát hiện tài sản bị mất trộm, nghi ngờ Thông là người trộm cắp nên đến Công an xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng trình báo sự việc. Công an xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng tiếp nhận tin báo, tiến hành xác minh, ngày 02/3/2026, mời Thông làm việc, Thông đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại di động, hiệu iPhone X. Sau khi biết máy tính xách tay, hiệu Mac Book và HP do Thông trộm cắp mà có, bà Chi và ông Huỳnh Ngọc D đã tự nguyện giao nộp cho Công an xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng để xử lý theo quy định.

Kết luận định giá tài sản số 01/KL-HĐĐGTS ngày 13/3/2026 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng kết luận:

- 01 máy tính xách tay, hiệu Mac Book M1 Pro 13 inch, màu xám, đã qua sử dụng. Trị giá: 11.330.000 đồng.

- 01 dây sạc máy tính Mac Book, đã qua sử dụng. Trị giá: 480.000 đồng.

- 01 máy tính xách tay, hiệu HP Elite Book 840 G5, màu trắng bạc, đã qua sử dụng. Trị giá: 2.730.000 đồng.

- 01 điện thoại di động, hiệu iPhone X, màu đen, bị 01 vết sọc màu xanh trên màn hình, không sử dụng được sim, đã qua sử dụng. Trị giá: 600.000 đồng.

- 01 điện thoại di động, hiệu Samsung A07, màu đen, đã qua sử dụng. Trị giá: 1.430.000 đồng.

Thời điểm định giá của tất cả tài sản trên là ngày 10/02/2026. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt qua định giá là: 16.570.000 đồng.

Vật chứng thu giữ và xử lý:

- 01 máy tính xách tay, hiệu Mac Book M1 Pro 13 inch, màu xám, kèm dây sạc màu trắng do bà Thái Đức Liên C tự nguyện giao nộp; 01 máy tính xách tay, hiệu HP Elite Book 840 G5, màu trắng bạc do anh Huỳnh Ngọc D tự nguyện giao nộp; 01 điện thoại di động, hiệu iPhone X, màu đen, màn hình máy có 01 dấu sọc màu xanh do ĐỖ THÀNH TH tự nguyện giao nộp. Sau khi tạm giữ và làm rõ, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho anh Nguyễn Đăng D là chủ sở hữu.

- 01 cây tua vít, cán nhựa màu vàng dài khoảng 09cm, phần mũi kim loại dài 20cm, trên cán nhựa có chữ "Yale's" do ĐỖ THÀNH TH tự nguyện giao nộp. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng ra quyết định chuyển vật chứng, chuyển từ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lâm Đồng đến Phòng Thi hành án dân sự khu vực 12 – Lâm Đồng bảo quản, chờ xử lý.

Về dân sự:

Bà Thái Đức Liên C, ông Lê Lương S (Hộ kinh doanh Cầm đồ số 8) yêu cầu ĐỖ THÀNH TH bồi thường số tiền 8.500.000 đồng, Thông chưa bồi thường.

Ông Nguyễn Đăng D và ông Huỳnh Ngọc D không yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Tại bản cáo trạng số 38/CT-VKSKV12 ngày 19/6/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng truy tố: Bị cáo ĐỖ THÀNH TH về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo ĐỖ THÀNH TH đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản

cáo trạng đã nêu, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo ĐỖ THÀNH TH phạm tội "Trộm cắp tài sản". Phạt ĐỖ THÀNH TH **từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng**.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo ĐỖ THÀNH TH khai nhận về hành vi phạm tội của bị cáo đúng như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại Tòa phù hợp lời khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra, các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ và được thẩm tra tại phiên tòa. Đủ căn cứ pháp luật để khẳng định:

Khoảng 23 giờ ngày 10/02/2026, tại Nhà xưởng in may 18/8 của anh Nguyễn Đăng D, thuộc thôn Bình Lâm (nay là thôn Bình An), xã Hàm Liêm, tỉnh Lâm Đồng, ĐỖ THÀNH TH lén lút chiếm đoạt 01 máy tính xách tay, hiệu Mac Book M1 Pro, 13 inch, màu xám, kèm dây sạc màu trắng; 01 máy tính xách tay, hiệu HP Elite Book 840 G5, màu trắng bạc; 01 điện thoại di động, hiệu iPhone X, màu đen và 01 điện thoại di động, hiệu Samsung A07, màu đen của anh Duy. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt qua định giá là 16.570.000 đồng.

Bị cáo ĐỖ THÀNH TH có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác,

tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt qua định giá là 16.570.000 đồng, đồng thời bị cáo ĐỖ THÀNH TH đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý là tái phạm nguy hiểm, đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – Lâm Đồng truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có cơ sở, đúng quy định của pháp luật.

[3] *Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Không.

[4] *Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo ĐỖ THÀNH TH khai báo thành khẩn ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] *Về hình phạt:* Hội đồng xét xử xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân, gây mất trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, có sự chuẩn bị từ trước khi mang theo tua vít làm công cụ phạm tội, lợi dụng việc trước đây từng làm thuê tại xưởng nên biết rõ vị trí cất giữ tài sản, đeo khẩu trang, tháo cửa sổ đột nhập vào bên trong và dùng khăn che người nhằm tránh sự phát hiện của camera giám sát. Điều đó thể hiện sự chuẩn bị và quyết tâm thực hiện hành vi phạm tội đến cùng. Về nhân thân, bị cáo có nhiều tiền án đều về tội "Trộm cắp tài sản", chưa được xóa án tích, mới được đặc xá tha tù ngày 01/9/2025 nhưng chỉ sau một thời gian ngắn lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Điều này thể hiện bị cáo có ý thức coi thường pháp luật, nhân thân đặc biệt xấu, khả năng tự cải tạo thấp và không lấy những lần bị xử lý trước đó làm bài học để sửa chữa bản thân.

Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ nghiêm nhằm giáo dục riêng đối với bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung. Mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp nên được chấp nhận.

[6] *Về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự và các vấn đề khác:*

Đối với việc xử lý vật chứng của Cơ quan cảnh sát điều tra là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây tua vít, cán nhựa màu vàng dài khoảng 09cm, phần mũi kim loại dài 20cm, trên cán nhựa có chữ "Yale's".

Đối với yêu cầu bồi thường của bà Thái Đức Liên C, ông Lê Lương S (Hộ kinh doanh Cầm đồ số 8), Hội đồng xét xử xét thấy: Hộ kinh doanh Cầm đồ số 8 do bà Thái Đức Liên C đại diện nhận cầm cố máy tính xách tay từ bị cáo và giao cho bị cáo số tiền 8.500.000 đồng. Quá trình điều tra xác định bà Chi không biết đây là tài sản do phạm tội mà có, đã tự nguyện giao nộp lại tài sản để trả cho chủ sở hữu hợp pháp. Do đó, bà Thái Đức Liên C, ông Lê Lương S bị thiệt hại thực tế số tiền đã giao cho bị cáo nên bị cáo phải có trách nhiệm hoàn trả cho bà Thái Đức Liên C, ông Lê Lương S số tiền 8.500.000 đồng theo quy định tại khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự và các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự. Bị cáo cũng thống nhất với yêu cầu này nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Đối với bà Thái Đức Liên C và ông Huỳnh Ngọc D có nhận cầm cố các máy tính xách tay từ ĐỖ THÀNH TH nhưng bà Chi và ông Duy không biết các tài sản đó là do ĐỖ THÀNH TH phạm tội mà có nên không phạm tội: "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo Điều 323 của Bộ luật Hình sự.

Bị cáo ĐỖ THÀNH TH phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 357, Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật Dân sự.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo ĐỖ THÀNH TH phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt: ĐỖ THÀNH TH **04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 31/3/2026.

Về dân sự:

Bị cáo ĐỖ THÀNH TH phải bồi thường cho bà Thái Đức Liên C, ông Lê Lương S số tiền 8.500.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự, trừ trường hợp có quy định khác.

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây tua vít, cán nhựa màu vàng dài khoảng 09cm, phần mũi kim loại dài 20cm, trên cán nhựa có chữ "Yale's". Hiện đang tạm giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 12 – Lâm Đồng theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 22/6/2026.

Về án phí: Bị cáo ĐỖ THÀNH TH phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm và 425.000đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo và những người tham gia tố tụng (nếu có) có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (30/7/2026). Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại địa phương.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 36 và Điều 71 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 34 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
-TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
-VKSND khu vực 12 – Lâm Đồng;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng
(Phòng Thi hành án dân sự khu vực 12 – Lâm Đồng);
- Cơ quan Thi hành án hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng;
- Bị cáo; những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Phạm Võ Văn

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Võ Văn