

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2018/HS-ST
Ngày : 06-6-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Ngọc Tú.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Văn Đang.

- Bà Tạ Thị Thế

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Minh – Thư ký
Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên
tòa:** Ông Nguyễn Dương Thành – Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 6 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp
xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 15/2018/TLST-HS ngày 20
tháng 4 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2018/QĐXXST-HS
ngày 25 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

1. Vũ Anh T (tên gọi khác: Cổ Tr) , sinh ngày: 04/7/1991 tại thành phố T;
nơi cư trú: Tổ 9, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động
tự do; Trình độ văn hóa 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc
tịch: Việt Nam; con ông Vũ Mạnh Tr và bà Nguyễn Thị Ch; bị cáo chưa có vợ,
con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 21/7/2010 Công an thành phố T
phạt hành chính 100.000đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày
18/4/2013 chủ tịch UBND thị xã T quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc
thời hạn 24 tháng. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/01/2018 đến ngày 17/01/2018
chuyển tạm giam tại Trại giam Công an tỉnh Ninh Bình (có mặt).

2. Đinh Xuân M, sinh ngày: 06/4/1987 tại thành phố T; nơi ĐKKTT: Số
nhà 17/28, đường Ngô Đức K, phường 7, thành phố V, tỉnh B - V; nơi cư trú: Tổ 5,
phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ
văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt
Nam; con ông Đinh Xuân V và bà Nguyễn Thị Minh T; bị cáo có vợ và 02 con;
Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 06/11/2015 bị Công an thành phố N xử
phạt vi phạm hành chính 500.000đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy,
chấp hành xong ngày 11/11/2015. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/10/2017 đến
nay (có mặt).

3. Lê Xuân V, sinh ngày: 18/7/1993 tại thành phố T; nơi cư trú: Tổ dân phố
Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ

văn hóa 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Xuân K và bà Phạm Thị L; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Tại quyết định xử phạt hành chính số 59 ngày 13/7/2016 của Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Ninh Bình xử phạt Lê Xuân V 3.000.000đồng về hành vi gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác, bị cáo chưa chấp hành. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/10/2017 đến nay (có mặt).

4. Tạ Minh Th, sinh ngày: 29/9/1994 tại thành phố T; nơi ĐKKHKT: Thôn B, xã Q, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; chỗ ở hiện nay: Thôn Đ, xã N, thành phố N, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Quang H (Đã chết) và bà Đặng Thị L; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/10/2017 đến nay (có mặt).

5. Vũ Văn H, sinh ngày: 13/8/1992 tại thành phố T; nơi cư trú: Tổ 12, phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Công nhân Công ty xi măng Lucky; Trình độ văn hóa 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn T và bà Nguyễn Thị L; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 20 ngày 20 tháng 4 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

- Bị hại:

- Anh Nguyễn Anh T - Sinh năm 1983

Nơi ĐKKHKT: Tổ 17, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình

Nơi ở: Tổ 1, phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- Anh Trần Tuấn Đ - Sinh năm 1997

Địa chỉ: Tổ 9, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Hoàng Thị D - Sinh năm 1974.

Địa chỉ: Thôn B, xã Q, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt)

- Anh Ngô Thành N - Sinh năm 1993

Địa chỉ: Tổ 14, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- Anh Phạm Minh T - Sinh năm 1995.

Địa chỉ: Thôn B, xã Q, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt)

- Những người làm chứng :

- Anh Nguyễn Thành T - sinh năm: 1994

Địa chỉ: Tổ 18, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- Anh Mai Đường H - sinh năm: 1988

Địa chỉ: Tổ 23, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 01/9/2017, Vũ Anh T, Tạ Minh Th, Đinh Xuân M, Lê Quang V (sinh ngày 01/9/2001, trú tại tổ 12, phường B, thành phố T) và Nguyễn Thành N (sinh năm 1999, trú tại tổ 9, phường B, thành phố T) cùng một số người khác đến quán Karaoke Seoul thuộc tổ 23, phường Tr, thành phố T để hát thi gặp nhóm của anh Nguyễn Anh T (tên thường gọi là Tuấn Th, sinh năm 1983, trú tại: tổ 1, phường T, thành phố T) cùng anh Trần Tuấn Đ (sinh năm 1997, trú tại: tổ 9, phường B, thành phố T) và một số người khác đang hát tại quán.

Tại quán Seoul đã xảy ra mâu thuẫn xô sát giữa Nguyễn Thành N, Lê Quang V với Phạm Văn H (sinh năm 1995, trú tại: thôn Tr, xã Q, thành phố T) là bạn của các anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ. Phạm Văn H đã dùng một vỏ chai bia Hà Nội đập vào đầu Lê Quang V (bạn chơi với Vũ Anh T) làm Lê Quang V bị thương. Sau khi xô sát xảy ra, tại quán Seoul, Vũ Anh T đã gặp anh Nguyễn Anh T nói về việc bạn của Nguyễn Anh T đã đánh bạn của Vũ Anh T và hai người hẹn gặp nhau tại khu vực gần điểm giao nhau giữa đường Trần Phú với quốc lộ 1A thuộc tổ 10B, phường B, thành phố T (còn được gọi là Công nông trường cũ) để nói chuyện. Sau đó Nguyễn Anh T và Vũ Anh T cùng nhóm bạn của mình rời khỏi quán karaoke Seoul.

Khoảng hơn 22h cùng ngày, anh Nguyễn Anh T rủ anh Trần Tuấn Đ đi taxi của anh Nguyễn Tuấn A (sinh năm 1993, trú tại tổ 10A, phường B) lên khu vực đường Trần Phú thuộc tổ 10B, phường B, đối diện công viên cây xanh thành phố T và ngồi đợi Vũ Anh T đến để nói chuyện.

Sau khi từ quán Karaoke Seoul về, Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Tạ Minh Th, Lê Xuân V và Vũ Văn H gặp nhau tại khu vực quán nước chè ở vỉa hè đường đôi thuộc tổ 13, phường B, thành phố T (quán của ông Lê Văn Kh, sinh năm 1962, trú tại Tổ 13, phường B, thời điểm này ông Kh đã dọn hàng quán về nhà nghỉ). Tại đây, sau khi được trao đổi về việc Lê Quang V và Nguyễn Thành N là bạn chơi cùng với nhóm mình bị nhóm của anh Nguyễn Anh T đánh tại quán Karaoke Seoul thì Vũ Anh T và Đinh Xuân M tỏ ra bức tức và nói với Tạ Minh Th, Lê Xuân V và Vũ Văn H “đi tìm bọn Tuấn Th” thì cả năm người đều hiểu ý nhau và nhất trí cùng đi tìm đánh nhóm của anh Nguyễn Anh T. Vũ Anh T, M và Th tìm thấy tại vị trí góc cây gần quán nước có 03 chiếc dao (không xác định được của ai) để đó. Vũ Anh T và M mỗi người nhặt 01 chiếc dao có mũi nhọn (các đối tượng gọi là dao mèo) còn Th nhặt 01 dao tự chế (sống dao hình răng cưa, mũi dao nhọn, thân dao được hàn vào một ống tuýp bằng kim loại). Biết sẽ đi tìm đánh nhóm của Nguyễn Anh T nên Lê Xuân V đã cầm theo 01 kiếm đến để cùng tham gia.

Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, tại khu vực tổ 13, phường B, thành phố T, Đinh Xuân M cầm 01 dao mèo và ngồi lên chiếc xe mô tô AIRBLADE biển kiểm soát 35T1 – 005.74 (của Phạm Minh T sinh năm 1995 trú tại: thôn B, xã Q, thành phố T) đang cầm sẵn chìa khóa và dựng xe ở đó. Thấy M cầm hung khí và ngồi lên xe mô tô thì Th cầm dao và lên xe ngồi ngay phía sau Đinh Xuân M và Vũ Anh T cầm theo 01 dao mèo ngồi phía sau Tạ Minh Th. Đinh Xuân M điều khiển xe chở Th và Vũ Anh T đi hướng về đường Đồng Giao. Ngay lúc đó Vũ Văn H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại EXCITER biển kiểm soát: 35B2 – 258.30 (do H đã mượn từ trước của Ngô Thành N, sinh năm 1993, trú tại: tổ 14, phường B,

thành phố T) chở Lê Xuân V cầm theo 01 kiếm đi theo sau xe của Đinh Xuân M. Khi đi đến khu vực trước Nhà văn hóa thành phố T, Đinh Xuân M điều khiển xe đi theo đường Đồng Giao, còn H điều khiển xe rẽ ra quốc lộ 1A để đến khu vực tổ 10 B, phường B, thành phố T. Khi đi đến khu vực giao nhau giữa quốc lộ 1A và đường Trần Phú, Vũ Văn H điều khiển xe rẽ phải đi vào đường Trần Phú, đến khu vực đối diện với công viên thành phố T thì nhìn thấy các anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ đang ngồi trên vỉa hè bên phải, theo hướng đi của H và V. H chở V đi thẳng qua vị trí của các anh Nguyễn Anh T, Trần Tuấn Đ đang ngồi, khi đến khu vực ngã tư giao nhau giữa đường Trần Phú và đường Đồng Giao thì gặp xe của Đinh Xuân M đang đi ngược chiều. Lê Xuân V nói với những người trên xe của Đinh Xuân M “Tuấn Th đang ngồi ở kia kìa” và chỉ tay hướng về vị trí anh Nguyễn Anh T đang ngồi. M bảo H và V quay lại, M điều khiển xe hướng đến vị trí mà các anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ đang ngồi. Vũ Văn H điều khiển xe đi theo ngay sau xe của Đinh Xuân M. M đi đến trước vị trí các anh Nguyễn Anh T và Đ ngồi thì dừng xe lại. M nói với Nguyễn Anh T: “Sao bọn mày lại đánh em tao” rồi lập tức dùng dao lao đến chém nhiều nhát về phía người của anh Nguyễn Anh T, trong đó có 01 nhát trúng vào trán, 01 nhát trúng đỉnh đầu và 4 nhát trúng vào vùng lưng. Bị M chém, anh Nguyễn Anh T quay lưng định bỏ chạy thì ngay lúc đó Vũ Anh T lao vào dùng dao chém liên tiếp hai nhát trúng vào vùng lưng của anh Nguyễn Anh T, rồi Vũ Anh T quay ra ngồi lên chiếc xe mô tô biển kiểm soát 35T1 – 005.74. Sau khi đã chém vào người của anh Nguyễn Anh T, M tiếp tục dùng dao đâm về phía vùng bụng của anh Nguyễn Anh T thì anh Nguyễn Anh T bắt được dao của M và hai người giằng co nhau chiếc dao. Quá trình giằng co, anh Nguyễn Anh T bị 01 vết thương xước da ở vùng bụng, 02 vết thương xước da vùng hông trái và 01 vết thương xước da ở ngón tay út bàn tay trái. Khi giằng co, hai người đã có lời qua tiếng lại với nhau, Nguyễn Anh T nói “Tao lên đây để nói chuyện không phải để đánh nhau” và thả dao ra không giằng co với M nữa, M không đánh anh Nguyễn Anh T nữa mà ra ngồi sau xe mô tô biển kiểm soát 35T1 – 005.74 do Vũ Anh T đã điều khiển đi về thị xã B, tỉnh Thanh Hóa, trên đường đi, Vũ Anh T và Đinh Xuân M đã rút hai con dao ở dọc đường.

Cùng thời điểm Đinh Xuân M và Vũ Anh T dùng hung khí lao vào chém Nguyễn Anh T, thì Tạ Minh Th cầm dao tự chế và Lê Xuân V dùng chiếc kiếm lao vào đánh anh Trần Tuấn Đ. Thấy Th và V cầm dao, kiếm lao về phía mình thì anh Đ bỏ chạy. Tạ Minh Th đuổi kịp, dùng dao chém trúng hai nhát vào bả vai trái của anh Đ. Anh Đ đã tiếp tục chạy về hướng giao nhau giữa đường Trần Phú và quốc lộ 1A. Nhìn thấy anh Đ đang chạy qua quốc lộ 1A sang khu vực đầu đường Núi Vàng thuộc tổ 15, phường Tr, thành phố T thì Th và V bảo Vũ Văn H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 35B2 – 258.30 chở Th và V cầm dao, kiếm đuổi theo. Anh Đ chạy đến đầu đường Núi Vàng thì nhìn thấy chiếc xe taxi biển kiểm soát 35A - 7472 của anh Mai Đường H (sinh năm 1988, trú tại tổ 23, phường Tr, thành phố T) đang đỗ chờ khách gần đó, anh Đ đã mở cửa lên ngồi ở hàng ghế phía sau và bảo anh H chở đi ra hướng thành phố N. Anh H chưa kịp điều khiển xe đi, thì H đã điều khiển xe chở Th và V đến. H dùng xe mô tô chặn ở đầu xe taxi của anh Mai Đường H, còn Th đứng chặn và giật mở cửa sau bên lái của xe taxi nhưng đã bị

khóa, Lê Xuân V đứng chặn và giật mở được cửa phía sau bên phụ, V dùng kiếm chém trúng 01 nhát vào khuỷ tay phải của anh Đ, do không gian trong xe taxi chật nên Lê Xuân V không chém được nữa mà dùng kiếm đâm vào người anh Đ, trúng 01 cái vào ngực, 01 cái vào bụng của anh Đ. Th thấy V mở được cửa xe và đang đánh anh Đ, thì Th chạy sang phía V để cùng đánh anh Đ. Lúc này anh Đ quan sát thấy cửa xe taxi bên lái không có người đứng chặn nên đã mở cửa ra khỏi xe và chạy quay lại khu vực đường Trần Phú thuộc tổ 10B, phường B, thành phố T đến vị trí anh Nguyễn Anh T đang đứng.

Khi nhìn thấy các anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ bị đánh chém, thì anh Trịnh Tuấn A (là lái xe taxi đang đỗ xe ở khu vực tổ 10B, phường B để chờ anh Nguyễn Anh T và anh Đ) đã sợ hãi nên đã điều khiển xe taxi đi khỏi khu vực đó và gọi điện và báo cho Nguyễn Thành T (sinh năm 1994, trú tại tổ 18, phường B, thành phố T) là bạn bè quen biết với anh Nguyễn Anh T, biết việc các anh Nguyễn Anh T, Trần Tuấn Đ bị đánh ở khu vực “Công nông trường” thuộc tổ 10B, phường B, thành phố T. Lúc này Nguyễn Thành T đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại Wave, biển kiểm soát 35B1 – 651.53 tìm gặp Trịnh Thế H (sinh năm 1999, trú tại: thôn 3, xã Đ, thành phố T) và nói lại cho Trịnh Thế H biết sự việc để cùng nhau đến khu vực tổ 10B, phường B đưa các anh Nguyễn Anh T, Trần Tuấn Đ đi viện cấp cứu. Do cả hai người đều sợ nếu đi đến khu vực tổ 10B, phường B có thể sẽ bị đánh nên Nguyễn Thành T đã về nhà lấy một chiếc dao phay đưa cho Trịnh Thế H cài lên khu vực lốc máy của xe để tự vệ. Sau đó Trịnh Thế H điều khiển xe chở Nguyễn Thành T đi ra khu vực khu vực tổ 10B, phường B.

Khi anh Trần Tuấn Đ chạy về đến đường Trần Phú thuộc tổ 10B, phường B nhìn thấy anh Nguyễn Anh T bị thương ngồi gục xuống thì anh Đ đến đỡ anh Nguyễn Anh T dậy. Cùng lúc này Trịnh Thế H chở Nguyễn Thành T vừa đến nơi, thấy các anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ đều bị thương thì Trịnh Thế H và Nguyễn Thành T dựng xe đỡ Nguyễn Anh T ngồi lên xe mô tô để đưa đi cấp cứu. Sau khi anh Đ xuống khỏi xe taxi và chạy quay lại khu vực đường Trần Phú thì Vũ Văn H điều khiển xe máy chở Th và V cầm theo dao, kiếm tiếp tục đuổi theo để đánh anh Đ. Khi đi gần đến vị trí anh Đ đang đứng ở lòng đường, thì H phát hiện anh Đ đang đứng cùng với nhiều người bạn, nên Vũ Văn H đã điều khiển xe lách xe ra để tránh và đi qua. Lúc này Trần Tuấn Đ nhìn thấy ở phía trên lốc máy chiếc xe biển kiểm soát 35B1 – 651.53 của Trịnh Thế H có một chiếc dao phay. Do vừa bị đánh nên khi thấy H chở Th, V đi đến thì anh Trần Tuấn Đ đã cầm lấy chiếc dao. Khi xe của Vũ Văn H vừa đi qua vị trí của mình được khoảng 2 đến 3m thì anh Đ ném chiếc dao về phía xe của Vũ Văn H, chiếc dao trúng vào người của Tạ Minh Th, làm Th bị thương vùng đùi chân bên phải. Vũ Văn H tiếp tục chở Tạ Minh Th và Lê Xuân V đi khỏi tổ 10B, phường B.

Sau khi sự việc xảy ra, Nguyễn Anh T, Trần Tuấn Đ và Tạ Minh Th bị thương được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình. Đối với Trần Tuấn Đ, đêm 01/9/2017 sau khi băng bó sơ cứu vết thương thì ra viện và về nhà điều trị còn Nguyễn Anh T điều trị đến ngày 08/9/2017 ra viện, Tạ Minh Th điều trị đến ngày 13/9/2017 ra viện.

Quá trình điều tra thu thập tài liệu xác định: Nguyễn Anh T có những vết thương trên người gồm: 01 vết ở đỉnh trán kích thước (5 x 0,1) cm; 01 vết ở đỉnh cằm trái kích thước (5 x 0,1) cm; sáu vết ở lưng lần lượt có các kích thước (2 x 0,2) cm, (3 x 0,2)cm, (4 x 0,2) cm, (8 x 0,2) cm và 02 vết có cùng kích thước (1 x 0,2) cm; 01 vết thương vùng thượng vị kích thước (1,5 x 0,2) cm, 02 vết thương vùng hông trái lần lượt có các kích thước (2 x 0,2) cm và (4 x 0,2) cm. Trần Tuấn Đ có những vết thương trên người gồm: 01 vết thương dạng đâm ở thành ngực phải hình tròn, đường kính 0,5 cm; 02 vết thương sạt da ở bả vai trái lần lượt có các kích thước (7 x 0,1) cm và (5 x 0,1) cm; 01 vết thương dạng đâm ở hông phải, hình tròn có đường kính 0,5 cm và 01 vết thương dạng chém ở mặt trước ngoài khuỷu tay phải kích thước (4 x 0,2)cm. Tạ Minh Th có 01 vết thương tại vị trí mặt ngoài 1/3 giữa đùi chân bên phải có vết thương kích thước (17 x 1)cm.

Sau khi bị thương, các anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ đều có đơn đề nghị đi giám định thương tích và đề nghị xử lý các đối tượng đã gây thương tích cho mình theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/9/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T, đã ra Quyết định trưng cầu Trung tâm giám định pháp y tỉnh Ninh Bình, xác định tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe và cơ chế hình thành thương tích đối với Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 068/2017 ngày 03/10/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích của Nguyễn Anh T là 15%, các vết thương do vật sắc trực tiếp gây nên. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 069/2017 ngày 03/10/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích của Trần Tuấn Đ là 04%, các vết thương do vật sắc, nhọn gây nên.

Ngày 26/10/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp, đã ra Quyết định Trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình, xác định tỷ lệ phần trăm sức khỏe bị tổn hại của Tạ Minh Th và cơ chế hình thành thương tích. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 073/2017 ngày 09/11/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích đối với Tạ Minh Th là 12%, vết thương do vật sắc trực tiếp gây nên.

Ngày 16/10/2017 Đinh Xuân M đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T để đầu thú và khai báo về hành vi phạm tội của mình. Đối với Vũ Anh T, sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã bỏ trốn khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã ra Quyết định truy nã đối với Vũ Anh T. Đến ngày 15/01/2018 Vũ Anh T đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T để đầu thú.

Quá trình điều tra, bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th, và Vũ Văn H đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số 17/CT – VKS ngày 18 tháng 4 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H ra trước Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp để xét xử về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, tranh luận, xem xét hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội đối với các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H. Áp dụng thêm khoản 1 và 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Vũ Văn H; Xử phạt các bị cáo như sau:

- Xử phạt bị cáo Vũ Anh T từ 28 (Hai mươi tám) đến 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ bị cáo là ngày 15/01/2018.

- Xử phạt bị cáo Đinh Xuân M 26 (Hai mươi sáu) đến 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo là ngày 28/10/2017.

- Xử phạt bị cáo Lê Xuân V 24 (Hai mươi bốn) đến 26 (Hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo là ngày 27/10/2017.

- Xử phạt bị cáo Tạ Minh Th 24 (Hai mươi bốn) đến 26 (Hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo là ngày 27/10/2017.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn H 24 (Hai mươi bốn) đến 26 (Hai mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là từ 48 (Bốn mươi tám) đến 52 (Năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Vũ Văn H cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án Hình Sự

2/ Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy:

- 01 thanh kiếm bằng kim loại dài 102 cm, lưỡi kiếm màu đen dài 72 cm, rộng 3,5 cm, mũi kiếm vát nhọn, cán dài 30 cm màu đen, vỏ bọc bằng kim loại màu vàng, giữa lưỡi kiếm và cán có gắn một đai bằng kim loại màu xám, phía trên đai có nhiều lỗ tròn. Vỏ bao bọc lưỡi kiếm màu đen dài 75 cm, trên có các đai màu vàng.

- 01 dao tự chế bằng kim loại dài 67 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen, sắc, mũi nhọn dài 36 cm, sống dao hình răng cưa, cán dao gắn với một ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn dài 31 cm, đường kính 2,2 cm

Trong quá trình điều tra anh Ngô Thành N và bà Hoàng Thị D trình bày: Không biết việc Đinh Xuân M sử dụng chiếc xe chiếc xe mô tô AIRBLADE biên kiểm soát 35T1 – 005.74 của bà Hoàng Thị D và Vũ Văn H sử dụng chiếc xe mô tô YAMAHA EXCITER BKS: 35B2 – 258.30 của anh Ngô Thành N để đi thực

hiện hành vi đánh chém nhau nay, bà D và anh N đề nghị xin lại chiếc mô tô để làm phương tiện đi lại.

Trong quá trình điều tra, anh Mai Đường H trình bày: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 01/9/2017 khi anh đang đỗ xe taxi tại vị trí trên đường Núi Vàng, cạnh trung tâm điện máy xanh và đang ở trong xe chờ khách thì có một người thanh niên tôi không quen biết mở cửa sau bên phía ghế lái lên xe bảo tôi chở ra thành phố N, tôi đồng ý và chạy xe, khi xe chạy được khoảng 2 đến 3 mét thì tôi dừng lại để bật đồng hồ tính tiền. Ngay lúc này tôi thấy có ba người thanh niên đi trên một xe máy và tôi thấy có hai người cầm dao, cầm kiếm chặn đầu xe, tôi sợ quá mở cửa xe ra ngoài và chứng kiến họ đánh nhau trên xe taxi sau đó tôi thấy người thanh niên lúc đầu bảo tôi chở ra thành phố N mở cửa xe và chạy về hướng công viên, còn ba thanh niên lên xe máy đuổi theo phía sau.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi bị truy tố như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp. Các bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để yên tâm cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên và Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại; vật chứng đã thu giữ; Kết luận giám định pháp y về thương tích số 068/2017 và bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 069/2017 ngày 03/10/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình. Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận: Vào hồi 22 giờ 30 phút ngày 01/9/2017, các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H có hành vi dùng dao tự chế và kiếm đánh chém anh Nguyễn Anh T, anh Trần Tuấn Đ, làm cho Nguyễn Anh T tổn thương 15% và Trần Tuấn Đ tổn thương 4% sức khỏe là vi phạm vào khoản 2 điều 104 của Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Theo quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 thì “ Phạm tội gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật từ 31% đến 60% hoặc từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này thì bị phạt tù từ 02 năm đến 7 năm”. Như vậy mặc dù các bị cáo không có mâu thuẫn gì với những bị hại nhưng các bị cáo đã có hành vi dùng hung khí

nguy hiểm dễ đánh chém gây thương tích cho anh Nguyễn Anh T và anh Trần Tuấn Đ thể hiện tính côn đồ do vậy đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì hành vi của các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. So với khoản 2 Điều 104 của Bộ luật Hình sự năm 1999 thì điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 có khung hình phạt nhẹ hơn. Do vậy các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H được áp dụng điều khoản có lợi cho người phạm tội theo quy định tại Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội, khoản 3 Điều 7 và khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xét xử các bị cáo.

Hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính chất côn đồ thuộc trường hợp nghiêm trọng đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác và ảnh hưởng đến trật tự trị an trên địa bàn phường B nói riêng và trên địa bàn thành phố T nói chung. Do đó cần phải xử lý nghiêm minh đối với các bị cáo đồng thời góp phần phòng ngừa chung.

Trong vụ án này có nhiều đối tượng tham gia do đó khi quyết định hình phạt cần xem xét đến hành vi của từng bị cáo để cá thể hóa mức hình phạt cho phù hợp với tính chất mức độ, hành vi của các bị cáo

[3] Đối với bị cáo Vũ Anh T và Đinh Xuân M là những người gây thương tích trực tiếp cho anh Nguyễn Anh T. Tuy nhiên về vai trò của hai bị cáo là khác nhau đối với Vũ Anh T là người đã hẹn gặp Nguyễn Anh T để hai bên nói chuyện xảy ra xô sát tại quán hát và thống nhất gặp nhau tại cổng nông trường để dàn hòa nên dẫn đến sự việc M, Th và V đánh chém Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ. Do vậy về trách nhiệm hình sự của T cao hơn M là phù hợp

[4] Đối với Tạ Minh Th và Lê Xuân V cũng là những người tích cực thực hiện hành vi đuổi đánh chém Nguyễn Anh T và Đ một cách quyết liệt. Bản thân V đã có một tiền sự về hành vi gây thương tích cho người khác song bị cáo không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân mà vẫn tiếp tục dấn sâu vào con đường phạm tội. Tuy nhiên việc V dùng kiếm gây thương tích cho Đ tỷ lệ thương tật ít hơn việc Th dùng dao chém và gây thương tích cho Đ. Do vậy về trách nhiệm hình sự của V, Th bằng nhau thấp hơn Vũ Anh T, M và cao hơn H là phù hợp.

[5] Đối với Vũ Văn H là người tích cực giúp sức cho đồng bọn để đánh chém Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ. Tuy bị cáo không là người trực tiếp đánh chém Nguyễn Anh T và Đ song bị cáo giúp sức cho các bị cáo được thể hiện qua việc sử dụng xe trở V và Th, chặn đầu xe ta xi để V và Th thực hiện hành vi đánh chém Đ. Do vậy bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của bị cáo và nhẹ hơn các bị cáo khác là phù hợp.

[6] Về nhân thân: Các bị cáo Vũ Anh T, Tạ Minh Th và Vũ Văn H không có tiền án, tiền sự. Bị cáo Lê Xuân V không có tiền án song về tiền sự tại quyết định xử phạt hành chính số 59 ngày 13/7/2016 của Phòng cảnh sát hình sự Công an tỉnh Ninh Bình xử phạt Lê Xuân V 3.000.000đồng về hành vi gây rối trật tự công cộng,

cố ý gây thương tích cho người khác, bị cáo chưa chấp hành. Về nhân thân đối với bị cáo Vũ Anh T ngày 21/7/2010 Công an thành phố T phạt hành chính 100.000đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; Ngày 18/4/2013 chủ tịch UBND thị xã T quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc thời hạn 24 tháng còn bị cáo Đinh Xuân M ngày 06/11/2015 bị Công an thành phố N xử phạt vi phạm hành chính 500.000đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, chấp hành xong ngày 11/11/2015, ngoài những lần bị xử phạt trên thì Đinh Xuân M, Lê Xuân V và Vũ Anh T không còn hành vi vi phạm nào khác.

[7] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Tạ Minh Th, Lê Xuân V và Vũ Văn H không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Các bị cáo Đinh Xuân M, Vũ Anh T sau khi phạm tội đã ra đầu thú. Bị cáo Tạ Minh Th có bố là thương binh và Vũ Anh T có bố là bệnh binh, bị cáo Đinh Xuân M và Vũ Văn H có hoàn cảnh gia đình khó khăn là lao động chính trong gia đình, ngoài ra bị cáo Đinh Xuân M có ông ngoại là Liệt sỹ. Bị hại là anh Nguyễn Anh T và Trần Tuấn Đ đều có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho tất cả các bị cáo. Do đó cần áp dụng thêm khoản 2 điều 51 cho các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Tạ Minh Th, Lê Xuân V và Vũ Văn H là thể hiện sự khoan hồng của pháp luật

[8] Xét tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và phải cách ly các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Tạ Minh Th và Lê Xuân V ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ nghiêm để giáo dục cải tạo các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

- Đối với bị cáo Vũ Văn H tham gia thực hiện tội phạm chỉ với vai trò là người giúp sức, bị cáo có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú ổn định do đó Hội đồng xét xử thấy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cũng đủ để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội là thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[9] Trong vụ án này đối với Trần Tuấn Đ là người đã bị Tạ Minh Th, Lê Xuân V, Vũ Văn H sử dụng phương tiện, hung khí đuổi đánh gây thương tích, phải bỏ chạy trên một quãng đường dài và vẫn đang tiếp tục bị đuổi đánh. Trần Tuấn Đ đã lấy một chiếc dao phay ném trúng vào người Tạ Minh Th làm Th bị thương. Hành vi của Trần Tuấn Đ có dấu hiệu của tội "Cố ý gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh" được quy định tại Điều 105 Bộ luật hình sự năm 1999, nay là Điều 135 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuy nhiên tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với Tạ Minh Th là dưới 31%, vì vậy hành vi của Trần Tuấn Đ không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Công an thành phố T đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đ về hành vi “xâm hại sức khỏe của người khác” là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với Nguyễn Thành T và Trịnh Thế H đã có hành vi mang theo 01 chiếc dao phay đến khu vực Tổ 10B, phường B, thành phố T vào đêm 01/9/2017, gián tiếp để cho Trần Tuấn Đ sử dụng chiếc dao này xâm hại đến sức khỏe của Tạ Minh Th. Do đó Công an thành phố T các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Thành T và Trịnh Thế H về hành vi “Tàng trữ dao nhằm mục đích cố ý gây thương tích cho người khác” là phù hợp.

[10] *Về trách nhiệm dân sự*: Trong quá trình điều tra các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th đã ủy quyền cho gia đình, cùng với Vũ Văn H thỏa thuận bồi thường cho anh Nguyễn Anh T số tiền 9.000.000 đồng, bồi thường cho Trần Tuấn Đ số tiền 1.000.000 đồng. Anh Nguyễn Anh T và anh Trần Tuấn Đ nhất trí mức bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu bồi thường gì khác nên không đặt ra xem xét.

Đối với hành vi xâm hại sức khỏe do Trần Tuấn Đ gây ra cho Tạ Minh Th: Ngày 14/3/2018, Trần Tuấn Đ và bà Đặng Thị L là mẹ đẻ của Th nhận việc ủy quyền của Th đã thỏa thuận bồi thường cho Tạ Minh Th số tiền là 5.000.000 đồng. Tạ Minh Th đã nhất trí việc bồi thường theo thỏa thuận giữa Trần Tuấn Đ và bà Đặng Thị L nên không đặt ra xem xét.

[11] *Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp*:

- Đối với 01 (một) chiếc dao tự chế, 01 (một) thanh kiếm là công cụ các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Đối với 01 đôi dép tông màu đen, cùng kích thước (2,5 x 10)cm, đã qua sử dụng thu giữ tại hiện trường. Quá trình điều tra xác định đôi dép là của anh Nguyễn Anh T. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại đôi dép cho anh Nguyễn Anh T.

- Đối với 01 chiếc áo phông cộc tay màu trắng nhãn hiệu JOSALEM, trên áo có bầm dính máu khô. Quá trình điều tra xác định chiếc áo của Nguyễn Thành T dùng để băng vết thương cho anh Nguyễn Anh T, do Nguyễn Thành T đã bỏ lại hiện trường. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại chiếc áo cho Nguyễn Thành T.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA EXCITER BKS: 35B2 – 258.30, màu sơn: Xanh Đen Bạc, đã qua sử dụng là phương tiện mà Vũ Văn H đã sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra xác định chiếc xe thuộc quyền sở hữu của anh Ngô Thành N, Vũ Văn H đã mượn anh Nam chiếc xe làm phương tiện đi lại, anh N không biết việc H sử dụng chiếc xe của mình để thực hiện hành vi phạm tội nên anh Ngô Thành N không có lỗi. Vì vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã trả lại chiếc xe trên cho Ngô Thành N.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại AIR BLADE FI, biển kiểm soát 35T1 – 005.74 mà Đinh Xuân M đã sử dụng để chở Tạ Minh Th và Vũ Anh T đi thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản thuộc sở hữu của bà Hoàng Thị D chiếc xe này Phạm Minh T đã mượn của bà D sau đó Đinh Xuân M đã tự lấy xe đi mà không hỏi mượn của Phạm Minh T. Bà Hoàng Thị D

không biết việc M lấy xe của mình để đi thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã trả lại chiếc xe trên cho bà D.

- Đối với 02 chiếc dao do Đinh Xuân M và Vũ Anh T sử dụng để thực hiện hành vi đánh chém Nguyễn Anh T và Đ, sau khi thực hiện hành vi thì Đinh Xuân M và Vũ Anh T đã vứt trên đường đi từ thành phố T vào thị xã B, tỉnh Thanh Hóa. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với một chiếc dao phay mà Trần Tuấn Đ đã dùng để xâm hại đến sức khỏe của Tạ Minh Th tại khu vực tổ 10B, phường B, thành phố T, sau khi lia ném Th, Đ đưa Nguyễn Anh T đi viện cấp cứu nên không biết con dao ở đâu, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã truy tìm nhưng không thu giữ được nên không có căn cứ xử lý.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại: Wave, BKS 35B1 – 651.53 mà Nguyễn Thành T điều khiển và để một chiếc dao ở trên lốc máy của xe, sau đó Trần Tuấn Đ đã lấy chiếc dao để xâm hại đến sức khỏe của Tạ Minh Th. Quá trình điều tra xác định chiếc xe thuộc quyền sở hữu hợp pháp của Nguyễn Thành T, việc Trần Tuấn Đ lấy dao để ở trên xe và sử dụng để xâm hại đến sức khỏe của Tạ Minh Th thì Đ không hỏi Nguyễn Thành T và chưa có sự đồng ý của Nguyễn Thành T từ trước. Vì vậy quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra không thu giữ chiếc xe nêu trên.

[12] Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[13] Các bị cáo; bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố:

Các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H phạm tội: Cố ý gây thương tích.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 7 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội đối với các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H. Áp dụng thêm khoản 1 và 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Vũ Văn H; Xử phạt các bị cáo như sau:

- Xử phạt bị cáo Vũ Anh T 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo là ngày 15/01/2018.

- Xử phạt bị cáo Đinh Xuân M 26 (Hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo là ngày 28/10/2017.

- Xử phạt bị cáo Lê Xuân V 25 (Hai mươi lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo là ngày 27/10/2017.

- Xử phạt bị cáo Tạ Minh Th 25 (Hai mươi lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo là ngày 27/10/2017.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn H 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Vũ Văn H cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật thi hành án Hình Sự

2/ Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy:

- 01 thanh kiếm bằng kim loại dài 102 cm, lưỡi kiếm màu đen dài 72 cm, rộng 3,5 cm, mũi kiếm vát nhọn, cán dài 30 cm màu đen, vỏ bọc bằng kim loại màu vàng, giữa lưỡi kiếm và cán có gắn một đai bằng kim loại màu xám, phía trên đai có nhiều lỗ tròn. Vỏ bao bọc lưỡi kiếm màu đen dài 75 cm, trên có các đai màu vàng.

- 01 dao tự chế bằng kim loại dài 67 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen, sắc, mũi nhọn dài 36 cm, sống dao hình răng cưa, cán dao gắn với một ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn dài 31 cm, đường kính 2,2 cm

Những vật chứng trên Công an thành phố Tam Điệp đã chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18 tháng 4 năm 2018 giữa Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp.

3/Về án phí:

- Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Vũ Anh T, Đinh Xuân M, Lê Xuân V, Tạ Minh Th và Vũ Văn H mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 của Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự

Nơi nhận :

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình
- Sở tư pháp
- VKSND TP. Tam Điệp;
- Cơ quan CSĐT và Cơ quan thi hành án hình sự TP. Tam Điệp;
- Chi cục THADS TP. Tam Điệp;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu: hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Ngọc Tú