

Số: 32/QĐ-TA

*Quỳ châu, ngày 30 tháng 5 năm 2023*

## **QUYẾT ĐỊNH**

**Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ CHÂU – TỈNH NGHỆ AN**

**Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:**

1. *Thẩm phán:* Ông Hà Văn Đông.
2. *Thư ký phiên họp:* Bà Vi Hải Yến.

Ngày 30 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An, đã tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng theo Quyết định mở phiên họp số: 35/QĐ-TA ngày 25 tháng 5 năm 2023 đối với người bị đề nghị:

Họ và tên: **Hà Văn P**; Giới tính: Nam.

Sinh ngày: 02 tháng 4 năm 2007.

Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: Lớp 8/12.

Nguyên quán: Xã CT, huyện QC, tỉnh Nghệ An.

Hộ khẩu thường trú: Bản B, xã CT, huyện QC, tỉnh Nghệ An.

Chỗ ở: Bản B, xã CT, huyện QC, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Tiền án: Không; tiền sự: Ngày 12/01/2023 bị Công an xã CT xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo; Ngày 07/10/2022 bị Chủ tịch UBND xã CT áp dụng biện pháp xử lý hành chính “giáo dục tại xã” (chấp hành xong ngày 05/01/2023).

Con ông: Hà Văn S và bà: Lang Thị T.

Có mặt tại phiên họp.

**Có sự tham gia của:**

1. *Đại diện theo ủy quyền của cơ quan đề nghị:* Ông Hoàng Chí Hiếu – Phó trưởng Công an huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An.

2. *Đại diện Viện kiểm sát:* Bà Trần Hoàng Vân – Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An.

3. *Người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị áp dụng biện pháp hành chính đưa vào trường giáo dưỡng:* Bà Lang Thị T – Là mẹ đẻ của Hà Văn P.

5. *Những người khác:* Ông Dương Thế Nhật – Công an xã CT.

## **NHẬN THẤY:**

Hà Văn P là trẻ chưa thành niên, học đến lớp 8 nghỉ học, thường xuyên tụ tập bạn bè chơi bời, lêu lổng chơi điện tử, sử dụng chất ma túy và để có tiền tiêu xài, chơi game, sử dụng ma túy Hà Văn P đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản gây mất trật tự, an ninh tại địa phương, tuy đã được gia đình và chính quyền địa phương

giáo dục, nhắc nhở nhiều lần nhưng vẫn tiếp tục vi phạm, những lần vi phạm gần đây bị lập biên bản cụ thể như sau:

Ngày 12/8/2022 Hà Văn P trộm cắp số tiền 2.200.000đ (Hai triệu hai trăm nghìn đồng) của người dân, sau khi nhận tin báo Công an xã CT đã tiến hành xác minh, làm rõ và ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo. Ngày 27/8/2022 P tiếp tục có hành vi trộm cắp số tiền 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn đồng) của người dân, sau khi tiếp nhận tin báo Công an xã CT xác minh làm rõ, tiến hành lập biên bản vi phạm, tiếp tục ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo lần thứ hai. Ngày 20/9/2022 P tiếp tục có hành vi trộm cắp số tiền 6.500.000đ (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng) của người dân, sau khi tiếp nhận tin báo Công an xã CT đã tiến hành điều tra, xác minh làm rõ, lập biên bản vi phạm đối với Hà Văn P, trên cơ sở các hành vi vi phạm liên tiếp trong vòng 06 tháng và đề nghị của Mặt trận tổ quốc xã CT, Công an xã đã tiến hành lập hồ sơ đề nghị Chủ tịch UBND xã CT ra Quyết định ADBPXLHC giáo dục tại xã trong thời hạn 03 tháng theo Luật xử lý vi phạm hành chính.

Ngày 05/01/2023 Hà Văn P chấp hành xong Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã.

Sau khi chấp hành xong Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, Hà Văn P không tự mình nhận ra sai phạm để sửa chữa, thay đổi trong thời gian 01 tháng tiếp tục có 02 hành vi trộm cắp tài sản. Cụ thể ngày 11/01/2023 có hành vi trộm cắp số tiền 3.000.000đ (Ba triệu đồng) của người dân, ngày 16/01/2023 trộm cắp số tiền 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) của người dân, hành vi trộm cắp của P đều thực hiện tại bản B, xã CT, huyện QC nhằm mục đích có tiền tiêu xài, chơi điện tử và mua ma túy sử dụng. Hành vi trộm cắp tài sản gây mất trật tự, an ninh xã hội tại địa phương của Hà Văn P đã được điều tra, xác minh làm rõ và UBND xã CT tiến hành lập hồ sơ đề nghị xử lý vi phạm hành chính theo quy định.

Ngày 22 tháng 5 năm 2021 Trưởng Công an huyện QC, tỉnh Nghệ An có văn bản đề nghị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Châu áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Hà Văn P tại trường giáo dưỡng H – Địa chỉ: xã MS, huyện YM, tỉnh N.

- Ý kiến của đại diện cơ quan đề nghị: Hà Văn P bỏ học sớm, không có công việc, nghề nghiệp, ăn chơi lêu lổng, quá trình sinh sống tại địa phương để có tiền tiêu xài, chơi điện tử và sử dụng chất ma túy P đã liên tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người dân tại địa bàn xã CT, huyện QC. Gia đình đã phối hợp cùng chính quyền địa phương nhiều lần giáo dục, nhắc nhở nhưng P không thay đổi, giá trị tài sản trong những lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đủ để khởi tố theo Bộ luật hình sự, tuy nhiên thời điểm thực hiện hành vi P mới hơn 15 tuổi, chưa đủ 16 tuổi nên bị xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo, sau khi thực hiện hành vi trộm cắp lần thứ ba Chủ tịch UBND xã CT ra Quyết định áp dụng biện pháp XLHC giáo dục tại xã theo Luật xử lý vi phạm hành chính, chấp hành xong quyết định giáo dục tại xã P không nhận ra hành vi sai phạm, tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp. Người thân, gia đình Hà Văn P xác nhận không có khả năng giáo dục, quản lý được P, có đơn đề nghị đưa vào

trường giáo dưỡng theo quy định, nếu tiếp tục để ở ngoài xã hội tiềm ẩn nguy cơ sẽ gây mất an ninh, trật tự tại địa phương, nên đề nghị Tòa án xem xét, áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa P vào trường giáo dưỡng, để Phôn được học tập, lao động, học nghề dưới sự quản lý, giáo dục của nhà trường, sau này trở thành người công dân tốt, sống có ích và có trách nhiệm đối với xã hội là cần thiết.

- Ý kiến của mẹ đẻ của Hà Văn P: Do gia đình đã không còn khả năng quản lý, giáo dục con, nên gia đình đồng ý việc lập hồ sơ xem xét đưa Hà Văn P vào trường giáo dưỡng, để được lao động, học tập, thay đổi bản thân trở thành người tốt cho xã hội.

- Ý kiến của đại diện cơ quan lập hồ sơ: Người bị đề nghị Hà Văn P thường xuyên thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản tại địa phương gây mất trật tự, an ninh. Địa phương và gia đình đã nhiều lần nhắc nhở, giáo dục nhưng không tiến bộ, việc xem xét đưa P vào trường giáo dưỡng là cần thiết để được quản lý, học tập, giáo dục để sau này trở thành người công dân tốt, sống có ích khi trở về địa phương.

- Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh châu, tỉnh Nghệ An tham gia phiên họp: Qua kiểm tra, giám sát tài liệu có trong hồ sơ vụ việc thấy rằng, UBND xã đã lập hồ sơ đầy đủ, đúng quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính và các văn bản hướng dẫn, cơ quan đề nghị là Công an huyện đã thực hiện kiểm tra tính pháp lý, đề nghị theo đúng quy định. Tại phiên họp đại diện Viện kiểm sát xét thấy hồ sơ đầy đủ cơ sở pháp lý, cơ quan Tòa án đã tiến hành thụ lý, giải quyết vụ việc theo đúng trình tự, thủ tục quy định, nên có ý kiến thống nhất cần xem xét đưa Hà Văn P vào trường giáo dưỡng với thời hạn từ 12 đến 18 tháng.

### **XÉT THẤY:**

- *Xét về tính hợp pháp của hồ sơ đề nghị:* Qua kiểm tra hồ sơ đề nghị xem xét, quyết định áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng của Công an huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An đối với người bị đề nghị Hà Văn P cho thấy các tài liệu có trong hồ sơ đầy đủ, đúng quy định; Thẩm quyền, trình tự, thủ tục lập hồ sơ và thời hiệu áp dụng biện pháp xử lý hành chính đúng quy định của Điều 6; 92; 99 và 100 Luật xử lý vi phạm hành chính sửa đổi, bổ sung và các văn bản hướng dẫn. Hà Văn P đã bị Chủ tịch UBND xã CT, huyện QC, tỉnh Nghệ An ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã do vi phạm trật tự, an toàn xã hội tại địa phương với thời gian là 03 tháng. Sau khi chấp hành xong Quyết định vẫn tái diễn hành vi trộm cắp tài sản gây mất trật tự, an ninh xã hội tại địa phương, nên UBND xã CT tiến hành lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính “Đưa vào trường giáo dưỡng”, nếu tiếp tục để P ở ngoài xã hội nhưng thiếu sự quản lý, giáo dục chặt chẽ, có nguy cơ dẫn tới sẽ tiếp tục thực hiện những hành vi vi phạm khác với hậu quả xảy ra có thể lớn hơn. Vì vậy việc xem xét, áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng, để người bị đề nghị được tạo điều kiện học văn hóa, học nghề, lao động và sinh hoạt dưới sự quản lý, giáo dục của nhà trường là cần thiết.

- *Xét về tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi vi phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân, mức độ nhận thức của người bị đề nghị:*

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ, mức độ nhận thức của người bị đề nghị cho thấy: Hà Văn P có tình tiết tăng nặng là vi phạm hành chính nhiều lần, tuy đã được nhắc nhở nhưng vẫn tái phạm.

Về tình tiết giảm nhẹ, đã tự nguyện khai báo, ngoài ra bản thân chưa có tiền án. Xét về mức độ nhận thức, tuy Hà Văn P chưa đủ 18 tuổi nhưng đã ý thức, nhận thức về hành vi, việc làm của mình, nhưng vẫn cố ý vi phạm.

- *Ý kiến của những người tham gia phiên họp*: Những người tham gia phiên họp gồm đại diện cơ quan đề nghị Công an huyện Quỳnh Châu; đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Châu; đại diện cơ quan lập hồ sơ UBND xã CT và người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị đều có ý kiến thống nhất, cần phải áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Hà Văn P.

- *Lý do, căn cứ và sự cần thiết áp dụng biện pháp xử lý hành chính đối với người bị đề nghị*: Đối tượng Hà Văn P khi thực hiện những hành vi trộm cắp tài sản đã trên 15 tuổi và dưới 16 tuổi, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hành chính, được gia đình và chính quyền địa phương giáo dục, nhắc nhở, lập biên bản và xử phạt hành chính nhiều lần nhưng vẫn tái phạm. Bị chủ tịch UBND xã CT ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn trong thời hạn 03 tháng. Sau khi chấp hành xong biện pháp giáo dục tại xã, trong thời hạn 06 tháng tiếp theo Hà Văn P không tự mình nhận ra sai trái để sửa chữa lỗi lầm, mà tiếp tục tái diễn hành vi trộm cắp tài sản thêm 02 lần, bị Công an xã lập biên bản vi phạm. Tuy giá trị tài sản bị xâm phạm trên 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đủ để truy cứu trách nhiệm hình sự, nhưng P thực hiện hành vi khi mới hơn 15 tuổi, tuy nhiên đã xâm phạm nghiêm trọng đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, thuộc trường hợp cần căn cứ vào Luật xử lý vi phạm hành chính, để xem xét, áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng, theo đề nghị của Công an huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An là có cơ sở và căn cứ, nên cần chấp nhận.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ khoản 2 Điều 6; Điều 91; Điều 92 và khoản 2 Điều 105 Luật xử lý vi phạm hành chính sửa đổi, bổ sung năm 2020; Điều 31 và 32 Pháp lệnh số 03/2022/UBTVQH15, về trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân của Ủy ban thường vụ Quốc Hội 15.

Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với **Hà Văn P.**

2. Thời gian chấp hành tại trường giáo dưỡng là 12 (Mười hai) tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi trường giáo dưỡng.

3. Người bị đề nghị Hà Văn P và người đại diện hợp pháp có quyền khiếu nại, Công an huyện Quỳnh Châu có quyền kiến nghị, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Châu có quyền kháng nghị đối với Quyết định này trong thời hạn 05 ngày làm việc, kể từ ngày Tòa án công bố Quyết định.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Cơ quan thi hành quyết định: Công an huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An có trách nhiệm tổ chức đưa Hà Văn P vào trường giáo dưỡng H – Địa chỉ: xã MS, huyện YM, tỉnh N.

***Nơi nhận:***

- VKSND huyện Quỳnh Châu;
- Công an huyện Quỳnh Châu;
- Người bị đề nghị và người đại diện hợp pháp;
- UBND xã CT;
- Trường giáo dưỡng H;
- Lưu hồ sơ;

**THẨM PHÁN**

*(Đã ký)*

**Hà Văn Đông**