

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU PHÚ
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 211/2023/DS-ST

Ngày: 19 - 9 - 2023

V/v tranh chấp về hợp đồng
dân sự, hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU PHÚ, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Quang.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Phan Thị Phụng.

Ông Đoàn Văn Hiền.

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thái Trân - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Phú, tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Phú tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Kim Trang – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Phú, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 125/2023/TLST-DS ngày 11 tháng 7 năm 2023 về việc “Tranh chấp về hợp đồng dân sự, hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 457/2023/QĐXXST-DS ngày 08 tháng 8 năm 2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 529/2023/QĐST-DS ngày 28 tháng 8 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ngân hàng PD; địa chỉ trụ sở: số 41 (tầng trệt, tầng lửng, tầng 1, tầng 2 của tòa nhà) và số 45 đường Lê Duẩn, phường BN, Quận 1, Thành phố HCM.

Người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn: Ông Trịnh Văn T – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là: Ông Nguyễn Đình A – Chức vụ: Giám đốc phòng xử lý nợ (theo giấy ủy quyền số 16/2023/UQ-CT.HĐQT ngày 14/3/2023 của Chủ tịch Hội đồng quản trị Ngân hàng PD).

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Đình A là: Ông Lê Thương T, sinh năm 1989; cư trú tại: tầng 7, số 40A – 40B Út Tịch, phường 4,

quận TB, Thành phố HCM (theo giấy ủy quyền số 131.01/2023/UQ-NGÂN HÀNG PD ngày 10/5/2023). Vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Bị đơn: Ông Hồ Hút X, sinh năm 1997; cư trú tại: ấp Bình Hòa, xã Bình Thủy, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 15/5/2023 và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lê Thương T trình bày:

Ngày 18/5/2022, ông Hồ Hút X ký hợp đồng tín dụng số TDCN22009772/2022/CQ4/HĐTD với Ngân hàng PD để vay số tiền 700.000.000 đồng, mục đích vay mua ô tô tiêu dùng, thời hạn vay 36 tháng kể từ ngày tiếp theo của ngày giải ngân đầu tiên, lãi suất trong hạn 9,9%/năm cố định trong 12 tháng đầu, từ tháng 13 trở đi lãi suất cho vay điều chỉnh định kỳ 06 tháng/lần, kỳ điều chỉnh lãi đầu tiên vào ngày 20/5/2023, lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng ông X đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ được quy định trong hợp đồng tín dụng đã ký ngày 18/5/2022 và các khế ước nhận nợ đã được ký giữa ngân hàng PD với ông X.

Nay ngân hàng PD khởi kiện yêu cầu ông Hồ Hút X trả số nợ của hợp đồng tín dụng số TDCN22009772/2022/CQ4/HĐTD ngày 18/5/2023 và các khế ước nhận nợ đã được ký kết, tạm tính đến ngày 03/8/2023 là: 721.821.575 đồng, trong đó: nợ gốc là 653.350.513 đồng, tiền lãi trong hạn từ ngày 10/12/2022 tạm tính đến ngày 03/8/2023 là 62.665.001 đồng, lãi quá hạn là 5.806.061 đồng. Đồng thời, tiếp tục tính lãi theo hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ đã ký kể từ ngày 04/8/2023 đến khi ông X hoàn thành nghĩa vụ trả nợ vay.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ thông báo về việc thụ lý vụ án, thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, các văn bản tố tụng khác nhưng bị đơn ông Hồ Hút X vắng mặt không có lý do, không có văn bản trình bày ý kiến về vụ án.

Tại phiên tòa,

Ông Lê Thương T là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn vắng mặt. Tuy nhiên ông Tín có văn bản trình bày ý kiến về việc giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đối với bị đơn ông Hồ Hút X. ngân hàng PD khởi kiện yêu cầu ông X có trách nhiệm trả số tiền 739.303.944 đồng, trong đó: nợ gốc là 653.350.513 đồng, tiền lãi trong hạn từ ngày 10/12/2022 đến ngày 19/9/2023 là 77.738.726 đồng, lãi quá hạn là 8.214.705 đồng. Đồng thời, tiếp tục tính lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ đã ký kể từ ngày 20/9/2023 đến khi ông X hoàn thành nghĩa vụ trả nợ trên số tiền vốn gốc 653.350.513 đồng.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Phú phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án. Về việc giải quyết vụ án:

Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ngân hàng PD, buộc ông X có trách nhiệm trả cho ngân hàng PD số tiền 739.303.944 đồng, trong đó: nợ gốc là 653.350.513 đồng, tiền lãi trong hạn từ ngày 10/12/2022 đến ngày 19/9/2023 là 77.738.726 đồng, lãi quá hạn là 8.214.705 đồng. Kể từ ngày 20/9/2023 đến khi ông X hoàn thành nghĩa vụ trả nợ, ông X còn phải chịu tiền lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ đã ký trên số tiền vốn gốc 653.350.513 đồng.

Về án phí dân sự: đề nghị giải quyết theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn trả lại số tiền vốn vay và yêu cầu tính lãi theo hợp đồng tín dụng đã ký, căn cứ khoản 3 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự xác định đây là tranh chấp về hợp đồng dân sự. Bị đơn có nơi cư trú tại huyện Châu Phú, tỉnh An Giang; căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên Tòa án nhân dân huyện Châu Phú thụ lý giải quyết là đúng với quy định pháp luật.

[1.2] Trong quá trình giải quyết vụ án người đại diện theo pháp luật của nguyên đơn có văn bản ủy quyền cho ông Nguyễn Đình A – Chức vụ: Giám đốc phòng xử lý nợ thay mặt và tham gia tố tụng với tư cách là nguyên đơn (theo giấy ủy quyền số 16/2023/UQ-CT.HĐQT ngày 14/3/2023 của Chủ tịch Hội đồng quản trị ngân hàng PD). Ngày 10/5/2023, ông Nguyễn Đình A có giấy ủy quyền số 131.01/2023/UQ-NGÂN HÀNG PD về việc ủy quyền lại cho ông Lê Thương T tham gia tố tụng. Xét thấy, các văn bản ủy quyền phù hợp với quy định pháp luật và không có căn cứ thể hiện người được ủy quyền thuộc trường hợp không được tham gia ủy quyền. Vì vậy, việc ủy quyền của nguyên đơn và ủy quyền lại của người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[1.3] Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai không có lý do. Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về nội dung vụ án:

[2.1] Ngân hàng PD khởi kiện yêu cầu ông Hồ Hút X trả số nợ theo hợp đồng tín dụng số TDCN22009772/2022/CQ4/HĐTD ngày 18/5/2023 và các khế ước nhận nợ đã được ký kết số tiền 739.303.944 đồng, trong đó: nợ gốc là 653.350.513 đồng, tiền lãi trong hạn từ ngày 10/12/2022 đến ngày 19/9/2023 là 77.738.726 đồng, lãi quá hạn là 8.214.705 đồng. Đồng thời, tiếp tục tính lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ đã ký kể từ ngày 20/9/2023 đến khi ông X hoàn thành nghĩa vụ trả nợ vay trên số dư nợ gốc 653.350.513 đồng. Bị đơn ông Hồ Hút X vắng mặt trong quá trình chuẩn bị xét xử và vắng mặt không tham gia phiên tòa, ông X không có văn bản trình bày ý kiến.

[2.2] Ngân hàng PD và ông X xác lập hợp đồng tín dụng trên cơ sở tự nguyện, hình thức của hợp đồng bằng văn bản. Khi xác lập hợp đồng các bên đủ năng lực pháp luật và năng lực hành vi, nội dung và mục đích của giao dịch không trái quy định pháp luật và không trái đạo đức xã hội. Căn cứ Điều 116, Điều 117, Điều 118, Điều 119 và Điều 463 của Bộ luật dân sự, xét thấy hợp đồng tín dụng đã ký giữa ngân hàng PD và ông Hồ Hút X là phù hợp với quy định pháp luật, do đó làm phát sinh quyền và nghĩa vụ của các bên tham gia hợp đồng.

[2.3] Quá trình thực hiện hợp đồng ông X đã vi phạm nghĩa vụ trả vốn gốc và lãi nên số nợ gốc đến hạn chuyển sang nợ quá hạn. Xét thấy, việc chuyển nợ gốc trong hạn sang nợ gốc quá hạn của ngân hàng PD đối với ông X là có cơ sở vì đã được thỏa thuận tại khoản 1 Điều 7 của hợp đồng tín dụng ngày 18/5/2023. Theo hợp đồng tín dụng đã ký ngày 18/5/2023 thể hiện thời hạn vay là 36 tháng, tuy nhiên tại thời điểm ngân hàng PD khởi kiện vẫn chưa hết thời hạn trả nợ như đã thỏa thuận nhưng ông X vi phạm nghĩa vụ nên ngân hàng PD khởi kiện yêu cầu ông X là phù hợp theo quy định tại Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng. Về lãi suất trong hợp đồng tín dụng giữa ngân hàng PD và ông X thỏa thuận là phù hợp với quy định tại Điều 91 của Luật các tổ chức tín dụng. Do đó ngân hàng PD khởi kiện yêu cầu Tòa án buộc ông X có trách nhiệm trả số tiền 739.303.944 đồng, trong đó: nợ gốc là 653.350.513 đồng, tiền lãi trong hạn từ ngày 10/12/2022 đến ngày 19/9/2023 là 77.738.726 đồng, lãi quá hạn là 8.214.705 đồng, tiếp tục tính lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ đã ký từ ngày 20/9/2023 đến khi ông X hoàn thành nghĩa vụ trả nợ vay trên số dư nợ gốc 653.350.513 đồng là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Về án phí dân sự: ngân hàng PD không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm do toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ngân hàng PD được chấp nhận. Trả lại ngân hàng PD tiền tạm ứng án phí đã nộp. Ông X vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, khoản 2 Điều 92, Điều 147, khoản 1, khoản 3 Điều 228, Điều 266, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào Điều 463 và khoản 1 Điều 466 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 91 và Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng;

Căn cứ vào Điều 13 của Nghị quyết số: 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11 tháng 01 năm 2019 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của ngân hàng thương mại cổ phần Phương Đông đối với ông Hồ Hút X.

Buộc ông Hồ Hút X có trách nhiệm trả cho ngân hàng PD số tiền 739.303.944 đồng (bảy trăm ba mươi chín triệu ba trăm lẻ ba nghìn chín trăm bốn mươi bốn đồng). Trong đó:

Nợ gốc là 653.350.513 đồng (sáu trăm năm mươi ba triệu ba trăm năm mươi nghìn năm trăm mười ba đồng).

Tiền lãi trong hạn là 77.738.726 đồng (bảy mươi bảy triệu bảy trăm ba mươi tám nghìn bảy trăm hai mươi sáu đồng).

Tiền lãi quá hạn là 8.214.705 đồng (tám triệu hai trăm mười bốn nghìn bảy trăm lẻ năm đồng).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (ngày tiếp theo là ngày 20/9/2023) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền gốc còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận tại hợp đồng tín dụng đã ký. Trường hợp trong hợp đồng tín dụng các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ thì lãi suất sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với lãi suất của Ngân hàng cho vay.

2. Về án phí dân sự:

Ông Hồ Hút X phải chịu 33.572.000 đồng (ba mươi ba triệu năm trăm bảy mươi hai nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Trả lại ngân hàng PD tạm ứng án phí đã nộp 15.914.000 đồng (mười lăm triệu chín trăm mười bốn nghìn đồng) theo biên lai thu tạm ứng án, lệ phí Tòa án số 0005755 ngày 11/7/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Phú, tỉnh An Giang.

3. Về quyền kháng cáo: ngân hàng thương mại cổ phần Phương Đông và ông Hồ Hút X có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND huyện Châu Phú;
- CCTHADS huyện Châu Phú;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu: VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Văn Quang