

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 8 - HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2025/HS - ST

Ngày 18 -11 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 - HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Độ

Ông Đỗ Xuân Trường

Thư ký phiên tòa: Ông Tạ Văn Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 8
- Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Phụng Khả - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 8 – Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 58/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 10 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 71/2025/QĐXXST - HS ngày 28 tháng 10 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 20/2025/HSST- QĐ ngày 11/11/2025 đối với:

* Bị cáo: Nguyễn Văn H, sinh năm 1989 tại Hà Nội; Nơi ĐKTT và cư trú: Thôn P, xã H, thành phố H: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn P và bà Nguyễn Thị V; Chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 17/4/2017 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng án tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng về tội Trộm cắp tài sản (Bản án số 276/2017/HSPT); danh chỉ bản số 1640 lập ngày 30/5/2025 tại PT H- PC11A. Bị cáo được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay; có mặt.

* Bị hại: Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1973, địa chỉ: Thôn N, xã H, thành phố Hà Nội; có mặt.

* Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1995; địa chỉ: Thôn N, xã H, thành phố Hà Nội có mặt.

- Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1962; địa chỉ: Thôn P, xã H, thành phố Hà Nội vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 22/3/2025, Nguyễn Văn H1 uống bia cùng bạn tại quán hát cho nhau nghe (Điểm H) ở KM18 quốc lộ C thuộc thôn N, xã Đ, huyện H, thành phố Hà Nội (nay là thôn N, xã H, thành phố Hà Nội). Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, ông Nguyễn Văn N1 vào quán, thấy H2 các bạn đang uống bia, ông N2 bàn Mời bia. Thấy ông N3 người cùng xã nên H2 các bạn uống cùng ông N4 ông N5 say rượu từ trước, liên tục mời bia khiến H3 khó chịu nên giữa H và ông N6 ra to tiếng cãi chửi nhau nhưng được mọi người trong quán can ngăn, tách hai người ra. Sau đó, H1 về nhà tại thôn P, xã Đ, huyện H, thành phố Hà Nội (nay là thôn P, xã H, thành phố Hà Nội). Còn ông Nghiên Đ quán bán hàng ăn của gia đình. Một lúc sau, ông N1 đến nhà H4 mục đích gặp bố mẹ H5 nói chuyện về việc mâu thuẫn giữa ông N7 HLúc này H6 ngồi xem ti vi thì thấy tiếng gọi, Hra xem thì thấy ông N8 đứng ở cửa nhà gọi “*ông bà V1 Ploi*”. Do vẫn còn bức xúc về việc xô xát với ông N9 quán hát nên khi thấy ông N10 cửa nhà, H7 ông N11 gây sự đánh nhau nên H10 lao vào giằng co với ông N12 chạy ra ngoài đường được một đoạn thì bị vấp ngã, H8 theo thấy vậy đã dùng tay nắm liên tiếp 07 phát vào vùng đầu, mặt của ông N13 ông N23 đau nằm ra nền đường bê tông. Htiếp tục dùng chân đá liên tiếp 05 phát vào vùng đầu, mặt của ông N13 ông N14 tỉnh. Người đi đường thấy sự việc đã vào can ngăn H2 gọi điện cho người nhà đến đưa ông N1 cấp cứu tại bệnh viện A– Bộ C1

Hậu quả: Ông Nguyễn Văn N bị sưng nề hàm mặt, mắt bên phải; vết thương rách da thái dương phải 0,4 cm; vết thương cung mày phải rách da 0,5 cm; vết thương khuyết môi trên bên trái kích thước khoảng 1 x 2,5 cm chảy nhiều máu, xuất huyết khoang dưới nhện lên tiểu não. Ông N phải điều trị tại bệnh viện A1 đến ngày 28/3/2025 xuất viện.

Quá trình đánh nhau với ông N15 01 vết thương ở cằm kích thước 01 x 03 cm, điều trị khâu vết thương tại Bệnh viện Đ1

Tài liệu thu giữ, tạm giữ: 01 (một) file video “6659913118932.mp4” – ghi lại vụ việc được lưu trữ trong 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston đựng trong phong bì có hình dấu và chữ ký tên Trương Hải YChu H9 N1

Tại bản kết luận giám định số 922 ngày 03/9/2025 của Trung tâm pháp y – Sở Y1kết luận: “Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần có các kết quả chính: Sẹo vết thương môi trên bên trái: 03%, sẹo vết thương cung mày phải: 03%, sẹo vết thương đuôi mắt phải: 03%, tụ máu dưới màng cứng không còn hình ảnh trên phim: 08%, vỡ thành trong hốc mắt hai bên: 07%, mắt trái bong biểu mô sắc tố võng mạc phía ngoài hoàng điểm, hai mắt viễn thị, đục thể thủy tinh, thị lực hai mắt thử kính 10/10: 00%. Kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Nguyễn Văn N tại thời điểm giám định là 22% (Hai mươi hai phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại

Thông tư số 22/2019/TT-BY; Cơ chế hình thành thương tích của ông Nguyễn Văn N do vật tày, tày có cạnh gây ra”.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Văn H10 tự nguyện bồi thường cho ông Nguyễn Văn N16 tiền 130.000.000 đồng, ông N5 nhận. Ngày 21/9/2025, ông Nguyễn Văn N17 đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và đề nghị Nguyễn Văn H bồi thường thêm 200.000.000 đồng đối với thiệt hại về sức khỏe.

Đối với thương tích của Nguyễn Văn H thì H11 có đề nghị gì về bồi thường dân sự.

Bản cáo trạng số 54/CT-VKSKV8 ngày 30/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 - Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Văn H trình bày: Bị cáo thừa nhận hành vi của mình như nội dung nêu trên. Nguyên nhân dẫn đến bị cáo có hành vi trên là do ông N11 uống bia tại quán điếm hẹn có lời lẽ to tiếng với bị cáo và các bên xảy ra mâu thuẫn; mặt khác, ông N tiếp tục đến nhà bị cáo gọi bị cáo, tên bố mẹ của bị cáo. Bị cáo bị thương tích nhẹ nên từ chối giám định và không có yêu cầu gì với ông NBị C đã bồi thường cho ông N18 đồng nay ông N19 tục yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 200.000.000 đồng thì bị cáo xin ông N20 hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo hứa sau này sẽ tự hỗ trợ cho ông N Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xin lỗi ông N7 đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Ông Nguyễn Văn N khai: Ông nhất trí nội dung bản cáo trạng. Sau khi điều trị vết thương do H12 ra, thỉnh thoảng ông vẫn bị đau đầu và phải uống thuốc. Ông yêu cầu Htiếp tục bồi thường cho ông 200.000.000 đồng vì sau khi ra viện từ ngày 01/4/2025 đến nay ông không đi làm, mất thu nhập mỗi tháng 10.000.000 đồng, chi phí mua thuốc điều trị mỗi tháng 3.000.000 đồng. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã xin lỗi ông nên ông không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 200.000.000 đồng nữa. Ngoài ra, ông không có yêu cầu đề nghị gì khác với HĐề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người làm chứng anh Nguyễn Văn Q1 bày: Anh là con trai ông N21 nhận được điện thoại ông N23 đánh nên đã đến hiện trường và đưa ông N22 viện A1BỘ C

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Hà Nội tại phiên tòa trình bày bản luận tội, giữ nguyên cáo trạng truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý gây thương tích”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 30 tháng tù đến 36 tháng tù. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá

trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp, đúng quy định pháp luật.

[2] Về nội dung:

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn H khai nhận hành vi của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng lời khai của bị hại, người làm chứng, tài liệu trích xuất camera, vật chứng và các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Đêm ngày, ngày 22/3/2025, tại thôn P, xã Đ, huyện H, thành phố Hà Nội (nay là thôn P, xã H, thành phố Hà Nội), do mâu thuẫn nhỏ nhặt Nguyễn Văn H10 có hành vi dùng tay đấm liên tiếp 07 phát và dùng chân đá liên tiếp 05 phát vào vùng đầu, mặt của ông Nguyễn Văn N, H13 hiện hành vi đến cùng cho tới khi ông N14 tỉnh. Hậu quả: Ông Nguyễn Văn N23 thương tích 22%.

Tại thời điểm phạm tội H có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Hành vi nêu trên của của H dùng tay chân đấm liên tiếp vào vùng đầu, mặt của ông N khiến ông N bất tỉnh và được đưa đi cấp cứu đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 8 - Hà Nội truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, mặt khác còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do vậy, cần cách có hình phạt nghiêm ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho ông N18 đồng; nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do trước đó ông N7 bị cáo xảy ra xô xát; bị cáo xin lỗi ông N7 ông N24 giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi gây thương tích cho ông N bị C đã bồi thường cho ông N130.000.000 đồng. Ông N25 nhận điều trị vết thương do H12 ra tại Bệnh viện Từ ngày 23/3/2025 đến ngày 28/3/2025. Tại phiên tòa, bị cáo H14 lỗi ông N26 ông N không yêu cầu bị cáo bồi thường tiếp số tiền 200.000.000 đồng và ngoài ra không có yêu cầu đề nghị gì khác với H15 Xét yêu cầu của ông N3 tự nguyện nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về vật chứng của vụ án: Không.

[6] Các vấn đề khác:

Khi xảy ra đánh nhau giữa H và ông N thì H16 thương tích nhẹ. Quá trình điều tra, H17 chối giám định thương tích và không yêu cầu gì về dân sự nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND Khu vực 8 – Hà Nội;
- THAHS thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thu