

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 209/2023/HS-PT

Ngày 09 - 3 - 2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Quang

Các Thẩm phán: Ông Trần Nam Hà

Ông Nguyễn Đăng Phong

- Thư ký phiên tòa:

dân thành phố Hà Nội

Bà Hoàng Thị Thu Thủy- Thư ký Tòa án nhân

- Đại diện V1 kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Thúy Diệp - Kiểm sát viên

Ngày 09 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 94/2023/HSPT ngày 03 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo Phạm Văn Q do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HSST ngày 23/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện A, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: Phạm Văn Q (tên gọi khác không) sinh năm 1991, tại Hà Nội; giới tính: nam; hộ khẩu thường trú thôn Chê, xã Ph, huyện L, tỉnh Bắc Giang; chỗ ở hiện nay Số 2, ngách 2/59, tổ 4, phường Ng, quận B, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân Tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn 6/12; nghề nghiệp lao động tự do; Bố đẻ không xác định; Mẹ đẻ Lương Thị B; Gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con út; bị cáo chưa có vợ con; có 01 tiền án (Ngày 12/10/2018, Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (Bản án số 73/2018/HSST). Ngày 26/11/2018, Tòa án nhân dân tỉnh Điện Biên xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai bản án là 36 tháng. Ra trại ngày 21/01/2021 (chưa được xóa án tích); có 04 tiền sự (Ngày 30/5/2008, Công an phường Nguyễn Trung Trực, quận Ba Đình xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa chấp hành); ngày 08/6/2008, Công an phường Nguyễn Trung Trực, quận Ba Đình xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa chấp hành); ngày 12/6/2008, Ủy ban nhân dân quận Ba Đình Quyết định về việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa người vào trường giáo dưỡng thời hạn 06 tháng (chưa chấp hành); ngày 20/4/2010, Ủy ban nhân dân Thành phố Hà Nội Quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa người vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng (chưa chấp hành). Nhân thân: ngày 20/4/2009, Ủy ban nhân dân Thành phố Hà Nội Quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa người vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng (đã chấp hành); ngày 10/5/2009, Công an phường Ngọc Thụy, Long Biên xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (đã chấp hành); Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/8/2022 cho đến nay.

Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của V1 kiểm sát nhân dân huyện A, Hà Nội và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện A, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Văn Q là đối tượng làm nghề tự do, trong ngày 11/8/2022, Phạm Văn Q thực hiện 07 vụ Cố ý làm hư hỏng tài sản và Trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện A, cụ thể như sau:

Vụ thứ 1: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 11/8/2022, Phạm Văn Q mặc áo mưa màu xám, đội mũ bảo hiểm, mang theo 01 tua vít, 01 đèn pin cầm tay, 01 đôi găng tay rồi điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream (không rõ BKS) đi từ khu vực nhà trọ đến khu vực xã H, huyện A, thành phố Hà Nội để trộm cắp tài sản. Khi đi đến đầu ngõ 20 của thôn Đông Trù, xã H, huyện A, Q phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu bạc, BKS: 21A - 06490 của anh Hoàng Hữu V1 đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q đeo găng tay, dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên trái của xe ô tô rồi chui vào bên trong xe, sử dụng đèn pin soi, trộm cắp số tiền 18.000.000 đồng của anh V1 để tại cốp chứa đồ phía trước bên phải rồi cất tiền vào trong túi quần sau.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu bạc, BKS: 21A - 06490 bị hủy hoại ngày 11/8/2022 là: 3.056.400 đồng (Ba triệu, không trăm năm mươi sáu nghìn, bốn trăm đồng).

Phần dân sự: Anh Hoàng Hữu V1 đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 19.500.000 đồng.

Vụ thứ 2: Sau khi trộm cắp tiền trong xe của anh Hoàng Hữu V1, Q phát hiện phía trước xe ô tô của anh V1 có xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu trắng, BKS: 30E – 56523 của anh Nguyễn Đức Q2 đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q tiếp tục dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô của anh Q2 rồi chui vào bên trong xe trộm cắp 01 con lợn đất bên trong có 10.000.000 đồng của anh Q2 để trong cốp chứa đồ phía trước bên phải; 10.000.000 đồng bên trong 01 ví giả da để tại ghế phía trước bên phải và 07 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Calcium D3, 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic, 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt, 28 hộp thực phẩm bổ sung Đại An Hoàng Thiên Phúc, 08 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Omega 3-6-9 Việt Hàn để tại cốp chứa đồ phía sau xe của chị Nguyễn H3 (cùng địa chỉ với anh Q2). Q chui ra ngoài cất tiền vào túi quần phía sau nhưng không đếm, sau đó treo các túi thuốc nhỏ cùng con lợn đất vào móc treo ở sườn xe, buộc các thùng đựng thuốc vào phía sau yên xe rồi tiếp tục tìm xe ô tô khác để trộm cắp tài sản.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu trắng, BKS: 30E – 56523 là: 2.012.400 đồng (Hai triệu, không trăm mười hai nghìn, bốn trăm đồng); trị giá 07 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Calcium D3 là: 2.142.000 đồng (Hai triệu, một trăm bốn mươi hai nghìn đồng); trị giá 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic là: 2.128.000 đồng (Hai triệu, một trăm hai mươi tám nghìn đồng); trị giá 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt

là: 534.000 đồng (Năm trăm ba mươi tư nghìn đồng); trị giá 28 hộp thực phẩm bổ sung Đại An Hoàng Thiên Phúc là: 8.680.000 đồng (Tám triệu, sáu trăm tám mươi nghìn đồng); trị giá 08 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Omega 3-6-9 Việt Hàn là: 1.120.000 đồng (Một triệu, một trăm hai mươi nghìn đồng). Tổng trị giá tài sản anh Q2 và chị Hương bị trộm cắp là: 34.604.000 đồng.

Phản dân sự: Anh Nguyễn Đức Q2 đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 12.000.000 đồng; chị Nguyễn H3 đề nghị Q bồi thường số tiền 24.064.000 đồng.

Vụ thứ 3: Phạm Văn Q tiếp tục điều khiển xe chở theo các tài sản đã trộm cắp được đi đến khu vực nhà văn hóa thôn Lại Đà, xã H, huyện A thì dừng xe ở ngoài cổng, đi bộ vào sân nhà văn hóa đến xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu đen, BKS: 30F – 51440 của anh Nguyễn M đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh M rồi chui vào trong xe, sử dụng đèn pin soi, lục lọi nhưng không trộm cắp được tài sản gì.

Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu đen, BKS: 30F – 51440 là: 3.042.360 đồng (Ba triệu, không trăm bốn mươi hai nghìn, ba trăm sáu mươi đồng).

Phản dân sự: Anh Nguyễn M không yêu cầu bồi thường.

Vụ thứ 4: Q tiếp tục đi bộ ra khu vực sân trước cổng số 1 nhà văn hóa thôn Lại Đà đến xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Creta, màu trắng, BKS: 17A – 31373 của anh Tạ Văn Đ3 đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh Đ3, chui vào bên trong xe trộm cắp 01 ví giả da, màu nâu TFDAISHU bên trong có 1.700.000 đồng để tại cốp chứa đồ phía trước bên phải; 1.300.000 đồng để tại cốp chứa đồ giữa hai ghế phía trước và 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo Reno2F, màu xanh, lắp sim 0368936326 để tại hộc chứa đồ ở cửa phía trước bên trái sau đó chui ra ngoài, cất tiền vào túi quần sau và cầm theo chiếc ví.

Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Creta, màu trắng, BKS: 17A – 31373 là: 1.301.600 đồng (Một triệu, ba trăm linh một nghìn, sáu trăm đồng); trị giá 01 ví giả da, màu nâu, in chữ TFDAISHU là: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng); trị giá 01 điện thoại Oppo Reno2F, màu xanh là: 2.700.000 đồng (Hai triệu, bảy trăm nghìn đồng); trị giá 01 sim Viettel là: 50.000 đồng. Tổng trị giá tài sản anh Đ3 bị trộm cắp là: 3.250.000 đồng.

Phản dân sự: Anh Tạ Văn Đ3 đề nghị bị cáo Phạm Văn Q bồi thường số tiền 6.000.000 đồng.

Vụ thứ 5: Q phát hiện phía sau đuôi xe ô tô của anh Tạ Văn Đ3 khoảng 1,2 mét có xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson, màu trắng, BKS: 30G – 86883 của anh Mai Tuấn G1 đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh G1 rồi chui vào bên trong xe trộm cắp 200.000 đồng để ở cốp chứa đồ giữa hai ghế phía trước cất vào túi quần phía sau.

Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson, màu trắng, BKS: 30G – 86883 là: 2.322.000 đồng (Hai triệu, ba trăm hai mươi hai nghìn đồng).

Phản dân sự: Anh Mai Tuấn G1 đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 2.500.000 đồng.

Vụ thứ 6: Q tiếp tục điều khiển xe từ nhà văn hóa thôn Lại Đà, H, A đến ngõ 348 đường H phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Toyota Corola Altis, màu đen, BKS: 30F- 27360 của anh Nguyễn M5 đang đỗ ở lề đường, không có người trông coi. Q cầm tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh Mạnh rồi chui vào bên trong xe trộm cắp số tiền 20.000.000 đồng để trong 01 ví giả để tại cốp chứa đồ phía trước bên phải. Sau đó cất tiền vào túi quần phía sau rồi tẩu thoát.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Toyota Corola Altis, màu đen, BKS: 30F- 27360 là: 3.670.920 đồng (Ba triệu, sáu trăm bảy mươi nghìn, chín trăm hai mươi đồng).

Phản dân sự: Anh Nguyễn M5 đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 23.500.000 đồng

Vụ thứ 7: Q điều khiển xe đến khu vực công trường Mầm non H phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu đỏ, BKS: 30F – 67351 của anh Nguyễn Xuân Kh1 đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô của anh Kh1 rồi chui vào bên trong xe lục lọi đồ đạc nhưng không trộm cắp được tài sản gì.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu đỏ, BKS: 30F – 67351 là: 2.141.600 đồng (Hai triệu, một trăm bốn mươi một nghìn, sáu trăm đồng).

Phản dân sự: Anh Nguyễn Xuân Kh1 đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 2.141.600 đồng.

Sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và hủy hoại tài sản tại 07 xe ô tô trên địa bàn xã H, huyện A, Q điều khiển xe chở tất cả tài sản trộm cắp được đi về phòng trọ ở Số 2, ngách 2/59, tổ 4, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để cất giấu. Tại Cơ quan điều tra, Phạm Văn Q khai nhận đã 07 lần thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu trên. Tuy nhiên, về số tiền trộm cắp, Q khai: “Sau khi lấy được tiền ở các xe , Q không đếm mà đút luôn vào túi quần khi về đến phòng trọ Q đếm được số tiền là 4.900.000 đồng và con lợn đất Q lấy được trên xe của anh Q2 trên đường về phòng trọ Q đã làm rơi mất. Căn cứ vào lời khai của các bị hại là anh Q2, chị Hương, anh V1, anh G1, anh Đ3 và anh M5; lời khai của người liên quan, lời khai của Q và các tài liệu điều tra thu thập được đủ cơ sở để kết luận Phạm Văn Q đã trộm cắp tổng số tiền mặt là **61.200.000 đồng**.”

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HSST ngày 23/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện A, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn Q phạm tội “Trộm cắp tài sản” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản”:

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, c khoản 2 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 46 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Phạm Văn Q 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 04 (bốn) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt chung của 2 tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 6 năm 6 tháng tù.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và Qền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 04/01/2023, bị cáo Phạm Văn Q có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Phạm Văn Q giữ nguyên nội dung kháng cáo và thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Đại diện V1 kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội giữ nguyên nội dung kháng nghị và phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của bị cáo, lời khai của người bị hại; kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Q định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 và khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định xử phạt bị cáo 24 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 04 năm 6 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không có tình tiết mới nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự, bác kháng cáo của bị cáo Phạm Văn Q, giữ nguyên các quyết định của Bản án sơ thẩm.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo Q định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo, lời khai của bị hại, lời khai của những người liên quan, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Trong ngày 11/8/2022, bị cáo Phạm Văn Q có hành vi 7 lần đập vỡ cửa kính của 07 xe ô tô, trị giá tài sản bị hủy hoại là 17.547.280 đồng. Sau khi đập vỡ cửa kính xe ô tô, bị cáo đột nhập vào bên trong xe, chiếm đoạt tiền và tài sản của các bị hại. Trị giá tài sản trộm cắp là 79.094.000 đồng. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Q định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 và khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là đúng.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Bị cáo là người có nhân thân xấu đã nhiều lần được cơ quan pháp luật xử lý nhưng không coi đó là bài học để sửa chữa sai lầm mà tiếp tục phạm tội, thể hiện ý thức coi thường pháp luật của bị cáo. Trong ngày 11/8/2022, bị cáo liên tiếp thực hiện 07 vụ cố ý làm hư hỏng tài sản và trộm cắp tài sản, trị giá tài sản bị hủy hoại là 17.547.280 đồng, trị giá tài sản trộm cắp là 79.094.000 đồng, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm, bị cáo coi việc phạm tội là nguồn

sống chính. Khi Xét định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định xử phạt bị cáo 24 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 04 năm 6 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết mới nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, cần giữ nguyên các quyết định của Bản án sơ thẩm.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo Q định của pháp luật.

Các Xét định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên các Xét định của bản án sơ thẩm, xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, c khoản 2 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 46 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Phạm Văn Q 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt chung của 2 tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 6 (sáu) năm 6 (sáu) tháng tù.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị Quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

Bị cáo Phạm Văn Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 09/3/2023.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện A, HN;
- Công an huyện A, HN;
- TAND huyện A, HN;
- Chi cục THADS huyện A, HN;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang