

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CHÂU ĐỐC
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2018/HS-ST

Ngày: 08/5/2018

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CHÂU ĐỐC, TỈNH AN GIANG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Bạch Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trịnh Trần Tuyết Trinh – Chuyên viên Phòng Giáo dục và Đào tạo thành phố Châu Đốc.

2. Ông Nguyễn Văn Hùng – Chủ tịch Mặt trận Tổ quốc Việt N phường Núi Sam, thành phố Châu Đốc.

Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Tâm, Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn M Hoàng – Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 5 năm 2018, tại Hội trường Phường Đội phường Châu Phú A, thành phố Châu Đốc, Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc xét xử lưu động sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2018/TLST-HS ngày 02 tháng 3 năm 2018 đối với:

1. *Bị cáo:* Cao Văn S, sinh năm 1990; sinh, trú quán: Châu Đốc, tỉnh An Giang; nơi ĐKNKTT: tổ 02, khóm Châu Thới 3, phường Châu Phú B, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang; chỗ ở hiện nay: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa: 02/12; giới tính: N; dân tộc: kinh; con ông Cao Thành D, sinh năm 1955 và bà Hà Thị Kim A, sinh năm 1957; vợ: D Thị Tuyết Ng; có 03 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2016.

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 21/6/2016, Công an phường Vĩnh Mỹ ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau (phạt tiền 750.000 đồng).

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 21/12/2017, chuyển tạm giam từ ngày 22/12/2017 cho đến nay; có mặt tại phiên tòa.

2. Bị hại: Nguyễn Hoàng N, sinh năm 1993; địa chỉ: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; vắng mặt.

3. Người làm chứng:

- Anh Cao Văn M, sinh năm 1986; địa chỉ: tổ 12, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; có mặt.

- Ông Cao Thành D, sinh năm 1955; địa chỉ: tổ 12, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; có mặt.

- Ông Trương Minh Đ, sinh năm 1977; địa chỉ: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; vắng mặt.

- Ông Lý Hùng D1, sinh năm 1970; địa chỉ: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; vắng mặt.

- Anh Lê Hữu T, sinh năm 1988; địa chỉ: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; vắng mặt.

- Dương Văn T1, sinh năm 1994; địa chỉ: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; vắng mặt.

- Bà Lý Em G, sinh năm 1974; địa chỉ: tổ 13, khóm Châu Long 1, phường V, thành phố C, tỉnh An Giang; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt:

Bi cáo Cao Văn S bị Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 21 giờ 00 ngày 11/9/2016, Cao Văn S điều khiển xe mô tô đến khu vực cổng chùa Châu Long thuộc tổ 13, khóm Châu Long 1, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc, nhìn thấy Nguyễn Hoàng N, Trương Minh Đ, Lê Hữu T, Dương Văn T1, Lý Hùng D1 đang tổ chức uống rượu trên vỉa hè. S dừng xe lại, Đ rủ S cùng uống rượu nhưng N không đồng ý. N và S cự cãi, đánh nhau bằng tay và được mọi người can ngăn. Khi này, S đến chỗ dựng xe lấy 01 con dao bằng kim loại (dài 26,3 cm, phần cán dao liền với lưỡi dao, cán dao dài 11 cm, lưỡi dao dài 15,3 cm, rộng 6,7 cm) đến chém nhiều nhất trúng bàn tay, cánh tay và khuỷu tay trái của N gây thương tích. Sau đó, S đến nhà Cao Văn M (anh ruột của S - đối diện chùa Châu Long) cho biết bị nhiều người vây đánh. S cầm

dao và 01 khúc cây quay lại, N bỏ chạy vào hẻm cạnh chùa Châu Long. S đuổi theo, bị N lấy vỏ chai bia ném vào người nhưng không gây thương tích. N tiếp tục bỏ chạy thì bị ngã, S chạy đến dùng dao chém trúng lưng và vùng mào phải của N. Sau khi gây thương tích cho N, S về nhà và bỏ trốn. Riêng M, khi nghe S nói bị đánh, M cầm theo 01 khúc cây chạy theo S thì được D1 can ngăn và cho biết S đánh nhau với N nên M đi theo để can ngăn S.

Ngày 16/9/2016, Nguyễn Hoàng N có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với Cao Văn S và yêu cầu bồi hường thiệt hại.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 309/16/TgT ngày 29/9/2016 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh An Giang xác định Nguyễn Hoàng N:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo cung mào phải kích thước (03 x 0,5) cm (ảnh hưởng thẩm mỹ);
- Hai sẹo lưng phải kích thước (1,5 x 0,3) cm và (06 x 0,2) cm;
- Sẹo lưng trái kích thước (9,5 x 0,4) cm;
- Sẹo vai trái kích thước (5,5 x 0,2) cm;
- Sẹo mặt trước mặt 1/3 trên cánh tay trái kích thước (7,5 x 0,3) cm;
- Sẹo mặt trước khuỷu tay trái kích thước (2,5 x 0,5) cm;
- Sẹo mặt lưng đốt 1 ngón III bàn tay trái kích thước (2,5 x 0,5) cm.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 26%.

Vật chứng thu giữ:

- 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 26,3 cm, phần cán dao liền với lưỡi dao, cán dao dài 11 cm, đường kính 2,8 cm, lưỡi dao dài 15,3 cm, rộng 6,7 cm, mũi dao bằng, sắc bén một cạnh, trên bề mặt dao có dính nhiều sợi lông màu trắng (nghỉ lông heo).

Ngày 11/11/2016, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Châu Đốc ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can và ra Quyết định truy nã đối với Cao văn S. Ngày 21/12/2017, bị cáo bị bắt tạm giữ, ngày 22/12/2017 chuyển tạm giam cho đến nay.

Trước Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Châu Đốc, bị cáo khai nhận, trong lúc uống rượu với nhau, bị cáo và N có cãi vã dẫn đến đánh nhau. Bị cáo lấy con dao để sẵn trên бага xe mô tô, dùng tay trái cầm dao chém nhiều nhát trúng vào tay, vai, khuỷu tay, lưng, cung mào gây thương tích cho N.

Lời khai bị hại, những người làm chứng trong quá trình điều tra :

Bị hại Nguyễn Hoàng N khai, trong lúc đang uống rượu cùng với Lê Hữu T, Dương Văn T1, Lý Hùng D1, Trương Minh Đ thì thấy bị cáo chạy đến nên mời uống rượu cùng. Trong lúc uống rượu, bị cáo nói mới vừa đánh nhau với vợ, N nói “chuyện đánh nhau với vợ cũng kể”. Bị cáo và N cãi vã và đánh nhau bằng tay được T, T1, D1 can ngăn. Sau đó, bị cáo dùng con dao để sẵn trên xe mô tô chạy đến đối diện N, chém vào người N, N dùng tay đỡ thì bị S chém trúng 01 nhát vào ngón giữa bàn tay trái, 02 nhát trúng vào cánh và khuỷu tay trái. Sau khi N bỏ chạy vào con hẻm cạnh chùa Châu Long thì một tay bị cáo cầm khúc gỗ dài khoảng 05 tấc, một tay cầm dao đuổi theo N. Chạy đến đoạn có vỏ chai bia, N cầm vỏ chai bia ném bị cáo nhưng không trúng. Trong lúc bị cáo đuổi theo, N té ngã nên bị cáo chạy đến chém 01 đến 02 nhát trúng vào vùng lưng N, N quay người lại đỡ dao thì N chém trúng vào đuôi may phải gây thương tích. N yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo và bồi thường chi phí điều trị 4.000.000 đồng; ngày 16/4/2018 gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho N 2.000.000 đồng, còn lại 2.000.000 đồng N không yêu cầu Tòa án giải quyết. Xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Các người làm chứng Lý Hùng D1, Lê Hữu T, Trương Minh Đ đồng khai, khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 11/9/2016, trong lúc uống rượu cùng nhau, thì thấy bị cáo chạy đến nên mời uống rượu cùng. bị cáo nói vừa cãi với vợ ở phòng trọ, N lên tiếng chửi và nói “chuyện gây với vợ cũng kể”. Từ đó, giữa bị cáo và N cãi vã dẫn đến đánh nhau bằng tay. Sau khi được mọi người can ngăn, N trở lại chuẩn bị ngồi xuống chỗ nhậu thì bị cáo cầm con dao để sẵn trên xe mô tô chạy đến đối diện N, chém vào người N, N dùng tay đỡ thì bị S chém trúng vào trúng bàn tay trái, bị cáo tiếp tục chém nhiều nhất trúng vào cánh tay và khuỷu tay trái. Sau đó, bị cáo chạy về nhà và quay lại rượt đuổi N chạy vào con hẻm cạnh chùa Châu Long. Lúc này, trên tay bị cáo có cầm một con dao và một khúc cây. Chạy theo sau bị cáo là M trên tay cũng cầm khúc gỗ. M được D1, T kêu M lại và cho biết bị cáo đánh nhau với N nên M gọi mọi người cùng nhau ngăn bị cáo. Sau đó, thấy bị cáo trở ra, trên tay vẫn còn cầm dao, N thì bị thương tích chảy máu ở nhiều chỗ trên cơ thể. Mọi người đưa N đến bệnh viện cấp cứu.

Bà Lý Em G khai, khoảng 23 giờ 00 ngày 11/9/2016, khi Em G đang ngủ thì nghe tiếng người chạy, xô cửa. Em G thức dậy, mở đèn, mở cửa thì nhìn thấy bị cáo dùng dao chém liên tiếp nhiều nhát vào người N. Sau đó, bị cáo được mọi người ngăn cản, N được đưa đi bệnh viện.

Hà Văn Hiệu khai, khi được tin N bị S chém gây thương tích thì ông có đến xem thấy N bị thương tích nhiều chỗ. Lúc này, trên tay bị cáo còn cầm con dao.

Cao Văn M khai, khoảng 23 giờ 00 ngày 11/9/2016, bị cáo đến kêu cửa nhà ông D, ông M (D và M ở chung nhà) và cho M biết bị nhiều người đánh. Lúc này, trên tay bị cáo cầm 01 con dao và 01 đoạn cây, M giật lấy đoạn cây thì bị cáo chạy vào trong hẻm chùa Châu Long trên tay còn cầm con dao. Thấy vậy, M chạy theo can ngăn. Do trong hẻm tối nên M không nhìn thấy bị cáo gây

thương tích cho N thế nào. Sau khi bị cáo trở ra, trên tay bị cáo còn cầm con dao, trên người N thì có nhiều thương tích.

Tại bản Cáo trạng số 27/VKS-CD ngày 01 tháng 3 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang đã truy tố bị cáo Cao Văn S về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Đối với sẹ trên cung mảy của N thì khi bị cáo cầm dao chém vào lưng của N gây thương tích lúc này bị cáo say rượu nên không biết có trúng vào cung mảy của N không.

Người làn chứng Cao Văn M và Cao Thành D có lời khai thống nhất như lời khai thể hiện trong hồ sơ ở giai đoạn điều tra.

Phát biểu quan điểm luận tội, Kiểm sát viên giữ quan điểm truy tố bị cáo Cao Văn S về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định điểm đ khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Giữa Cao Văn S và Nguyễn Hoàng N chỉ phát sinh mâu thuẫn nhỏ nhất qua lời nói, cự cãi dẫn đến đánh nhau bằng tay. Bị cáo đã thực hiện hành vi có tính chất côn đồ, dùng con dao bằng kim loại là hung khí nguy hiểm chém vào vùng mảy, tay, vai, lưng của N với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 26%.

Sức khỏe của con người là vốn quý nhất luôn được pháp luật bảo vệ, Không ai có quyền xâm phạm một cách trái pháp luật, mọi hành vi cố ý xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác sẽ được phát hiện kịp thời và xử lý nghiêm M.

Bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, lẽ ra bị cáo phải lo làm ăn tạo thu nhập nuôi sống bản thân và trở thành người công dân có ích cho xã hội, nhưng chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất qua lời nói, với bản chất côn đồ, bị cáo dùng hung khí nguy hiểm là dao bằng kim loại chém vào vùng tay, cung mảy, lưng của N gây thương tích cơ thể 26%. Hành vi của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, thể hiện sự xem thường pháp luật, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác, mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương.

Bị cáo có 01 tiền sự, ngày 21/6/2016 bị Công an phường Vĩnh Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau (chưa nộp phạt), bị cáo không sửa chữa mà chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất đã dùng dao gây thương tích cho N. Cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung chung trong xã hội.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo; trong giai đoạn chuẩn bị xét xử bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại; bị hại

xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; xử phạt bị cáo Cao Văn S từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”.

Về xử lý vật chứng, đề nghị áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 tuyên;

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao bằng kim loại màu đen dài 26,3 cm, phần cán dao liền với lưỡi dao, cán dao dài 11 cm, đường kính 2,8 cm, lưỡi dao dài 15,3 cm, rộng 6,7 cm, mũi dao bằng, sắc bén một cạnh, trên bề mặt dao có dính nhiều sợi lông màu trắng (nghi lông heo).

Về trách nhiệm dân sự, bị cáo đã bồi thường và bị hại không yêu cầu giải quyết nên không đề cập đến.

Trong phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, đồng ý theo Quyết định truy tố và quan điểm luận tội của Viện kiểm sát, không có ý kiến khác.

Bị cáo nói lời sau cùng, xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về tố tụng:

[1] Thẩm quyền giải quyết vụ án: Bị cáo Cao Văn S bị Công an nhân dân thành phố Châu Đốc khởi tố về hành vi “Cố ý gây thương tích” xảy ra tại khu vực tổ 13, khóm Châu Long 1, phường Vĩnh Mỹ, thành phố Châu Đốc nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc.

[2] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an nhân dân thành phố Châu Đốc, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003 và Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3] Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại nên về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[4] Sự vắng mặt của người làm chứng Trương Minh Đ, Lý Hùng D1, Lê Hữu T, Dương Văn T1, Lý Em G đã được Tòa án triệu tập tham gia phiên tòa hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt. Tuy nhiên, đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt của người làm chứng không gây trở ngại cho việc xét xử. Hội đồng xét

xử căn cứ Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 quyết định vẫn tiến hành xét xử.

- Về nội dung:

[1] Hành vi phạm tội:

Bị cáo khai nhận, khoảng 23 giờ 00 ngày 11/11/2016, sau khi cãi nhau với vợ, bị cáo mang theo con dao dùng để làm heo thuê bỏ vào ba ga xe mô tô định chạy đến lò giết mổ heo ngủ. Khi đi đến trước chùa Châu Long thuộc tổ 11, khóm Châu Long 1, phường Vĩnh Mỹ, Châu Đốc thì gặp Nguyễn Hoàng N, Lê Hữu T, Lý Hùng D1, Trương Minh Đ, Dương Văn T1 đang uống rượu ở vỉa hè nên bị cáo dừng xe lại. Đ rú bị cáo uống rượu, trong lúc nhậu bị cáo kể lại sự việc cự cãi với vợ thì N chửi bị cáo, bị cáo đứng dậy chửi nhau với N, thách thức dẫn đến đánh nhau bằng tay và được mọi người can ngăn. Lúc này, bị cáo lấy con dao để sẵn trong ba ga xe mô tô chém nhiều nhất vào người N, N dùng tay trái đỡ nên gây thương tích cho N vào ngón III bàn tay trái, cánh tay, khuỷu tay trái. Bị cáo chạy về cha mẹ và kêu Cao Văn M (anh ruột S) nói dối bị cáo bị nhiều người vây đánh. Sau đó, bị cáo cầm con dao và khúc gỗ dài khoảng 40cm quay lại rượt N, N bỏ chạy vào hẻm bên hông chùa Châu Long. Chạy đến chỗ có vỏ chai bia, N lấy vỏ chai bia ném S, S cầm khúc gỗ ném N nhưng không trúng. Trong lúc rượt đuổi, N bị té ngã nên bị cáo dùng dao chém nhiều nhất trúng vào vùng lưng, vai gây thương tích cho N. Sau khi được mọi người can ngăn, N được đưa đi bệnh viện, bị cáo về nhà ném con dao vào thùng xe lôi đạp của ông Cao Thành D (cha ruột S) rồi bỏ trốn. Đến ngày 21/12/2017, bị cáo bị bắt theo Quyết định truy nã.

Đối với sẹo cung mào của N, bị cáo khai, khi cầm dao rượt đuổi, N té ngã va vào đá gây thương tích. Khi bị cáo cầm dao chém vào lưng của N gây thương tích lúc này bị cáo say rượu nên không biết có trúng vào cung mào của N không. Bị cáo không có chứng cứ chứng M vết thương cung mào của N là do té trúng đá. Mặc khác, sẹo cung mào phải của N kích thước 03 x 0,5cm ảnh hưởng đến thẩm Mỹ (theo kết luận giám định pháp y) cho thấy thương tích cung mào phải của N do S chém vào lưng, N quay người lại thì trúng vào cung mào phải theo N khai tại Cơ quan Cảnh sát điều tra là có căn cứ.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp biên bản tiếp nhận tố giác, tin báo về tội phạm ngày 11/9/2016 do Công an phường Vĩnh Mỹ lập, phù hợp với lời khai bị hại, các người làm chứng về việc bị cáo S dùng con dao bằng kim loại gây thương tích cho N phù hợp với bản ảnh hiện trường, bản kết luận giám định pháp y về thương tích (số 309/16/TgT ngày 29/9/2016 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh An Giang) của Nguyễn Hoàng N tại cung mào phải, lưng phải, lưng trái, vai trái, mặt trước 1/3 cánh tay trái, mặt trước khuỷu tay trái, mặt lưng đốt 1 ngón III bàn tay trái và phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đủ căn cứ xác định bị cáo có hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm là con dao bằng kim loại màu đen gây thương tích cho N với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 26% đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 như quan điểm Viện kiểm sát.

Bị cáo chỉ vì mâu thuẫn qua lời nói của N mà cãi vã dẫn đến đánh nhau với N được mọi người can ngăn, nhưng không dừng lại mà thể hiện tính chất côn đồ, dùng dao bằng kim loại gây thương tích cho N ở vùng tay, khuỷu tay, vai, lưng, cung mày của N. Mặt khác, bị cáo đã bị Công an phường Vĩnh Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau (bị cáo chưa nộp phạt), bị cáo không sửa chữa, mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo làm nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sức khoẻ tính mạng của người khác mà còn gây hoang mang trong nhân dân, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Ngoài ra, sau khi phạm tội, bị cáo đã bỏ trốn.

Con người là vốn quý của xã hội, tính mạng sức khoẻ của con người được hiến pháp năm 2014 ghi nhận và được luật hình bảo vệ. Bất kỳ ai xâm hại đến dù ở cương vị nào cũng bị pháp luật trừng trị và phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình.

[2] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo là lao động nghèo, trình độ văn hóa thấp; được xem xét theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Hình phạt: Xét phải có mức hình phạt nghiêm, tương xứng, cách ly bị cáo với bên ngoài xã hội trong thời gian nhất định để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về xử lý vật chứng:

01 (một) con dao bằng kim loại màu đen dài 26,3cm, phần cán dao liền với lưỡi dao, cán dao dài 11cm, đường kính 2,8cm, lưỡi dao dài 15,3cm, rộng 6,7cm, mũi dao bằng, sắc bén một cạnh, trên bề mặt lưỡi dao có dính nhiều sợi lông màu trắng (nghi lông heo) là công cụ phạm tội. Xét, tịch thu tiêu hủy theo khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

(Theo các biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Điều tra - Công an thành phố Châu Đốc với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Châu Đốc ngày 09/02/2018).

[5] Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Hoàng N yêu cầu bồi thường thiệt hại và đã chứng M được T1 bộ chi phí điều trị, hóa đơn tiền thuốc với số tiền 1.983.000 đồng; tiền mất thu nhập của N trong thời gian điều trị bệnh, người nuôi bệnh từ ngày 11/9/2016 đến ngày 14/9/2016 (100.000 đồng/ngày/02 người x 04 ngày) là 800.000 đồng; chi phí xe đi lại 217.000 đồng; tổn thất tinh thần 1.000.000 đồng. Tổng cộng thiệt hại của N 4.000.000 đồng là phù hợp. Bị cáo đã tác động gia đình đã bồi thường thiệt hại cho N, số tiền còn lại N không yêu cầu Tòa án giải quyết. Xét, không đề cập giải quyết.

[6] Các vấn đề khác:

Đối với Cao Văn M khi nghe bị cáo nói bị nhiều người đánh, M có cầm cây đuổi theo bị cáo, nhưng khi được Lý Hùng D1 và Lê Hữu T can ngăn và nói rõ sự việc thì M không có ý định tham gia đánh nhau nên không đề cập trách nhiệm của M.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

(Theo quy định tại Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án).

[8] Qua vụ án cho thấy, đối với mỗi sự việc xảy ra chúng ta hãy bình tĩnh và tìm cách giải quyết với cư xử tình người, không vì mâu thuẫn qua lời nói mà cãi vã dẫn đến đánh nhau, để rồi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích. Mọi hành vi vi phạm pháp luật đều được xử lý kịp thời, nghiêm M, đúng pháp luật. Mọi người phải biết tôn trọng và có ý thức chấp hành nghiêm chỉnh pháp luật, để trật tự xã hội được ổn định, mọi người đều an tâm lao động sản xuất, góp phần vào lợi ích chung của cộng đồng và xã hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134;; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Cao Văn S phạm tội "*Cố ý gây thương tích*";

Xử phạt: Cao Văn S: **02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù;**

Thời hạn chấp hành hình phạt của bị cáo được tính kể từ ngày tạm giữ 21/12/2017 (hai mươi một tháng mười hai năm hai nghìn không trăm mười bảy).

Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao bằng kim loại màu đen dài 26,3cm, phần cán dao liền với lưỡi dao, cán dao dài 11cm, đường kính 2,8cm, lưỡi dao

dài 15,3cm, rộng 6,7cm, mũi dao bằng, sắc bén một cạnh, trên bề mặt lưỡi dao có dính nhiều sợi lông màu trắng (nghi lông heo).

(Theo các biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Điều tra - Công an thành phố Châu Đốc với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Châu Đốc ngày 09/02/2018).

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo Cao Văn S phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

Thời hạn kháng cáo của bị hại vắng mặt là 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện KSND thành phố (2);
- Tòa án nhân dân tỉnh (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Nhà Tạm giữ (2);
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS thành phố (1);s
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- UBND cấp xã nơi BC cư trú (1);
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng (1).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà

Huỳnh Thị Bạch Tuyết