

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 33/2022/HSST

Ngày: 28/3/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán, Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Thanh Giảng**.
- Các Hội thẩm nhân dân : 1/ Bà **Nguyễn Thị Hồng Nhung**.
2/ Ông **Lê Văn Kiệt**.
- Thư ký phiên tòa: Bà **Huỳnh Thị Như Thảo**, Cán bộ TAND TP Mỹ Tho.
- Đại diện VKSND TP Mỹ Tho: Bà **Lưu Thanh Thảo** - KSV.

Ngày 28/3/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân TP Mỹ Tho xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 18/2023/HSST ngày 08/02/2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2023/QĐXXST-HS ngày 08/3/2023 đối với các bị cáo:

1. **Phạm Quốc V**(Tên gọi khác: Quẹo), sinh ngày: 13/6/1993; Giới tính: Nam;
Nơi cư trú: Tổ 3, ấp Bình Phong, xã A, TP B, tỉnh Tiền Giang.
 - Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
 - Nghề nghiệp: Buôn bán. – Trình độ học vấn: 12/12
 - Con ông: Phạm Văn C, sinh 1956 và bà: Nguyễn Thị Y, sinh 1956.
 - Vợ: Nguyễn Thị Bích P, sinh 1999. Con: Chưa.
 - Tiền án, tiền sự: Không.
 - Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
 - Bị cáo có mặt tại phiên tòa.
2. **Nguyễn Văn P**(Tên gọi khác: Thỏ), sinh 1986; Giới tính: Nam
Nơi cư trú: Tổ 1, ấp Bình Phong, xã A, TP B, tỉnh Tiền Giang.
 - Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
 - Nghề nghiệp: Làm vườn. – Trình độ học vấn: 10/12
 - Con ông: Nguyễn Văn T, sinh 1963 và bà: Nguyễn Thị Thu V, sinh 1967.
 - Vợ: Lê Thị Thu C, sinh 1986. Con: Có 02 người sinh 2010 và 2015.
 - Tiền án, tiền sự: Không.
 - Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
 - Bị cáo có mặt tại phiên tòa.
3. **Võ Anh T**, sinh 1988; Giới tính: Nam;
Nơi cư trú: Số 247 ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.
 - Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
 - Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 12/12
 - Con ông: Võ Thanh T, sinh 1965 và bà: Nguyễn Thị Hồng T, sinh 1960.
 - Vợ: Nguyễn Thị Ngọc Đ, sinh 1989. Con: Có 01 người sinh 2020.

- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

4. Nguyễn Tấn Tr, sinh 1990; Giới tính: Nam;

Nơi cư trú: Số 166 ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

- Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
- Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 12/12
- Con ông: Nguyễn Văn K, sinh 1964 và bà: Nguyễn Thị P, sinh 1966.
- Vợ: Lê Thị Huế H, sinh 1990. Con: Có 01 người sinh 2021.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

5. Lê Hoàng L, sinh 1965; Giới tính: Nam;

Nơi cư trú: Ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

- Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
- Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 12/12
- Con ông: Lê Văn M(chết) và bà: Lê Thị T, sinh 1945.
- Vợ: Nguyễn Thị Ngọc H, sinh 1975. Con: Có 02 người sinh 1995 và 2013.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

6. Nguyễn Hòa P, sinh 1989; Giới tính: Nam;

Nơi cư trú: Ấp Mỹ Phú, xã F, TP B, tỉnh Tiền Giang.

- Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
- Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 11/12
- Con ông: Nguyễn Văn H, sinh 1952 và bà: Trần Thị N, sinh 1956.
- Vợ, con: Chưa.
- Tiền án, tiền sự: Không.
- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.
- Bị cáo có mặt tại phiên toà.

7. Nguyễn Ngọc V, sinh 1988; Giới tính: Nam;

Nơi cư trú: Số 220, ấp Bình Phong, xã A, TP B, tỉnh Tiền Giang.

- Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không.
- Nghề nghiệp: Làm thuê. – Trình độ học vấn: 6/12
- Con ông: Nguyễn Ngọc Đ, sinh 1965 và bà: Bùi Kim Ánh, sinh 1967.
- Vợ: Nguyễn Thị Thu V, sinh 1989. Con: 01 người sinh 2011.
- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú của Công an và Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho.

- Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*** Người làm chứng:**

1/ Võ Hồng Ph, sinh năm 1992. (Có mặt)

Nơi cư trú: Ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

2/ Nguyễn Tấn M, sinh năm 1994. (Có mặt)

Nơi cư trú: Tổ 3, ấp Bình Phong, xã A, TP B, tỉnh Tiền Giang

3/ Phan Ngọc Đ, sinh năm 1969. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

4/ Nguyễn Quốc K, sinh năm 1982. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Số 226, Ô 1, khu 3, TT. G, huyện H, tỉnh Tiền Giang.

5/ Đặng Huỳnh P, sinh năm 1994. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Bình Hạnh, xã K, huyện H, tỉnh Tiền Giang.

6/ Nguyễn Văn S, sinh năm 1983. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

7/ Nguyễn Phương Th, sinh năm 1979. (Có mặt)

Nơi cư trú: Ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

8/ Huỳnh Phát T, sinh năm 1969. (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 13 giờ 15 phút ngày 03/02/2022, Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Tiền Giang phối hợp Công an thành phố Mỹ Tho tiến hành kiểm tra phát hiện tụ điểm đánh bạc dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền tại phần đất của ông Nguyễn Minh Châu, sinh năm 1963, thuộc tổ 1, ấp Bình Phong, xã Tân Mỹ Chánh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Quá trình kiểm tra đã phát hiện 11 đối tượng gồm: Phạm Quốc Việt, Nguyễn Văn Phúc, Võ Hồng Ph, Võ Anh T, Nguyễn Tấn Tr, Lê Hoàng L, Nguyễn Tấn M, Phan Ngọc Đ, Nguyễn Hòa P, Nguyễn Quốc K và Đặng Huỳnh P. Sau đó, các đối tượng Nguyễn Ngọc V, Nguyễn Văn S và Nguyễn Phương Th đến Cơ quan điều tra để làm việc.

Kết quả điều tra xác định, ngày 03/02/2022 Phạm Quốc V cùng các đối tượng nêu trên uống nước tại quán café của Nguyễn Ngọc V. Trong lúc uống nước thì có rủ nhau đá gà ăn thua bằng tiền nên Việt chuẩn bị các dụng cụ gồm cân, băng keo, cựa rồi tất cả tự đi đến phần đất của ông Nguyễn Minh Châu gần đó. Tại đây Việt đã tổ chức 04 trận đá gà để hưởng huê hồng, trong đó thỏa thuận 1.000.000 đồng đầu tiên huê hồng 100.000 đồng, từ 1.000.000 đồng tiếp theo huê hồng 50.000 đồng, cụ thể như sau:

*** Trận thứ nhất:** Gà que lông màu đỏ đen của Nguyễn Văn S đá với gà cú lông màu xám vàng của Phạm Quốc Việt, hai bên thống nhất cược 2.000.000 đồng, trong đó:

- Bên gà của Việt: Một mình Việt cược 2.000.000 đồng và nhờ một người (không rõ họ, tên, địa chỉ cụ thể) ôm gà để Việt quán cựa.

- Bên gà của Sang: Sang ôm gà để Vện quán cược. Vện cược 1.000.000 đồng, Sang cược 500.000 đồng và Nguyễn Hòa P cược 500.000 đồng.

Kết quả gà của Việt thua, Việt giữ lại 150.000 đồng tiền huê hồng, đưa cho Vện 1.850.000 đồng, Vện chia cho Sang và Phú mỗi người 450.000 đồng.

* **Trận thứ hai:** Gà bướm lông màu trắng đen của Nguyễn Phương Th đá với gà khét lông màu vàng của Nguyễn Văn S, hai bên thống nhất cược 2.000.000 đồng, trong đó:

- Bên gà của Thanh: Thanh ôm gà cho Nguyễn Văn P(Thỏ) quán cược. Thanh một mình cược 2.000.000 đồng.

- Bên gà của Sang: Sang ôm gà để Vện quán cược. Vện cược 1.000.000 đồng, Sang cược 500.000 đồng và Nguyễn Hòa P cược 500.000 đồng.

Kết quả gà của Thanh thua. Thanh đưa cho Việt 2.000.000 đồng, Việt lấy 150.000 đồng huê hồng rồi đưa cho Vện 1.850.000 đồng. Vện chia cho Sang và Phú mỗi người 450.000 đồng.

* **Trận thứ ba:** Sau khi đá xong trận thứ hai, Vện nhận được điện thoại của Mươi Dầu (ở huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang, không rõ họ tên, địa chỉ) nhờ Vện tìm gà để đá, Vện nói lại với Việt, Việt hỏi Thanh, Thanh xác nhận có gà nên Vện điện thoại lại cho Mươi Dầu kêu đem gà đến rồi Vện đi về nhà. Lúc sau, Mươi Dầu cùng 03 người (không rõ họ, tên, địa chỉ) đem theo một con gà điều bông đến đá với gà cú lông màu xám vàng của Nguyễn Phương Th. Trong đó:

- Bên gà của Thanh: Thanh ôm gà để Nguyễn Văn P quán cược, Thanh nói với Việt là một mình Thanh cược 2.000.000 đồng.

- Bên gà Mươi Dầu: Do một người tên Ty (không rõ họ tên, địa chỉ) quán cược, không rõ ai ôm gà và yêu cầu cược 3.000.000 đồng. Trong đó, Đặng Huỳnh P xin cược 500.000 đồng nhưng sau đó Phúc chia lại cho một người (không rõ họ tên, địa chỉ) 200.000 đồng.

Sau khi Việt qua nói với nhóm Mươi Dầu là Thanh chỉ cược 2.000.000 đồng thì nhóm Mươi Dầu không đồng ý, do muốn trận gà được diễn ra nên Việt phải tự cược thêm 1.000.000 đồng.

Kết quả, gà của Mươi Dầu thắng, Việt lấy 2.000.000 đồng của Thanh, thêm vào 800.000 đồng (do Việt trừ lại 200.000 đồng tiền huê hồng), rồi đưa cho Đặng Huỳnh P 2.800.000 đồng. Phúc đưa tiền cho một người trong nhóm của Mươi Dầu, người này đưa lại cho Phúc 500.000 đồng, Phúc chia lại 200.000 đồng cho người cược theo Phúc. Sau khi đá thắng, nhóm người Mươi Dầu mang gà đi về.

* **Trận thứ 4:** Gà que mòng lá của Võ Anh T đá với gà điều mòng dâu của Vện. Vện và Việt cùng cân gà và xác định tỷ lệ cược bằng nhau. Phú ôm gà cho Vện quán cược, Thụy ôm gà cho Nguyễn Văn P quán cược. Sau khi quán cược xong, Vện và Phúc đem gà ra nhử, hai bên thống nhất thông qua Việt cược số tiền là 3.000.000 đồng. Trong đó:

- Bên gà của Vện: Vện cược 2.000.000 đồng, Phú cược 1.000.000 đồng.

- Bên gà của Thụy: Thụy cược 1.000.000 đồng, Nguyễn Văn P cược 1.000.000 đồng, Nguyễn Tấn Tr cược 500.000 đồng, Lê Hoàng L cược 500.000 đồng.

Sau đó, Vện và Phúc thả gà ra đá, kết quả gà của Vện thắng nhưng chưa thực hiện việc chung tiền thì bị bắt.

Trong quá trình điều tra, tất cả các bị can thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp lời khai các đồng phạm, người liên quan và các chứng cứ khác thu thập có trong hồ sơ vụ án. Các bị can phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được xem là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Căn cứ Kết luận giám định số 1249 ngày 25/11/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Số tiền thu giữ của Đặng Huỳnh P, Phạm Quốc Việt, Võ Anh T, Nguyễn Văn Phúc, Phan Ngọc Đ, Lê Hoàng L, Võ Hồng Ph, Nguyễn Tấn Tr, Nguyễn Tấn M và Nguyễn Ngọc V đều là tiền thật.

Vật chứng thu giữ tại hiện trường gồm:

- 01 (một) con gà trống lông màu đen đỏ, chân màu xanh (gà que), trọng lượng 2,8kg;
- 01 (một) con gà trống lông màu đen đỏ, chân màu vàng (gà điều), trọng lượng 2,8kg;
- 01 (một) con gà trống lông màu trắng vàng xám (gà cú), trọng lượng 3,1kg;
- 01 (một) con gà trống lông màu đen trắng (gà chuối), trọng lượng 3,3kg;
- 01 (một) con gà trống lông màu trắng vàng xám (gà cú), trọng lượng 3kg;
- 100 cuộn băng keo trắng chưa sử dụng;
- 30 cuộn băng keo đã sử dụng;
- 01 (một) tấm nhựa trắng;
- 01 (một) cái cân 5kg;
- 11 (mười một) cặp cựa;
- 04 (bốn) túi xách đệm;
- 01 (một) thanh đá mài;
- 01 (một) xe Exciter màu xanh, biển số 63B9 – 683.41;
- 01 (một) xe Sirius màu đen, biển số 63B4 – 081.25;
- 01 (một) xe Dream màu đen, biển số 63B9 – 780.44;
- 01 (một) xe Wave màu đỏ, biển số 63B9 – 968.36;
- 01 (một) xe Elegant màu xanh, biển số 63AD – 019.19.

* Thu giữ của Phạm Quốc Việt:

- Tiền Việt Nam: 3.900.000 đồng (trong đó 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc);
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Mastel, màu xanh.

* Thu giữ của Nguyễn Văn Phúc:

- Tiền Việt Nam: 4.650.000 đồng (trong đó 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc).

* Thu giữ của Võ Anh T:

- Tiền Việt Nam: 7.050.000 đồng (trong đó 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc).

* Thu giữ của Nguyễn Tấn Tr:

- Tiền Việt Nam: 1.800.000 đồng (trong đó 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc).

* Thu giữ của Lê Hoàng L

- Tiền Việt Nam: 3.200.000 đồng (trong đó 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc);
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo.

* Thu giữ của Nguyễn Hòa P:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh, model JA1034;
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11, màu xanh.

* Thu giữ của Võ Hồng Ph:

- Tiền Việt Nam: 2.900.000 đồng (trong đó 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc);
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A50, màu đen.

* Thu giữ của Nguyễn Tấn M:

- Tiền Việt Nam: 3.100.000 đồng (trong đó 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc);
- 01 (một) điện thoại di động hiệu IteL, màu đen.

* Thu giữ của Phan Ngọc Đ:

- Tiền Việt Nam: 6.900.000 đồng (trong đó 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc);

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F.

* Thu giữ của Đặng Huỳnh P:

- Tiền Việt Nam: 300.000 đồng (số tiền có được từ việc đánh bạc);

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Mobistar, màu đen.

* Thu giữ của Nguyễn Văn S:

- 01 (một) con gà trống lông màu vàng đen, trọng lượng 2,7kg (gọi là gà khét);

- Tiền Việt Nam: 500.000 đồng (tiền có được từ việc đánh bạc).

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiêu hủy 06 con gà; trao trả các xe mô tô biển số 63B9-683.41; 63B4-081.25 và 63B9-780.44 cho chủ sở hữu là Phạm Quốc Việt, Võ Anh T và Nguyễn Ngọc V.

Đối với ông Nguyễn Minh Châu là chủ sở hữu phần đất nơi diễn ra hoạt động đánh bạc, tuy nhiên ông Châu không cư trú tại đây, bản thân ông Châu bị bệnh hạn chế vận động, thường xuyên ở nhà không ra ngoài, không biết việc Phạm Quốc Việt tổ chức đánh bạc tại phần đất của mình nên Cơ quan điều tra không xử lý là đúng quy định pháp luật.

Đối với trận gà thứ ba: Gà của Nguyễn Phương Th đá với gà của Mười Dầu. Cá nhân Thanh chỉ đồng ý chỉ cược 2.000.000 đồng nhưng nhóm Mười Dầu không đồng ý và yêu cầu cược 3.000.000 đồng, do muốn trận gà được diễn ra nên Việt phải tự cược thêm 1.000.000 đồng. Nhận thấy Thanh chỉ đồng ý cược 2.000.000 đồng, trong lúc Việt thỏa thuận cược 3.000.000 đồng với nhóm Mười Dầu thì Thanh không biết. Trận gà thứ hai Thanh cũng chỉ cược 2.000.000 đồng. Bản thân Thanh chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc; số tiền Thanh dùng để đánh bạc mỗi trận chỉ có 2.000.000 đồng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự mà xử phạt hành chính là có căn cứ. Đối với Đặng Huỳnh P có cược 500.000 đồng trong số tiền 3.000.000 đồng của nhóm Mười Dầu, tuy nhiên hiện chưa làm việc được với nhóm Mười Dầu, không thu giữ được gà, số tiền dùng để đánh bạc trong trận gà này thu giữ chỉ có 300.000 đồng. Do vậy, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý Phúc và các đối tượng có liên quan trong một vụ án khác.

Trong trận gà thứ tư, Võ Hồng Ph và Nguyễn Tấn M theo gà của Thuy, mỗi người 500.000 đồng tự cược trực tiếp bên ngoài với hai người (không rõ họ tên, địa chỉ) mà không thông qua Việt. Kết quả Phước và Minh thua nhưng chưa chung tiền. Bản thân Phước, Minh chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc; số tiền mỗi người dùng để đánh bạc chỉ có 500.000 đồng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự mà xử phạt hành chính là đúng quy định pháp luật.

Đối với Phan Ngọc Đ: Trong trận gà thứ ba, Đức theo gà của Thanh, tự cược trực tiếp với một người (không rõ họ tên, địa chỉ) số tiền 500.000 đồng không thông qua Việt. Kết quả Đức thua nên chung cho người này 500.000 đồng. Trong trận gà thứ 4, Đức theo gà của Vẹn tự cược riêng bên ngoài với Việt số tiền 500.000 đồng. Kết quả Đức thắng nhưng chưa nhận tiền. Bản thân Đức chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc; số tiền dùng để đánh bạc của mỗi trận gà chỉ có 500.000 đồng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Đức mà xử phạt hành chính là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Văn S có sử dụng gà của mình trực tiếp cược trận thứ nhất và thứ hai, tuy nhiên mỗi trận chỉ cược 2.000.000 đồng. Bản thân Sang chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Sang mà xử phạt hành chính là đúng quy định pháp luật.

Ngoài ra, trong lúc diễn ra trận đá gà còn có Nguyễn Quốc K, sinh năm 1982, cư trú số 266 Ô 1, khu 3, thị trấn Chợ Gạo, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang có mặt nhưng không

tham gia cuộc; Huỳnh Phát T, sinh năm 1985, cư trú ấp Bình An, xã D, huyện C, tỉnh Tiền Giang có đem gà điều mồng dậu đến đưa cho Vện tại đường nhựa gần quán café của Vện rồi đi về liền (gà do Vện nhờ Tiến nuôi trước đó) nên không biết Vện đã gà ăn thua bằng tiền. Do vậy, Cơ quan điều tra không xử lý Khánh, Tiến là có căn cứ.

Bản cáo trạng số 18/CT-VKSMT ngày 29/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang truy tố các bị cáo: Phạm Quốc Việt, Nguyễn Văn Phúc, Võ Anh T, Nguyễn Tấn Tr, Lê Hoàng L, Nguyễn Hòa P, và Nguyễn Ngọc V về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố phát biểu luận tội đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm đối với hành vi phạm tội của các bị cáo và khẳng định việc truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng là đúng người, đúng tội, không có gì thay đổi và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố các bị cáo Phạm Quốc Việt, Nguyễn Văn Phúc, Võ Anh T, Nguyễn Tấn Tr, Lê Hoàng L, Nguyễn Hòa P, và Nguyễn Ngọc V phạm tội Đánh bạc. Riêng bị cáo Lương và bị cáo Thuy áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS. Xử phạt bị cáo Phạm Quốc V số tiền từ 30 đến 35 triệu đồng; Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P số tiền từ 25 đến 30 triệu đồng; Xử phạt bị cáo Võ Anh T số tiền từ 20 đến 25 triệu đồng; Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Tr số tiền từ 25 đến 30 triệu đồng; Xử phạt bị cáo Lê Hoàng L số tiền từ 20 đến 25 triệu đồng; Xử phạt bị cáo Nguyễn Hòa P số tiền từ 25 đến 30 triệu đồng; Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc V số tiền từ 25 đến 30 triệu đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy các công cụ, vật dụng phục vụ cho việc đánh bạc: 100 cuộn băng keo trắng chưa sử dụng; 30 cuộn băng keo đã sử dụng; 01 (một) tấm nhựa trắng; 01 (một) cái cân 5kg; 11 (mười một) cặp cựa; 04 (bốn) túi xách đệm; 01 (một) thanh đá mài. Giao Công an TP Mỹ Tho xử lý theo quy định của pháp luật: 01 (một) xe Wave màu đỏ, biển số 63B9 – 968.36; 01 (một) xe Elegant màu xanh, biển số 63AD – 019.19. Trả lại bị cáo Phạm Quốc Việt: Tiền Việt Nam: 3.900.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh; 01 (một) điện thoại di động hiệu Mastel, màu xanh và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng thu lợi bất chính. Trả lại bị cáo Nguyễn Văn Phúc: Tiền Việt Nam: 4.650.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại bị cáo Võ Anh T: Tiền Việt Nam: 7.050.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tấn Tr: Tiền Việt Nam: 1.800.000 đồng và tịch thu sunbg quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo Lê Hoàng L: Tiền Việt Nam: 3.200.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hòa P: 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh, model JA1034, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11, màu xanh. Trả lại cho Võ Hồng Ph: Tiền Việt Nam: 2.900.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A50, màu đen và tịch thu số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho Nguyễn Tấn M: Tiền Việt Nam: 3.100.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Itel, màu đen và tịch

thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho Phan Ngọc Đ: Tiền Việt Nam: 6.900.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho Đặng Huỳnh P: 01 (một) điện thoại di động hiệu Mobistar, màu đen và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 300.000 đồng dùng để đánh bạc. Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Nguyễn Văn S số tiền 500.000 đồng dùng để đánh bạc. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/02/2023 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho).

Các bị cáo nói lời nói sau cùng: Các bị cáo đã ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an TP Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, Kiểm sát viên cũng như của Tòa án, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo như nội dung mà Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Phạm Quốc Việt, Nguyễn Văn Phúc, Võ Anh T, Nguyễn Tấn Tr, Lê Hoàng L, Nguyễn Hòa P, và Nguyễn Ngọc V phạm tội “Đánh bạc”. Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 6.000.000 đồng nên tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ vì muốn có tiền tiêu xài và thỏa mãn nhu cầu cá nhân mà các bị cáo rủ nhau đánh bạc, bị cáo Phạm Quốc V chuẩn bị dụng cụ phục vụ cho việc đánh bạc, tổ chức và tham gia cùng các bị cáo khác đá gà ăn thua bằng tiền và thu tiền xâu. Bị cáo Việt tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền nhưng người tham gia đánh bạc chưa đủ yếu tố cấu thành tội tổ chức đánh bạc. Các bị cáo biết hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc của mình là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Hành vi này không những xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi các bị cáo thực hiện tội phạm. Khi thực hiện tội phạm, các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc tham gia đánh bạc được ăn thua bằng tiền là một tệ nạn xã hội thường dẫn đến các loại tội phạm và những hậu quả nghiêm trọng khác nhưng vì mục đích vụ lợi, nhu cầu cá nhân mà các bị cáo cố tình thực hiện tội phạm, thể hiện thái độ xem thường pháp luật của các bị cáo. Hành động này luôn bị xã hội lên án. Vì vậy, cần phải xử lý các bị

cáo mức án thật nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của từng bị cáo mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo các bị cáo thành người tốt sống có ích cho xã hội, biết tôn trọng, chấp hành pháp luật đồng thời đấu tranh phòng ngừa loại tội phạm này trong tình hình hiện nay.

[4] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lương và bị cáo Thuy gia đình có công với Cách mạng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử có xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo khi lượng hình.

Tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định: *“Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng.....,thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”*.

Xét thấy, hành vi tham gia đánh bạc của mỗi bị cáo số tiền không lớn nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe đối với các bị cáo.

Đối với ông Nguyễn Minh Châu không biết Phạm Quốc Vtổ chức đánh bạc tại phần đất của mình nên Cơ quan điều tra không xử lý là đúng quy định pháp luật nên không xem xét.

Đối với trận gà thứ ba: Gà của Nguyễn Phương Th đá với gà của Mười Dầu. Cá nhân Thanh chỉ đồng ý chỉ cược 2.000.000 đồng nhưng nhóm Mười Dầu không đồng ý và yêu cầu cược 3.000.000 đồng, do muốn trận gà được diễn ra nên Việt phải tự cược thêm 1.000.000 đồng. Nhận thấy Thanh chỉ đồng ý cược 2.000.000 đồng, trong lúc Việt thỏa thuận cược 3.000.000 đồng với nhóm Mười Dầu thì Thanh không biết. Trận gà thứ hai Thanh cũng chỉ cược 2.000.000 đồng. Bản thân Thanh chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc; số tiền Thanh dùng để đánh bạc mỗi trận chỉ có 2.000.000 đồng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự mà xử phạt hành chính là có căn cứ nên không xem xét. Đối với Đặng Huỳnh P có cược 500.000 đồng trong số tiền 3.000.000 đồng của nhóm Mười Dầu, tuy nhiên hiện chưa làm việc được với nhóm Mười Dầu, không thu giữ được gà, số tiền dùng để đánh bạc trong trận gà này thu giữ chỉ có 300.000 đồng. Do vậy, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý Phúc và các đối tượng có liên quan trong một vụ án khác là phù hợp.

Trong trận gà thứ tư, Võ Hồng Ph và Nguyễn Tấn M theo gà của bị cáo Thuy, mỗi người 500.000 đồng tự cược trực tiếp bên ngoài với hai người (không rõ họ tên, địa chỉ) mà không thông qua Việt. Kết quả Phước và Minh thua nhưng chưa chung tiền. Bản thân Phước, Minh chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc; số tiền mỗi người dùng để đánh bạc chỉ có 500.000 đồng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự mà xử phạt hành chính là đúng quy định pháp luật nên không xem xét.

Đối với Phan Ngọc Đ: Trong trận gà thứ ba, Đức theo gà của Thanh, tự cược trực tiếp với một người (không rõ họ tên, địa chỉ) số tiền 500.000 đồng không thông qua Việt. Kết quả Đức thua nên chung cho người này 500.000 đồng. Trong trận gà thứ 4, Đức theo gà của Vẹn tự cược riêng bên ngoài với Việt số tiền 500.000 đồng. Kết quả Đức thắng nhưng chưa nhận tiền. Bản thân Đức chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh

bạc; số tiền dùng để đánh bạc của mỗi trận gà chỉ có 500.000 đồng nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Đức mà xử phạt hành chính là đúng quy định pháp luật nên không xem xét.

Đối với Nguyễn Văn S có sử dụng gà của mình trực tiếp cược trận thứ nhất và thứ hai, tuy nhiên mỗi trận chỉ cược 2.000.000 đồng. Bản thân Sang chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với Sang mà xử phạt hành chính là đúng quy định pháp luật nên không xem xét.

Ngoài ra, trong lúc diễn ra trận đá gà còn có Nguyễn Quốc K có mặt nhưng không tham gia cược; Huỳnh Phát T có đem gà điều mòng dâu đến đưa cho Vẹn tại đường nhựa gần quán café của Vẹn rồi đi về (gà do Vẹn nhờ Tiễn nuôi trước đó) nên không biết Vẹn đá gà ăn thua bằng tiền. Do vậy, Cơ quan điều tra không xử lý Khánh, Tiễn là có căn cứ nên không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tịch thu tiêu hủy các công cụ, vật dụng phục vụ cho việc đánh bạc: 100 cuộn băng keo trắng chưa sử dụng; 30 cuộn băng keo đã sử dụng; 01 (một) tấm nhựa trắng; 01 (một) cái cân 5kg; 11 (mười một) cặp cựa; 04 (bốn) túi xách đệm; 01 (một) thanh đá mài. Giao Công an TP Mỹ Tho xử lý theo quy định của pháp luật: 01 (một) xe Wave màu đỏ, biển số 63B9 – 968.36; 01 (một) xe Elegant màu xanh, biển số 63AD – 019.19. Trả lại bị cáo Phạm Quốc Việt: Tiền Việt Nam: 3.900.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh; 01 (một) điện thoại di động hiệu Mastel, màu xanh và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng thu lợi bất chính. Trả lại bị cáo Nguyễn Văn Phúc: Tiền Việt Nam: 4.650.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại bị cáo Võ Anh T: Tiền Việt Nam: 7.050.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tấn Tr: Tiền Việt Nam: 1.800.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo Lê Hoàng L: Tiền Việt Nam: 3.200.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hòa P: 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh, model JA1034, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11, màu xanh. Trả lại cho Võ Hồng Ph: Tiền Việt Nam: 2.900.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A50, màu đen và tịch thu số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho Nguyễn Tấn M: Tiền Việt Nam: 3.100.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu ITEL, màu đen và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho Phan Ngọc Đ: Tiền Việt Nam: 6.900.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc. Trả lại cho Đặng Huỳnh P: 01 (một) điện thoại di động hiệu Mobistar, màu đen và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 300.000 đồng dùng để đánh bạc. Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Nguyễn Văn S số tiền 500.000 đồng dùng để đánh bạc. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/02/2023 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho). (Số tiền và tài sản của các bị cáo cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án).

Do đó, ý kiến phân tích và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1] Tuyên bố các bị cáo Phạm Quốc Việt, Nguyễn Văn Phúc, Võ Anh T, Nguyễn Tấn Tr, Lê Hoàng L, Nguyễn Hòa P, và Nguyễn Ngọc V phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321, Điều 17, Điều 35, Điều 50, điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Lương và bị cáo Thuy áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- + Xử phạt bị cáo Phạm Quốc V** số tiền 35 triệu đồng.
- + Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn P** số tiền 25 triệu đồng.
- + Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn Tr** số tiền 25 triệu đồng.
- + Xử phạt bị cáo Nguyễn Hòa P** số tiền 25 triệu đồng.
- + Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc V** số tiền 25 triệu đồng
- + Xử phạt bị cáo Võ Anh T** số tiền 20 triệu đồng
- + Xử phạt bị cáo Lê Hoàng L** số tiền 20 triệu đồng

2] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy các công cụ, vật dụng phục vụ cho việc đánh bạc: 100 cuộn băng keo trắng chưa sử dụng; 30 cuộn băng keo đã sử dụng; 01 (một) tấm nhựa trắng; 01 (một) cái cân 5kg; 11 (mười một) cặp cựa; 04 (bốn) túi xách đệm; 01 (một) thanh đá mài.

- Giao Công an TP Mỹ Tho xử lý theo quy định của pháp luật: 01 (một) xe Wave màu đỏ, biển số 63B9 – 968.36; 01 (một) xe Elegant màu xanh, biển số 63AD – 019.19.

- Trả lại bị cáo Phạm Quốc Việt: Tiền Việt Nam: 3.900.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh; 01 (một) điện thoại di động hiệu Mastel, màu xanh và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng thu lợi bất chính.

- Trả lại bị cáo Nguyễn Văn Phúc: Tiền Việt Nam: 4.650.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại bị cáo Võ Anh T: Tiền Việt Nam: 7.050.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 1.000.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tấn Tr: Tiền Việt Nam: 1.800.000 đồng và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại cho bị cáo Lê Hoàng L: Tiền Việt Nam: 3.200.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hòa P: 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia, màu xanh, model JA1034, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo F11, màu xanh.

- Trả lại cho Võ Hồng Ph: Tiền Việt Nam: 2.900.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A50, màu đen và tịch thu số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại cho Nguyễn Tấn M: Tiền Việt Nam: 3.100.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu ITEL, màu đen và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại cho Phan Ngọc Đ: Tiền Việt Nam: 6.900.000 đồng, 01 (một) điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 500.000 đồng dùng vào việc đánh bạc.

- Trả lại cho Đặng Huỳnh P: 01 (một) điện thoại di động hiệu Mobistar, màu đen và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 300.000 đồng dùng để đánh bạc.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước của Nguyễn Văn S số tiền 500.000 đồng dùng để đánh bạc.

(Số tiền, tài sản của các bị cáo và người bị tịch thu sung quỹ cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án).

(Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/02/2023 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho. Số tiền đựng trong 01 bì thư có đóng dấu mộc tròn của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang và các chữ ký của Giám định viên Nguyễn Ngọc Quang và Điều tra viên Nguyễn Tấn Tài).

3] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4] Về quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TG
- VKSND TPMT
- Chi cục THADS.TPMT
- Người tham gia TT
- Lưu.

Bùi Thanh Giảng