

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 223/2025/HS-PT
Ngày: 12-11-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quân.

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Rung K' Nhon và ông Bùi Đăng

- Thư ký phiên tòa: Bà Mai Thị Trúc Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Tân- Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 208/2025/TLPT-HS ngày 08 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo Tăng Văn Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2025/HS-ST ngày 25 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 – Lâm Đồng.

- Bị cáo có kháng cáo: **Tăng Văn Q** (tên gọi khác: Q dạo), sinh năm 1971 tại Lâm Đồng; nơi cư trú: Số A, TDP L, xã D, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tăng Văn G (đã chết) và bà Lê Thị B; vợ, con: Chưa có; tiền án: 01 tiền án: Ngày 01/12/2016, bị cáo Tăng Văn Q bị Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 10.000.000 đồng, sung vào ngân sách nhà nước về hành vi đánh bạc. Đến ngày 17/5/2016, Q đã đóng 200.000 đồng tiền án phí sơ thẩm và 300.000 đồng, tiền phạt sung công. Số tiền phạt còn lại chưa thi hành là 9.700.000 đồng, Q chưa thi hành xong hình phạt nên chưa được xóa án tích; tiền sự: Không;

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại TDP L, xã D, tỉnh Lâm Đồng. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Phùng Thị Tố U – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh L (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 18/02/2025, Tăng Văn Q (đã có tiền án về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích) cùng Hồ Văn T và Nguyễn Văn P đến nhà Nguyễn

Hoàng H ở số C đường V, TDP C, thị trấn D, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng (nay là xã D, tỉnh Lâm Đồng) chơi, nói chuyện. Tại đây, Q thấy sẵn 01 bộ bài tú lơ khơ 52 lá để trên bàn nên Q, P, T và H1 mỗi người sử dụng 600.000đ để tham gia đánh bạc (mỗi người đầu chón 600.000đ). Đến khoảng 16 giờ 15 phút cùng ngày thì bị lực lượng công an thị trấn D'ran phát hiện, lập biên bản ghi nhận sự việc và tạm giữ các vật chứng có liên quan gồm: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 lá (đã qua sử dụng); số tiền 2.400.000đ trên chiếu bạc; 01 điện thoại di động hiệu Nokia bàn phím màu nâu đen của Nguyễn Hoàng H; số tiền 860.000đ và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A16K, màu đen của Hồ Văn T1; tạm giữ 140.000đ trong người của Tăng Văn Q. Như vậy tổng số tiền mà Tăng Văn Q, Hồ Văn T, Nguyễn Văn P và Nguyễn Hoàng H sử dụng để đánh bạc là 2.400.000đ.

Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật: 01 bộ bài tú lơ khơ 52 lá (đã qua sử dụng); số tiền 2.400.000.đ thu giữ trên chiếu bạc; 01 điện thoại di động hiệu Nokia bàn phím màu nâu đen của Nguyễn Hoàng H và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A16K, màu đen của Hồ Văn T. Quá trình điều tra xác định các điện thoại trên không liên quan đến hành vi phạm tội nên cơ quan CSĐT Công an tỉnh L đã trả lại cho Nguyễn Hoàng H và Hồ Văn T; số tiền 860.000đ thu giữ trong người của Hồ Văn T và số tiền 140.000đ thu giữ trong người của Tăng Văn Q.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2025/HS-ST ngày 25 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 – Lâm Đồng đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Tăng Văn Q phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Tăng Văn Q 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về vật chứng, án phí, quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Ngày 28/8/2025, bị cáo Tăng Văn Q có đơn kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, xin được hưởng án treo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Tòa án nhân dân khu vực 2 – Lâm Đồng xử phạt bị cáo Tăng Văn Q 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Người bào chữa cho bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Q đã nhận thức rõ hành vi trái pháp luật, đã nộp tiền phạt theo bản án trước đây. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình mẹ của bị cáo già yếu không có khả

năng lao động, bị cáo là lao động chính, là người khuyết tật được hưởng trợ cấp xã hội, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự “*Người phạm tội là người khuyết tật nặng*”; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng án treo.

- Bị cáo thống nhất với ý kiến của người bào chữa.

- Đại diện Viện kiểm sát tranh luận với người bào chữa: Không có kết luận của cơ quan có thẩm quyền về mức độ khuyết tật và theo bị cáo trình bày thì bị cáo tự phục vụ cho nhu cầu sinh hoạt cá nhân được, nên không đồng ý với ý kiến của người bào chữa. Cấp sơ thẩm không áp dụng điểm p khoản 1 Điều 51 mà áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là phù hợp.

- Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh cụ thể của bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định, được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giải quyết theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Tăng Văn Q thừa nhận hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử. Có đủ căn cứ kết luận: Vào ngày 18/02/2025, tại nhà số C đường V, TDP C, thị trấn D, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng (nay là xã D, tỉnh Lâm Đồng), bị cáo Q là người đã có tiền án về tội “Đánh bạc”, chưa được xóa án tích lại tiếp tục tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh “phôm” thắng thua nhau bằng tiền với tổng số tiền đánh bạc là 2.400.000 đồng. Do vậy, Tòa án nhân dân khu vực 2 – Lâm Đồng xét xử bị cáo Tăng Văn Q về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Tăng Văn Q, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về ý kiến của người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự “*Người phạm tội là người khuyết tật nặng*” cho bị cáo. Xét thấy: điểm b khoản 2 Điều 3 Luật Người khuyết tật quy định: *Người khuyết tật nặng là người do khuyết tật dẫn đến không thể tự thực hiện một số việc phục vụ nhu cầu sinh hoạt cá nhân hàng ngày* Theo bị cáo trình bày, bị cáo một chân bị teo cơ nhưng vẫn tự mình sinh hoạt cá nhân hàng ngày được mà không cần người trợ giúp, cũng không có kết luận của cơ quan chuyên môn y tế, kết luận giám định hoặc chứng nhận của cơ quan có thẩm quyền để xác định người phạm tội là người khuyết tật nặng nên không có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm p khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự như ý kiến của người bào chữa, cấp sơ thẩm xác định là tình tiết giảm nhẹ theo

khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là phù hợp.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và là một trong các loại tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến tình hình trật tự tại địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 06 tháng tù là không nặng. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ mới là đơn xác nhận về việc chấp hành pháp luật tại địa phương, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình để nuôi mẹ già, là người khuyết tật được hưởng trợ cấp xã hội, cũng như trong thời gian chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo đã nộp 7.000.000 đồng tiền nộp sung cung quỹ Nhà nước (thi hành hình phạt của bản án trước). Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, số tiền tham gia đánh bạc cũng không lớn (2.400.000đ). Năm 2016, bị cáo tham gia đánh bạc, đã bị Tòa án xử phạt 10.000.000đ (chưa được xóa án tích) đây là tình tiết định tội của lần đánh bạc này, nên không xem xét tới yếu tố nhân thân của bị cáo. Do đó, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, buộc chấp hành hình phạt tù, mà cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét kháng cáo của bị cáo xin được hưởng án treo là có cơ sở chấp nhận, do vậy sửa bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Tăng Văn Q.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Tăng Văn Q. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2025/HS-ST ngày 25 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 - Lâm Đồng.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Tăng Văn Q phạm tội “*Đánh bạc*”.

Xử phạt: Bị cáo Tăng Văn Q 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (12/11/2025).

Giao bị cáo Tăng Văn Q cho Ủy ban nhân dân xã D, tỉnh Lâm Đồng là nơi bị cáo đang cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Tăng Văn Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm số 23/2025/HS-ST ngày 25 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 2 – Lâm Đồng không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (12/11/2025).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- TAND, VKSND, Phòng.THA KV2-LĐ;
- Phòng PV06, PC10 – Công an tỉnh LĐ;
- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- UBND, CA cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Tổ HCTP – TAND tỉnh Lâm Đồng;
- Lưu: Hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Quản

