TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LONG MỸ** **TỈNH HẬU GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 96/2020/DS-ST
Ngày: 27 – 8 – 2020
V/v: Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản và bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG MỸ, TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lữ Thành Đồng
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Phạm Ngọc Anh
2. Ông Lê Minh Thật

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Văn Phụng là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Võ Huỳnh Anh Thư - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 125/2020/TLST-DS ngày 26 tháng 12 năm 2019 về việc "Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản và bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 66/2020/QĐXXST-DS ngày 13 tháng 8 năm 2020, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Tiêu Thị L, sinh năm: 1961 (có mặt)
Cư trú tại: Ấp 3, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang.
- *Bị đơn:* Bà Nguyễn Thị Hồng G, sinh năm: 1990 (có mặt)
Cư trú tại: Ấp 3, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang.
- *Người làm chứng:*
1. Bà Hồ Thị B (Ánh), sinh năm: 1965 (có mặt)
Cư trú tại: Ấp 9, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang.
2. Bà Võ Thị B (Muội), sinh năm: 1969 (vắng mặt)
Cư trú tại: Ấp 9, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang.
3. Anh Lâm Văn H, sinh năm: 1997 (vắng mặt)

Cư trú tại: Ấp 9, xã L, huyện L, tỉnh Hậu Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn Tiêu Thị L trình bày:

Vào ngày 18/3/2019 âl (nhằm ngày 22/4/2019 dl) bà L có mượn của bà Võ Thị B (tên gọi khác: Muội) 500.000 đồng và cùng với bà Võ Thị B đến của hàng bán gạo Tấn L do chị Nguyễn Thị Hồng G làm chủ để mua gạo. Bà L có mua 01 bao gạo Zmin, trọng lượng 25kg, với giá 11.000 đồng/kg, thành tiền là 275.000 đồng, bà G có bớt cho bà Lệ 5.000 đồng. Còn lại bà L phải thanh toán số tiền là 270.000 đồng. Lúc này bà L có giao cho bà G 500.000 đồng, bà G có thối lại cho bà L là 230.000 đồng. Lúc bà Lệ trả tiền cho bà G thì chỉ có bà G và bà L, không có ai chứng kiến. Khi nhận lại 230.000 đồng từ bà G thì bà L mang ra xe trả lại cho bà B (Muội). Trả tiền nhưng bà L chưa lấy gạo và thỏa thuận khi nào anh T (chồng bà G) về thì giao gạo.

Do nhà không còn gạo ăn nên bà L có lấy trước 1kg gạo, đối với 1kg gạo này thì bà L chưa trả tiền cho bà G.

Đến ngày 20/3/2019 âl (nhằm ngày 24/4/2019 dl) do bà G không giao gạo nên bà L có đến yêu cầu giao gạo thì bà G có cho người giao gạo cho bà L. Lúc này phía bà G cho rằng bà L chưa thanh toán tiền nên phát sinh tranh chấp.

Lúc này, bà L có đến của hàng gạo của bà G nói chuyện thì hai bên có xảy ra cự cải và bà G có dùng tay đánh nhiều cái vào người bà L. Bà L không có thương tích gì và cũng không có đi điều trị vết thương. Sự việc xảy ra giữa bà L và bà G thì chỉ có bà L và bà G, bà L không biết có ai chứng kiến sự việc hay không.

Nay bà L yêu cầu bà G trả số tiền mua gạo là 270.000 đồng và bồi thường danh dự nhân phẩm bị xúc phạm bằng 05 tháng lương cơ bản với số tiền là 7.450.000 đồng. Bà L đồng ý trả tiền 01 kg gạo lại cho bà G.

Trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa hôm nay bị đơn Nguyễn Thị Hồng G trình bày:

Chị G thống nhất vào ngày 18/3/2019 âl (nhằm ngày 22/4/2019 dl) bà L có đến cửa hàng của chị G để mua gạo, bà Lmua gạo RVT nhưng do cửa hàng chỉ có gạo Zmin nên bà L đồng ý mua gạo với giá 11.000 đồng/kg. Khi đó bà L cho rằng nhà hết gạo ăn nên có lấy trước 01 kg gạo. Do chị G chưa có điều kiện giao liền nên hẹn bà L đến chiều sẽ giao gạo nhưng không giao được đến ngày hôm sau chị G mới cho người giao gạo. Lúc giao gạo thì bà L cho rằng đã trả tiền xong nên không đồng ý thanh toán tiền gạo từ đó phát sinh tranh chấp.

Vào ngày 18/3/2019 âl (nhằm ngày 22/4/2019 dl) bà L có đi cùng bà B (Muội), nhưng bà B (Muội) chỉ chở bà L đến cửa hàng của chị G rồi đi liền chứ không chứng kiến việc mua bán. Bà G không thừa nhận có đánh bà L như bà Lệ trình bày. Hiện tại bà G chưa giao gạo cũng như chưa nhận tiền từ bà L.

Nay bị đơn không đồng ý theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Đối với 01 kg gạo bà L đã nhận trước đó bà G cũng không yêu cầu bà L trả lại.

Người làm chứng Hồ Thị B trình bày:

Bà B không có quan hệ gì với bà L và bà G, bà B chỉ mua bán ở gần cửa hàng gạo Tấn L do chị Nguyễn Thị Hồng G làm chủ. Vào ngày 18/3/2019 âl (nhằm ngày 22/4/2019 dl) bà L có đi cùng bà B (Muội) đến cửa hàng Tấn L do chị Nguyễn Thị Hồng G làm chủ để mua gạo, nhưng bà B (Muội) chỉ chở bà L đến của hàng của chị G rồi đi liền chứ không chứng kiến việc mua bán. Bà B không chứng kiến bà G đánh bà L, bà B chỉ thấy bà L đi ra lộ tự động bức tóc và la lên là "tao trả tiền gạo cho mầy rồi, sao mầy nói chưa". Ngoài ra bà B không trình bày gì thêm.

Người làm chứng Võ Thị B trình bày:

Bà B không có quan hệ gì với bà L. Trước đó khoảng 10 ngày bà B có cho con bà L là chị Th mượn 1.000.000 đồng. Đến chiều ngày 18/3/2019 âl (nhằm ngày 22/4/2019 dl) bà B có đến lấy tiền, bà L có trả cho bà B 1.000.000 đồng nhưng bà L cho rằng không có tiền nên mượn tiền bà B để mua gạo nhưng bà B chỉ đồng ý cho mượn tiền mua 01 bao gạo. Lúc đó bà B có chở bà L đến cửa hàng bán gạo Tấn L do chị Nguyễn Thị Hồng G làm chủ để mua gạo. Khi đến nơi bà B có giao cho bà Lệ 500.000 đồng để mua gạo. Một lúc sau bà L có đem tiền ra giao cho bà B 230.000 đồng. Bà B không chứng kiến bà L trả tiền cho bà G nhưng bà B chứng kiến bà G thối tiền lại cho bà L. Còn việc thỏa thuận mua bán gạo thế nào thì bà Bùi không biết.

Người làm chứng Lâm Văn H trình bày:

Anh H không có quan hệ gì với bà L cũng như bà G. Anh H bán Cúc quay cặp bên cửa hàng gạo do chị G là chủ. Vào ngày 18/3/2019 âl (nhằm ngày 22/4/2019 dl) anh H chứng kiến bà Võ Thị B chở bà L đến cửa hàng để mua gạo. Khi đến cửa hàng thì bà B nhận được cuộc điện thoại thì lấy xe đi liền để lại bà L ở của hàng. Nên việc bà B cho rằng bà L có giao lại 230.000 đồng là không đúng. Còn việc thỏa thuận mua bán gạo cũng như có trả tiền hay chưa thì anh H không biết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang trình bày quan điểm:

Về thủ tục tố tụng: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử, các đương sự đã thực hiện đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Đối với người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 229 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định.

Về nội dung vụ án: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Về án phí: Buộc đương sự phải chịu theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Về thủ tục tố tụng:

[1]. Các đương sự phát sinh tranh chấp về việc mua bán tài sản và bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín nên xác định đây là quan hệ pháp luật "Tranh chấp hợp đồng mua bán tài sản và bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín". Căn cứ theo quy định tại Điều 26; Điều 35 và Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự; vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

[2]. Đối với người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Căn cứ Điều 229 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định pháp luật.

[3]. *Về nội dung vụ án:*

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn trả số tiền mua gạo là 270.000 đồng và bồi thường danh dự nhân phẩm bị xúc phạm bằng 05 tháng lương cơ bản với số tiền là 7.450.000 đồng.

Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn; căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ, qua kết quả tranh trụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy: Nguyên đơn cho rằng bị đơn đã nhận tiền của nguyên đơn nhưng không giao gạo làm thiệt thòi quyền lợi của nguyên đơn nhưng nguyên đơn không cung cấp được chứng cứ gì chứng minh việc mình đã trả tiền. Trong quá trình giải quyết vụ án phía nguyên đơn có yêu cầu triệu tập người làm chứng là bà Võ Thị B, nhưng bà B khẳng định không thấy việc bà L có trả tiền cho bà G như bà L trình bày. Hơn nữa, phía bị đơn có yêu cầu triệu tập người làm chứng để bảo vệ quyền và lợi ích cho mình gồm ông Lâm Văn H và bà Nguyễn Thị B là những người mua bán gần tiệm gạo của bà G cho rằng vào ngày 18/3/2019 bà B có chở bà L đến cửa hàng của bà G nhưng khi vừa đến nơi thì bà B có việc nên bỏ đi. Còn việc nguyên đơn và bị đơn thỏa thuận mua bán và trả tiền thế nào thì họ không biết.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm hội đồng xét xử thấy rằng: Nguyên đơn cho rằng bị đơn có đánh nguyên đơn nên yêu cầu bồi thường. Tuy nhiên, bị đơn không thừa nhận có đánh nguyên đơn như nguyên đơn trình bày. Hơn nữa, nguyên đơn khẳng định không bị thương tích, không có nhập viện điều trị và cũng không bị thiệt hại gì về danh dự, nhân phẩm, uy tín.

Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án có yêu cầu nguyên đơn cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh việc nguyên đơn đã trả cho bị đơn số tiền mua gạo là 270.000 đồng và cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh việc bà G có đánh và gây thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín cho bà. Nhưng nguyên đơn Tiêu Thị L không cung cấp tài liệu, chứng cứ nào cho Tòa án và nguyên đơn khẳng định là không có tài liệu chứng cứ nào để giao nộp cho Tòa án, yêu cầu Tòa án giải quyết theo quy định pháp luật. Tại khoản 1 Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự quy định *"Đương sự có yêu cầu Tòa án bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình phải thu thập, cung cấp, giao nộp cho Tòa án tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu đó là có căn cứ và hợp pháp"*.

Từ những phân tích trên, xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có cơ sở chấp nhận.

Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Mỹ là có căn cứ nên hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Về án phí: Căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc nguyên đơn phải nộp theo quy định pháp luật.

Miễn nộp tiền án phí đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 26, 35, 39, 144, 147, 229, 271 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

Áp dụng Điều 430, 584, 585, 592 Bộ luật dân sự 2015.

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Tiêu Thị L.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn Tiêu Thị L phải chịu 300.000^{đ} (ba trăm nghìn đồng) được chuyển từ tạm ứng án phí sang án phí theo lai thu số

0001596 ngày 29 tháng 12 năm 2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Long Mỹ.

3. Nguyên đơn, bị đơn có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (27/8/2020).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Lữ Thành Đồng

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND huyện Long Mỹ;
- Chi cục THADS huyện Long Mỹ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ.