

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2025/HNGĐ-PT

Ngày: 25/02/2025

V/v: Tranh chấp hôn nhân và gia
đình

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Hạnh;

Các Thẩm phán:

Ông Đặng Văn Hưng;

Ông Nguyễn Nam Thành.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Hoàng Thị Thu Hoài, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đoàn Thị Bình, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hôn nhân gia đình thụ lý số 57/2024/TLPT-HNGĐ ngày 05 tháng 12 năm 2024 về việc “Tranh chấp hôn nhân và gia đình” do có kháng cáo của nguyên đơn đối với Bản án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 69/2024/HNGĐ-ST ngày 20 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1034/2024/QĐ-PT ngày 10 tháng 02 năm 2024, giữa các đương sự:

*** Nguyên đơn:** Anh Ivo L, địa chỉ: B S, thành phố N, Ấn Độ.

Người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn (trong việc yêu cầu giành nuôi con chung:

- Chị Mai Thị Phương L1, điện thoại liên hệ: 037943357, địa chỉ: P, tầng D, tòa nhà O, số A, Đ, quận Đ, thành phố Hà Nội, có mặt.

- Anh Matthias D, vắng mặt;

- Chị Đặng Thị Ngọc M, vắng mặt.

*** Bị đơn:** Chị Nguyễn Thị H, hộ khẩu thường trú: Thôn L, xã Q, huyện L, tỉnh Bắc Ninh, nơi ở: P CT B, Tòa nhà T khu đô thị A, phường L, quận H, thành phố Hà Nội, có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn: Luật sư Nguyễn Thị

M1 - Công ty L3 và Cộng sự thuộc Đoàn luật sư thành phố H, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn ly hôn ngày 02/4/2024 và quá trình tố tụng, nguyên đơn là anh Ivo L (sau đây gọi tắt là anh I) và người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Anh và chị Nguyễn Thị H đăng ký kết hôn tại UBND tỉnh B theo Giấy chứng nhận kết hôn vào sổ đăng ký số 74, quyển số 01/2015 ngày 02/11/2015. Quá trình chung sống, anh chị có nhiều mâu thuẫn, xung đột trầm trọng không thể giải quyết được. Cuộc hôn nhân này không thể cứu vãn và anh xin đề nghị được ly hôn với chị H.

Trong thời kỳ hôn nhân, vợ chồng có 01 con chung là cháu G Alexxander An Litzenberg, sinh ngày 03/12/2015. Khi ly hôn anh xin được trực tiếp nuôi cháu Georg Alexxander An L2 và không yêu cầu chị H cấp dưỡng nuôi con.

Về tài sản chung, công nợ: Không có.

Bị đơn là chị Nguyễn Thị H trình bày: Chị và anh Ivo L có đăng ký kết hôn và được UBND tỉnh B cấp Giấy chứng nhận kết hôn số 74 ngày 22/10/2015. Trong quá trình chung sống, chị và anh Ivo L có nhiều mâu thuẫn, hay xảy ra cãi vã, đến nay mâu thuẫn hôn nhân trầm trọng không thể tiếp tục kéo dài, anh Ivo L có dấu hiệu vi phạm những nguyên tắc cơ bản của chế độ hôn nhân và gia đình “một vợ, một chồng”. Nay đối với yêu cầu xin ly hôn của anh I thì chị đồng ý.

Về con chung: Trong thời kỳ hôn nhân, vợ chồng có 01 con chung là cháu G Alexxander An Litzenberg, sinh ngày 03/12/2015. Khi ly hôn chị xin được trực tiếp nuôi cháu Georg Alexxander An L2 và yêu cầu anh Ivo L cấp dưỡng nuôi con số tiền 50.000.000 đồng/tháng đến khi cháu đủ 18 tuổi. Tại phiên tòa sơ thẩm, chị H thay đổi số tiền yêu cầu anh Ivo L cấp dưỡng nuôi con là 30.000.000 đồng/tháng đến khi cháu đủ 18 tuổi.

Về tài sản chung, công nợ: Không yêu cầu Tòa giải quyết.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã tiến hành ghi lời khai của cháu G Alexxander An Litzenberg, theo đó cháu Georg A An Litzenberg trình bày: Cháu là con của bố Ivo L và mẹ là Nguyễn Thị H. Cháu hiện đang ở với mẹ, nếu bố mẹ cháu không ở với nhau nữa thì cháu có nguyện vọng được ở với mẹ cháu.

Tại Bản án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 69/2024/HNGĐ-ST ngày 20 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã quyết định:

1. Về quan hệ hôn nhân: Chấp nhận yêu cầu xin ly hôn của Anh I: Anh Ivo L được ly hôn chị Nguyễn Thị H.

2. Về con chung: Giao 01 con chung là cháu Georg Alexxander A, sinh ngày 03/12/2015 cho chị Nguyễn Thị H trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo

dục đến khi cháu đủ 18 tuổi. Anh Ivo L được quyền thăm nom con chung mà không ai được cản trở.

Vấn đề cấp dưỡng: Anh Ivo L có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi cháu G Alexxander An Litzenberg, sinh ngày 03/12/2015 số tiền 30.000.000 đồng/tháng. Thời điểm cấp dưỡng tính từ ngày 20/8/2024 cho đến khi cháu Georg A An Litzenberg đủ 18 tuổi.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/8/2024, Anh Ivo L có đơn kháng cáo không đồng ý giao con cho chị H nuôi, đề nghị sửa một phần bản án sơ thẩm về nuôi con, giao con cho anh Ivo L nuôi dưỡng, giáo dục và không yêu cầu chị H phải cấp dưỡng nuôi con. Đồng thời, cho rằng mức cấp dưỡng nuôi con là quá cao so với thu nhập của anh nên đề nghị xem xét lại mức cấp dưỡng nuôi con cho phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của anh Ivo L giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày tài liệu chứng minh thu nhập tài chính của chị H 73.000.000 đồng/tháng, nhưng không có dữ liệu chị H đóng bảo hiểm xã hội nên không có cơ sở xác định chị H có làm việc ở công ty này không, do đó không đảm bảo điều kiện sống tốt nhất cho con. Chị H không có chỗ ở ổn định mà ở nhờ nhà của chị gái nên không thuộc trường hợp đủ điều kiện nuôi dưỡng chăm sóc con. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm lấy lời khai của con không khách quan, trong bối cảnh con không được gặp bố trong thời gian dài do chị H tự ý đưa con ra ở khách sạn mà không tiết lộ thông tin chỗ ở cho anh I Litzenberg biết cho đến khi Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý giải quyết mới được gặp mặt con và không tính toán chi phí cụ thể liên quan đến nhu cầu thiết yếu của con để buộc anh Ivo L phải thực hiện trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con với số tiền 30.000.000 đồng/tháng là cao so với thu nhập khoảng hơn 100.000.000 đồng/tháng của anh Ivo L. Tòa án cấp sơ thẩm giao con cho chị H nuôi dưỡng là không có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của anh Ivo L, sửa một phần bản án sơ thẩm theo hướng giao con cho anh Ivo L nuôi dưỡng, chăm sóc mà không yêu cầu chị H phải thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn là chị Nguyễn Thị H trình bày anh Ivo L đã đuổi mẹ con chị ra khỏi nhà khi chị phát hiện anh Ivo L ngoại tình dẫn đến việc mẹ con chị phải 02 tháng sống không có tiền, không có điện thoại liên lạc tại Ấn Độ; gia đình chị phải cầu cứu cơ quan ngoại giao Việt Nam tại Ấn Độ giúp mẹ con chị về Việt Nam tháng 5/2024. Chị có đủ điều kiện chăm sóc con và con có nguyện

vọng ở với chị, từ khi về nước chị là người chi trả toàn bộ chi phí học trường quốc tế và nuôi dưỡng, chăm sóc con mà không có sự trợ giúp về tài chính của anh Ivo L. Mặt khác, đặc thù công việc của anh Ivo L phải đi công tác thường xuyên ở vùng xa hẻo lánh và thay đổi nơi sống nên không đảm bảo điều kiện chăm sóc con và anh Ivo L cũng không sở hữu căn nhà nào mà thuê nhà ở. Chị làm lãnh đạo quản lý tại công ty liên doanh với Hàn Quốc, có sổ đóng bảo hiểm xã hội và việc đóng bảo hiểm xã hội được thể hiện trên hệ thống bảo hiểm nên có thể tra cứu; căn nhà chị đang ở là của chị gái chị đứng tên, chị gái chị đang ở Hàn Quốc đã làm văn bản cho chị ở nhờ trong 10 năm. Người đại diện theo ủy quyền của anh Ivo L cung cấp bảng lương của anh I Litzenberg để chứng minh thu nhập là thiếu vì ngoài lương cứng, anh Ivo L còn được hưởng trợ cấp CPC ở mức cao nhất nên tổng thu nhập của anh Ivo L là hơn 10.000 EUR. Chị không đồng ý với kháng cáo của anh Ivo L cũng như ý kiến trình bày của người đại diện theo ủy quyền của anh Ivo L, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của anh Ivo L, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi phân tích nội dung vụ án, ý kiến trình bày của các đương sự đã phát biểu về việc giải quyết vụ án như sau: Anh Ivo L và chị Nguyễn Thị H kết hôn hợp pháp, có 01 con chung là cháu G Alexxander An Litzenberg, sinh ngày 03/12/2015 (hơn 09 tuổi). Hai bên đều thống nhất ly hôn và có tranh chấp về nuôi con. Xét điều kiện nuôi con thấy hai bên đều có điều kiện nuôi dưỡng chăm sóc con và nguyện vọng của con muốn được ở với mẹ tại Việt Nam. Hiện chị H có thu nhập và nhà ở ổn định nên Tòa án cấp sơ thẩm giao cho chị H nuôi con và buộc anh Ivo L thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con số tiền 30.000.000 đồng/tháng là phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của anh Ivo L, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã thẩm tra tại phiên tòa, ý kiến trình bày của các bên đương sự, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của anh Ivo L được gửi trong thời hạn, có nộp tạm ứng án phí nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Về quan hệ hôn nhân và tài sản: Các bên đương sự đều thống nhất ly hôn, không yêu cầu giải quyết tài sản và đều không có kháng cáo về vấn đề này nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét; chỉ xem xét giải quyết kháng cáo liên quan đến quyền nuôi con và mức cấp dưỡng nuôi con.

Chị H và anh Ivo L có 01 con chung là cháu G Alexxander An Litzenberg, sinh ngày 03/12/2015; anh I và chị H đều có nguyện vọng được trực tiếp nuôi con chung. Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm xét thấy anh Ivo L

và chị H đều có đủ điều kiện để nuôi dưỡng, nhưng xem xét nguyện vọng của cháu Georg A An Litzenberg muốn được ở với chị H cũng như điều kiện, hoàn cảnh thực tế là cháu Georg A An Litzenberg đang ở cùng chị H tại Việt Nam, học tại trường quốc tế tại Việt Nam, các tài liệu chứng minh công việc (Phó Giám đốc công ty) và thu nhập tài chính của chị H với mức lương 73.000.000 đồng/tháng, thu nhập của anh I Litzenberg khoảng 10.000 EUR đến 12.000 EUR/tháng để giao cháu G Alexxander An Litzenberg cho chị H trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc và buộc anh Ivo L cấp dưỡng nuôi con chung với số tiền 30.000.000 đồng/tháng cho đến khi cháu Georg A An Litzenberg đủ 18 tuổi, đảm bảo sự phát triển ổn định của cháu Georg A An Litzenberg là phù hợp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, chị H trình bày công việc của anh Ivo L thường xuyên phải đi công tác ở vùng xa hẻo lánh và di chuyển nơi sinh sống theo dự án nơi làm việc nên không đảm bảo điều kiện chăm sóc con. Người đại diện theo ủy quyền của anh Ivo L cũng xác nhận anh Ivo L là chuyên gia của tổ chức phi Chính phủ nên công việc đặc thù có phải đi công tác. Thực tế khi giải quyết vụ án tại Tòa án cấp sơ thẩm, anh Ivo L làm việc và sống tại Ấn Độ, nhưng đến giai đoạn xét xử phúc thẩm anh Ivo L đã chuyển sang làm việc và sinh sống tại Campuchia, có đơn thông báo thay đổi địa chỉ gửi cho Tòa án cấp phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, cháu Georg A An Litzenberg vẫn thể hiện nguyện vọng được ở với mẹ và xác nhận cháu đang học tại trường quốc tế tại Việt Nam. Như vậy, do tính chất đặc thù công việc của anh Ivo L thường xuyên phải đi công tác và thay đổi chỗ ở theo dự án làm việc nên không đảm bảo được thời gian, điều kiện tốt nhất cho việc chăm sóc, nuôi dưỡng con. Mặt khác, tài liệu hồ sơ vụ án thể hiện chị H có công việc thu nhập và chỗ ở ổn định đảm bảo được điều kiện chăm sóc, nuôi dưỡng tốt nhất cho con cụ thể là từ khi mẹ con chị H về nước (tháng 5/2024), chị H vẫn đảm bảo cho cháu G Alexxander An Litzenberg học tại trường quốc tế tại Việt Nam mà không có sự trợ giúp về tài chính của anh Ivo L. Hơn nữa, cháu Georg A An Litzenberg mới hơn 09 tuổi cần sự quan tâm chăm sóc, nuôi dưỡng và giáo dục tốt nhất đảm bảo quyền lợi về mọi mặt của con nên cần tiếp tục giao cho chị H được quyền chăm sóc, nuôi dưỡng con.

Đối với mức cấp dưỡng nuôi con thấy: Hiện nay cháu Georg A An Litzenberg học tại trường quốc tế với chi phí cao khoảng 500.000.000 đồng - 600.000.000 đồng/năm nên trên cơ sở công việc (là chuyên gia), thu nhập của anh Ivo L, Tòa án cấp sơ thẩm buộc anh Ivo L thực hiện trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con với số tiền 30.000.000 đồng/tháng là phù hợp.

Trường hợp nếu có đủ căn cứ chứng minh chị H không đủ điều kiện chăm sóc, nuôi dưỡng con hoặc anh Ivo L bị giảm thu nhập, không đủ khả năng tài chính thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con theo quyết định của Tòa án thì anh Ivo L có quyền làm đơn yêu cầu thay đổi người nuôi con hoặc thay đổi mức cấp dưỡng nuôi con theo quy định của pháp luật. Do đó, kháng cáo của anh Ivo L yêu cầu được nuôi con và xem xét lại mức cấp dưỡng nuôi con là không có cơ sở chấp nhận.

Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên anh Ivo L phải chịu án phí hôn nhân gia đình phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn là anh Ivo L; giữ nguyên Bản án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 69/2024/DSST ngày 20/8/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

2. Về án phí: Anh Ivo L phải chịu 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) án phí hôn nhân gia đình phúc thẩm, được đối trừ số tiền tạm ứng án phí đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí số 0000223 ngày 28/8/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu HCTP, HSVA.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Phương Hạnh