

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 70/2021/HS-ST

Ngày 07/12/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ

Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đào Thị Anh Ninh

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Gia Thắng.

Bà Nguyễn Thị Kim Trinh.

Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Giang Nam- Kiểm sát viên

Ngày 07 tháng 12 năm 2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 68/2021/HSST ngày 19/10/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/QĐ -TA ngày 23/11/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phùng Văn Báu** - Sinh ngày 10/6/2001; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú: khu Liên Thành, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Dao; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hoá: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Bố đẻ: Phùng Xuân Quý – Sinh năm 1983 (Đã chết); Mẹ đẻ: Trần Thị Thấn – sinh năm 1984. Mẹ của bị cáo bỏ đi từ khi bị cáo còn nhỏ, nay không rõ ở đâu; Vợ, con: Không; Anh, chị em ruột: Bị cáo có 01 em trai sinh năm 2007; Tiền án: Không.

- Tiền sự: 01 tiền sự. Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 69 ngày 23/4/2021 của Công an huyện Thanh Sơn xử phạt tiền đối với Phùng Văn Báu về hành vi “*Sử dụng trái phép chất ma túy*” với mức phạt 750.000 đồng. Hiện nay bị cáo chưa thực hiện Quyết định xử phạt vi phạm hành chính này.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2021 sau đó chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh tạm giam tại Trại tạm giam – Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Phùng Văn Long, Sinh năm 1999 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Liên Thành, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Anh Phạm Ngọc Sơn, sinh năm 1993(Vắng mặt).

Địa chỉ: Phố Tân Thịnh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú

Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 01 giờ 50 phút ngày 26/6/2021 tại xóm Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tổ công tác thuộc Công an huyện Thanh Sơn bắt quả tang Phùng Văn Báu đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Thu giữ trên tay phải của Báu 01 gói nilon màu trắng, viền xanh bên trong có chứa hai viên nén màu hồng không rõ hình, Báu tự khai là ma túy đang mang đi bán cho Phùng Văn Long. Thu giữ 01 điện thoại di động IPHONE X màu đen, đã cũ bên trong có gắn sim số 0337.142.096. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng và đưa Phùng Văn Báu về trụ sở Công an huyện Thanh Sơn làm việc.

Căn cứ vào lời khai của Phùng Văn Báu, Cơ quan điều tra đã triệu tập Phùng Văn Long đến làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Phùng Văn Long khai nhận: Khoảng 01 giờ ngày 26/6/2021 do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Long đã dùng số điện thoại 0353.664.982 gọi điện đến số 0337.142.096 của Báu đề hỏi mua ma túy “Kẹo” (tức là ma túy tổng hợp) với giá 800.000 đồng. Long hẹn Báu đi taxi vào khu vực cây xăng thuộc khu Hà Biên, xã Võ Miếu để mua bán ma túy. Long đồng ý trả tiền taxi cho Báu. Sau đó, Long đi đến điểm hẹn để mua bán ma túy nhưng trên đường đi Long không muốn sử dụng ma túy nữa, nên đã quay về nhà đi ngủ. Quá trình đi đường Long bị rơi mất điện thoại nên không liên lạc lại cho Báu. Long ở nhà ngủ sau đó được triệu tập đến Công an huyện Thanh Sơn làm việc.

Tiến hành thử nhanh phản ứng chất ma túy đối với Phùng Văn Long và Phùng Văn Báu. Kết quả Long phản ứng dương tính còn Báu phản ứng âm tính với chất ma túy.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Phùng Văn Báu tại khu Liên Thành, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Tại bản kết luận giám định số 796/KLGD ngày 28/6/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

“02 viên nén màu hồng không rõ hình bên trong 01 gói nilon màu trắng có viền xanh trong bì niêm phong gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 1,180 gam, loại MDMA.

** MDMA là chất ma túy, có số thứ tự 27 mục IB – Danh mục I Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Chính phủ quy định danh mục các chất ma túy và tiền chất.”*

- Sau giám định hoàn lại 0,809 gam chất ma túy cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong một bì giấy số 796/KLGD có 05 hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của những người liên quan tại vị trí các mép dán.

Ngày 09/12/2020, Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất có sử dụng thiết bị ghi hình có âm thanh giữa Phùng Văn Báu và Phùng Văn Long. Kết quả Báu và Long đều khẳng định sự việc ngày 26/6/2021 Long có hỏi mua của Báu hai viên ma túy tổng hợp với giá 800.000đ, Long hẹn Báu đi taxi vào khu vực cây xăng thuộc khu Hà Biên, xã Võ Miếu để mua bán ma túy. Long đồng ý trả tiền

taxi cho Báu. Sau đó, Long đi đến điểm hẹn để mua bán ma túy nhưng trên đường đi Long không muốn sử dụng ma túy nữa nên đã quay về nhà đi ngủ. Quá trình đi đường Long bị rơi mất điện thoại nên không liên lạc lại cho Báu.

Quá trình điều tra, Phùng Văn Báu và Phùng Văn Long cùng khai nhận nội dung sự việc như đã nêu trên. Về nguồn gốc số ma túy, Phùng Văn Báu khai nhận: Trước đây khi đi chơi cùng bạn bè được bạn bè cho số điện thoại 0869.889.917 và giới thiệu đây là số điện thoại của anh Phạm Ngọc Sơn (*thường trú tại phố Tân Thịnh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) có bán ma túy. Báu lưu số điện thoại này vào danh bạ là “*Tổng đài*”. Ngày 26/6/2021, sau khi nhận lời bán ma túy với Phùng Văn Long, Báu đã dùng số điện thoại của mình gọi đến số 0869.889.917 thì có một người đàn ông nghe máy. Báu hỏi mua 02 viên “*Kẹo*” (tức ma túy tổng hợp) với giá 600.000 đồng nhưng người đàn ông này nói giá 800.000 đồng. Báu đồng ý mua với giá 800.000 đồng. Người đàn ông này nói khoảng 15 phút sau Báu đến khu vực sân vận động thị trấn Thanh Sơn để lấy ma túy mà người này để sẵn trong vỏ bao thuốc lá Thăng Long vút ở lề đường. Sau khi lấy được ma túy thì để lại tiền vào vỏ bao thuốc lá. Theo hướng dẫn của người đàn ông này, Báu đã lấy được ma túy nhưng do không có tiền nên Báu chưa để lại tiền để trả cho người đàn ông này. Báu định mang ma túy đi bán cho Long với giá 1.000.000 đồng và mang tiền quay về trả theo thỏa thuận. Sau đó, Báu gọi taxi do anh Nguyễn Thế Hậu (*thường trú tại khu Bãi Tàn, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) là lái xe để Phùng Văn Báu đi bán ma túy, trên đường đi bán ma túy đã bị bắt quả tang như đã nêu trên.

Từ lời khai của Báu, Cơ quan điều tra đã triệu tập anh Phạm Ngọc Sơn đến làm việc. Anh Sơn phủ nhận toàn bộ lời khai của bị cáo Báu. Tiến hành đối chất giữa bị cáo Báu và anh Sơn, anh Sơn khẳng định không bán ma túy cho Báu, ngày 26/6/2021 anh Sơn không gặp Báu. Anh Sơn cũng không sử dụng số điện thoại 0869.889.917. Bị can Báu không khẳng định được anh Sơn có phải người đàn ông đã trao đổi mua bán ma túy cho mình qua điện thoại hay không. Bản thân Báu thông qua bạn bè có được số điện thoại và nghe bạn bè nói là số điện thoại của anh Sơn chứ không trực tiếp lấy số điện thoại từ anh Sơn. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, xác định từ tối ngày 25/6/2021 đến sáng 26/6/2021 anh Sơn đi ăn sinh nhật ở nhà bố vợ tại xã Giáp Lai sau đó về nhà của mình ngủ, không đi đâu ra khỏi nhà. Từ các tài liệu đã thu thập được, xác định anh Sơn không liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy với bị can Báu nên Cơ quan điều tra không xử lý là xét thấy là đúng quy định của pháp luật nên chấp nhận.

Tại bản cáo trạng số: 69/CT – VKS- ThS ngày 18/10/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Phùng Văn Báu về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38- Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt: Phùng Văn Báu từ 30 đến 36 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 26/6/2021. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Phùng Văn Báu.

*** Về vật chứng của vụ án:** Áp dụng khoản 1 Điều 47- BLHS; Điều 106-BLTTHS, tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

- 01 bì giấy số 796/KLGD của Phòng kỹ thuật công an tỉnh Phú Thọ ghi: Hoàn lại 0,809 gam chất ma túy cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong một bì giấy số 796/KLGD có 05 hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của những người liên quan tại vị trí các mép dán.

Tịch thu bán sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE X màu đen, đã cũ gắn sim của số điện thoại 0337.142.096 thu giữ của Báu

Đối với chiếc điện thoại di động mà Long dùng để liên lạc, trao đổi mua bán điện thoại với Phùng Văn Báu đã bị Long làm rơi mất. Tuy nhiên, việc trao đổi, liên lạc giữa Long và Báu đã được khai thác đầy đủ từ điện thoại thu giữ của Báu. Cơ quan điều tra đã tiến hành thủ tục truy tìm vật chứng nhưng không tìm được, nên không xem xét.

Bị cáo Báu không tranh luận gì với Luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm được trở về cộng đồng và sống có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Phùng Văn Báu đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận: Hồi 01 giờ 50 phút, ngày 26/6/2021 tại xóm Hà Biên, xã Võ Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Phùng Văn Báu đã có hành vi tàng trữ trái phép 1,180 gam ma túy, loại MDMA nhằm mục đích bán cho Phùng Văn Long với giá 800.000 đồng để kiếm lời. Hành vi đó của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” Tội phạm và hình

phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. *Điều 251 Bộ luật hình sự 2015 quy định: “ người nào mua bán trái phép chất ma túy thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm...”* .

[3]. Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng bởi hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, các chất gây nghiện, chất hướng thần. Bởi vì ma túy để lại nhiều hậu quả khôn lường, gây ra nhiều tác hại cho sức khỏe con người, là nguyên nhân gây ra các tệ nạn xã hội khác như trộm cắp, lừa đảo, cướp giật tài sản.... Hành vi đó đã gây mất trật tự an toàn xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Xét thấy cần xử phạt bị cáo hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Hội đồng xét xử nhất trí với đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo của Kiểm sát viên như Bản luận tội bởi lẽ: Bị cáo sinh ra và lớn lên trong gia đình cơ bản, bị cáo tuổi đời còn trẻ nhưng không tu chí làm ăn, lao động chân chính mà muốn có tiền để tiêu sài cho bản thân. Bị cáo có nhân thân xấu, tháng 4/2021 bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, nhưng chưa chấp hành, đây đều là loại tội phạm xâm phạm đến chế độ quản lý độc quyền của nhà nước về các chất ma túy, các chất gây nghiện, chất hướng thần nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội thể hiện sự coi thường pháp luật, Vì vậy HĐXX xét thấy cần xử phạt bị cáo một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có ông nội được tặng huân chương kháng chiến nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 bộ luật hình sự 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015 thì bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Theo các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa nhận thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản gì, nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6]. Về nguồn gốc gói ma túy tổng hợp, bị cáo Phùng Văn Báu khai nhận mua anh Sơn, anh Sơn khẳng định không bán ma túy cho Báu, ngày 26/6/2021 anh Sơn không gặp Báu. Anh Sơn cũng không sử dụng số điện thoại 0869.889.917. Bị cáo Báu không khẳng định được anh Sơn có phải người đàn ông đã trao đổi mua bán ma túy cho mình qua điện thoại hay không. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, anh Sơn không liên quan đến việc mua bán trái phép chất ma túy với bị cáo Báu nên Cơ quan điều tra không có đủ căn cứ để xử lý là phù hợp.

Đối với số điện thoại 0869.889.917 mà Báu gọi đến để mua ma túy, qua điều tra xác định số điện thoại này được đăng ký tên chủ thuê bao là Nguyễn Văn Sỹ, địa chỉ: Xích Thố, Nho Quan, Ninh Bình. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã xác minh tại xã Xích Thố, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình nhưng người có tên Nguyễn Văn Sỹ hiện không sinh sống tại địa phương, không rõ đi đâu làm gì nên Cơ quan điều tra không triệu tập làm việc được. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã tách ra, khi nào triệu tập được đối tượng Nguyễn Văn Sỹ sẽ xử lý sau là phù hợp nên cần chấp nhận.

Đối với Phùng Văn Long là người điện thoại hỏi mua ma túy của bị cáo Báu. Long và Báu đã thỏa thuận giá tiền, thời gian, địa điểm để mua bán trái phép chất ma túy. Tuy nhiên sau khi hỏi mua ma túy, do không còn nhu cầu sử dụng ma túy nữa nên Phùng Văn Long đã tự dừng lại việc đi mua ma túy, tuy không có gì ngăn cản. Do vậy, hành vi của Long thuộc trường hợp “*Tự ý nửa chừng chấm dứt việc phạm tội*”. Căn cứ vào quy định tại Điều 16 Bộ luật Hình sự thì Long không phải chịu trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra đã xác định Long phản ứng dương tính với ma túy. Long khai nhận ngày 25/6/2021, Long mua ma túy của một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ tại khu vực cầu Đồng Quang thuộc xã Đồng Luận, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ về sử dụng một mình hết. Ngoài lời khai của Long không còn tài liệu, chứng cứ khác nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra, xác minh đối với người đàn ông đã bán ma túy cho Long. Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Long, Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu đến Công an huyện Thanh Sơn để xử phạt vi phạm hành chính xét thấy là đúng quy định của pháp luật.

Đối với anh Nguyễn Thế Hậu là người lái xe taxi, quá trình điều tra đã làm rõ khi Báu gọi taxi chỉ nói đi về Võ Miếu, không nói đi có việc gì. Anh Hậu không biết Báu có ma túy trên người và cũng không hỏi Báu đi đến Võ Miếu để làm gì. Anh Hậu không liên quan đến hành vi phạm tội của Phùng Văn Báu nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[7]. Về vật chứng vụ án: Ma túy thuộc danh mục hàng hóa Nhà nước cấm lưu hành, nên tịch thu tiêu hủy gồm:

- 01 bì giấy số 796/KLGD của Phòng kỹ thuật công an tỉnh Phú Thọ ghi: Hoàn lại 0,809 gam chất ma túy cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong một bì giấy số 796/KLGD có 05 hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của những người liên quan tại vị trí các mép dán.

01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE X màu đen, đã cũ thu giữ của bị cáo Báu là phương tiện bị cáo Báu và Phùng Văn Long dùng để liên lạc, trao đổi mua bán ma túy cần tịch thu bán nộp ngân sách Nhà nước.

01 sim điện thoại số thuê bao 0337.142.096 lắp trong điện thoại di động thu giữ của bị cáo Báu, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật hình sự năm 2015;

1. Tuyên bố: Bị cáo Phùng Văn Báu phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*".

Xử phạt: Bị cáo Phùng Văn Báu 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam 26/6/2021.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Phùng Văn Báu

* **Về xử lý vật chứng:** Áp dụng: Khoản 1, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm:

- 01 bì giấy số 796/KLGD của Phòng kỹ thuật công an tỉnh Phú Thọ ghi: Hoàn lại 0,809 gam chất ma túy cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong, dán kín trong một bì giấy số 796/KLGD có 05 hình dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của những người liên quan tại vị trí các mép dán.

01 sim điện thoại số thuê bao 0337.142.096 lắp trong điện thoại di động thu giữ của bị cáo Báu.

Tịch thu bán nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE X màu đen, đã cũ của bị cáo Phùng Văn Báu.

Vật chứng là đồ vật đã chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn ngày 09/11/2021.

* **Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phùng Văn Báu phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại UBND nơi cư trú đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện+VKS tỉnh;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự;
- UBND xã Võ Miếu
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Đào Thị Anh Ninh

