

Bản án số: **191/2023/HS-ST**
Ngày 13 - 12 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đặng Thu Vân
2. Bà Trần Thị Ngọc Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng - Thư ký Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đinh Viết Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 195/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 415/2023/QĐXXST-HS, ngày 29 tháng 11 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Hữu T; sinh năm 1992, tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú (nơi đăng ký thường trú: 23/39/41 Đường X, Phường X1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: Không có nơi cư trú ổn định); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N và bà Nguyễn Thị H; có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/4/2023 đến nay. (có mặt)

- Bị hại: Ông Võ Công B, sinh năm: 1975; nơi cư trú: 10 Đường Y, Phường Y1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn trong việc Võ Công B thua tiền cá độ bóng đá qua mạng là 480.000.000 đồng nhưng không trả tiền nên khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 06/4/2022, Nguyễn Hữu T đi cùng 03 nam thanh niên (không rõ lai lịch, địa chỉ) bằng 02 xe mô tô (không rõ biển số) đến quán nước ven đường trước số 22 Hoàng Kim Giao, Phường 5, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh gặp B để giải quyết tiền nợ. Tại đây, do chưa có tiền nên Võ Công B chưa trả được cho nhóm của T. T bực tức rồi dùng hai tay đánh vào mặt, mặt của B nhiều cái, cùng lúc đó 03 thanh niên xông đến dùng tay đánh vào đầu, mặt của B làm B ngã xuống lề đường. T tiếp tục dùng hai tay thúc cùi trỏ vào đầu, mặt và cổ của B nhiều cái rồi cùng với cả nhóm tiếp tục dùng chân đạp liên tiếp nhiều cái lên bụng và vùng ngực của B. Sau khi gây thương tích cho B thì T cùng cả nhóm bỏ đi. Do còn bực tức B nên T cùng một người trong nhóm chạy xe quay lại, T dùng tay đánh vào mặt B 01 cái còn người thanh niên đá vào vai của B 01 cái rồi cả hai bỏ đi. Sau khi gây án T bỏ trốn. Đến ngày 27/4/2023, T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Nguyễn Hữu T khai nhận: Vào khoảng cuối tháng 3/2022, Võ Công B gặp T để cá độ bóng đá quốc tế ăn tiền nhưng T không có làm cá cược bóng đá. Sau đó, T giới thiệu B cho T1 (không rõ lai lịch) để B liên lạc với T1 lấy trang mạng cá độ bóng đá, B và T1 tự tính tiền thắng thua với nhau (T không có hưởng lợi). Đến khoảng đầu tháng 4/2022, T1 nói cho T biết là B lấy trang mạng cá cược bóng đá của T1 chơi cá độ và đã thua 480.000.000 đồng nhưng B không thanh toán tiền thua độ cho T1 nên T1 yêu cầu T cùng T1 và hai thanh niên (là bạn của T1) đến gặp B để giải quyết số tiền thua độ bóng đá trên. Tại đây, T nói B sắp xếp trả tiền thua độ bóng đá cho T1, nếu B không trả tiền thua độ bóng đá thì T1 yêu cầu T phải chịu trách nhiệm vì T giới thiệu B lấy trang mạng cá độ nên việc gây thương tích nhằm mục đích để B chung tiền độ cho T1. Ngoài ra, T không quen biết với Phạm Hoàng B1 và B1 không liên quan đến việc T và đồng bọn gây thương tích cho B.

Qua làm việc, Võ Công B trình bày: Ngày 04/4/2022, B liên lạc với T đặt cược nhiều trận bóng đá quốc tế (không rõ trận và giải đấu bóng đá) và đã thua T với số tiền 480.000.000 đồng. Đến ngày 06/4/2022, B đến quán nước ven đường trước số 22 Hoàng Kim Giao, Phường 5, Quận 8 thì gặp T đi cùng với Phạm Hoàng B1 và hai thanh niên (không rõ lai lịch). Do B không có tiền trả thua độ bóng đá trên nên bị T cùng B1 và hai thanh niên trên gây thương tích. Ngoài ra B không có lấy trang mạng cá độ bóng đá của T1 và cũng không quen biết T1.

Qua làm việc, Phạm Hoàng B1 trình bày: Vào ngày 06/4/2022, B1 không có mặt ở hiện trường vụ án nêu trên, B1 không quen biết B và không tham gia gây thương tích cho B.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, B và T không có tài liệu chứng minh đã trực tiếp cá độ bóng đá ăn tiền nêu trên cũng như lấy trang mạng cá độ của T1 để cá cược; B không có tài liệu chứng minh B1 tham gia cùng T gây thương tích cho B. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, phối hợp cùng Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 tiến hành cho B và T đối chất nhưng không giải quyết được mâu thuẫn.

Tại bản Kết luận giám định số 387/TgT.22 ngày 25/5/2022, Trung tâm Pháp y Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tật đối với Võ Công B như sau:

“- Chấn thương vùng đỉnh phải gây sưng bầm mô mềm, vỡ lõm sọ đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích bên ngoài, còn hình ảnh lõm sọ đỉnh phải đường kính khoảng 1,9

cm trên phim chụp cắt lớp vi tính, tình trạng ổn định. Có tỉ lệ 16%. Chấn thương trên do vật tày có cạnh tác động gây ra.

- Chấn thương vùng cổ gây gãy xẹp đốt sống cổ 7 đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích bên ngoài, còn hình ảnh gãy đốt sống, không chèn ép tủy và rễ thần kinh trên phim chụp cắt lớp vi tính và phim cộng hưởng từ, tình trạng ổn định. Có tỉ lệ 31%. Chấn thương trên do lực tác động thẳng trực với cột sống gây ra.

- Chấn thương vùng ngực trái gây sây sát da, gãy xương đòn trái, gãy nhiều xương sườn trái, tràn khí tràn máu màng phổi và dập phổi trái đã được điều trị, hiện không còn dấu vết sây sát, còn một sẹo mổ kích thước 13x(0,1-0,3)cm, còn hình ảnh kết hợp xương đòn, can xương sườn 2 và một vị trí can xương sườn 3 đến 6 hai vị trí trên phim chụp cắt lớp vi tính có tỉ lệ 25%. Chấn thương do vật tày tác động gây ra.

- Chấn thương vùng ngực phải gây gãy nhiều xương sườn phải, tràn máu màng phổi, dập phổi phải đã được điều trị, hiện không còn dấu vết thương tích bên ngoài, còn hình ảnh can xương sườn 3 đến 7 trên phim chụp cắt lớp vi tính. Có tỉ lệ 15%. Chấn thương do vật tày tác động gây ra.

- Chấn thương phần mềm vùng khuỷu trái gây sây sát da đã được điều trị, hiện còn một diện tăng giảm sắc tố rải rác kích thước 8x6cm, tình trạng ổn định. Có tỉ lệ 01%. Chấn thương do vật tày, tày nhám tác động hoặc do phần cơ thể tác động vào các vật trên gây ra.

Tỉ lệ thương tích đối với ông Võ Công B là: 63%.

Các chấn thương trên không gây nguy hiểm đến tính mạng.”

Tại bản Kết luận giám định số 4883/KL-KTHS ngày 12/9/2022, Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận đối với hình ảnh trong USB ghi nội dung vụ việc:

“1. Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tập tin video cần giám định ký hiệu A.

2. Đã trích xuất làm ra ảnh người mặc áo sáng màu có chữ V phía sau lưng trong tập tin video cần giám định ký hiệu A ra bản ảnh. Nội dung chi tiết thể hiện trong phụ lục gửi đính kèm.

3. Không đủ cơ sở kết luận ảnh người mặc áo sáng màu có chữ V phía sau –lưng xuất hiện trong tập tin (video) cần giám định ký hiệu A so với ảnh của Phạm Hoàng B1 có phải là ảnh của cùng một người hay không.”

Vật chứng trong vụ án: 01 USB hiệu Kingston, màu đen, dung lượng 32Gb (do chị Đoàn Thụy Phương D giao nộp).

Về trách nhiệm dân sự: Ông Võ Công B đề nghị truy tố T trước Tòa án nhân dân Quận 8, đối với phần bồi thường ông B xin được trình bày khi Tòa án nhân dân Quận 8 đưa vụ án ra xét xử. Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, gia đình bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại B số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng tạm nộp tại Chi cục thi hành án dân sự Quận 8.

Tại bản Cáo trạng số 167/CT-VKS-Q8 ngày 21/8/2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Nguyễn Hữu T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích”. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 4 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu T từ 07 năm đến 08 năm tù. Về trách nhiệm dân sự: bị hại Võ Công B vắng mặt tại phiên tòa không có lý do chính đáng dù đã được tổng đạt hợp lệ. Xét thấy việc vắng mặt của bị hại chỉ trở ngại cho việc giải quyết bồi thường thiệt hại nên đề nghị Hội đồng xét xử tách việc bồi thường để xét xử sau theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận; bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra, bị hại Võ Công B đề nghị truy tố bị cáo T trước Tòa án nhân dân Quận 8, đối với phần bồi thường ông B xin được trình bày khi Tòa án nhân dân Quận 8 đưa vụ án ra xét xử. Tuy nhiên, dù đã được tòa án tổng đạt hợp lệ nhưng ông B vẫn vắng mặt tại phiên tòa không có lý do chính đáng. Xét thấy việc vắng mặt của bị hại chỉ trở ngại cho việc giải quyết bồi thường thiệt hại nên đề nghị Hội đồng xét xử tách yêu cầu bồi thường để xét xử sau theo quy định của pháp luật nên quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại B vẫn được bảo đảm. Căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận của về cơ bản phù hợp với nội dung cáo trạng truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân Quận 8 và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, xác định: Khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 06/4/2022, bị cáo Nguyễn Hữu T có hành vi dùng vũ lực gây thương tích cho ông Võ Công B với tỉ lệ tổn thương cơ thể là 63%.

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo cho rằng nguyên nhân bị cáo đánh bị hại là vì bị hại chơi đánh bạc (cá độ bóng đá) với đối tượng tên T1 (không rõ lai lịch, do bị cáo giới thiệu). Bị hại đánh bạc thua nên nợ tiền chưa trả cho T1 nên T1 yêu cầu T phải chịu trách nhiệm thu hồi nợ, trường hợp không buộc được bị hại B trả nợ thì T phải trả nợ thay. Do lo sợ phải trả nợ thay cho bị hại nên bị cáo tìm đến bị hại để đánh nhằm gây áp lực buộc bị hại trả nợ. Tuy nhiên, lời khai của bị cáo không được bị hại thừa nhận nên không đủ cơ sở chứng minh nguyên nhân mâu thuẫn dẫn đến sự việc bị cáo đánh bị hại như bị cáo khai.

Như vậy, giữa bị cáo T và bị hại B không có mâu thuẫn từ trước, không vì nguyên cớ gì mà bị cáo đã dùng vũ lực gây thương tích cho bị hại, điều này thể hiện sự hung hãn, coi thường pháp luật của bị cáo, do đó hành vi của bị cáo là “*có tính chất côn đồ*”.

[4] Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về tội “Cố ý gây thương tích” như sau:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

i) Có tính chất côn đồ.

...

4. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 14 năm:

...

d) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể 61 % trở lên nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;

...”

[5] Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, cùng cố ý thực hiện hành vi gây thương tích nên phải chịu trách nhiệm chung đối với toàn bộ hậu quả do hành vi của mình và các đồng phạm gây ra. Như vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định hành vi của bị cáo Nguyễn Hữu T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 4 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại các điểm i khoản 1 Điều 134) của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xét tính nghiêm trọng của tội phạm mà bị cáo và các đồng phạm đã thực hiện, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định bằng hình phạt tù có thời hạn nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích, có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa phạm tội mới; đồng thời phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm trong xã hội.

[7] Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” là có cơ sở, đúng người, đúng tội, mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo đã thay mặt bị cáo nộp số tiền 50.000.000 đồng để bồi thường khắc phục thiệt hại cho bị hại; bị cáo phạm tội lần đầu; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo có cha mẹ già yếu và 02 con còn nhỏ, vợ bị cáo hiện bị bệnh trầm cảm đang điều trị uống thuốc theo toa của bác sĩ nên khó khăn trong việc chăm sóc và nuôi dạy 02 con còn nhỏ; bị cáo là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt mà đáng ra bị cáo phải chịu.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra, truy tố và chuẩn bị xét xử, bị hại chưa đưa ra mức yêu cầu bồi thường thiệt hại. Bị hại đã được triệu tập hợp lệ để tham gia phiên tòa nhưng vắng mặt không có lý do, nên không đưa ra yêu cầu bồi thường thiệt hại. Xét đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại chưa đủ cơ sở để xem xét chung trong vụ án này nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự tách vấn đề bồi thường thiệt hại về dân sự ra để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự khi bị hại có yêu cầu.

Tuy nhiên, trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng tạm nộp tại Chi cục thi hành án dân sự Quận 8. Xét đây là tiền bồi thường, khắc phục thiệt hại nên trả lại số tiền này cho bị hại B nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[9] Về xử lý vật chứng: 01 USB chứa đựng hình ảnh bị cáo đánh gây thương tích cho bị hại được lưu theo hồ sơ vụ án. Xét đây là dữ liệu điện tử có giá trị chứng minh tội phạm nên cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

[10] Đối với đối tượng tên T1 và 02 thanh niên tham gia đánh ông B, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đang tiếp tục điều tra, khi nào đủ cơ sở sẽ xem xét xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[11] Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 tiếp tục khẩn trương điều tra và làm rõ hành vi có dấu hiệu tội phạm và xử lý nghiêm minh đối tượng tên T1 và 02 thanh niên trực tiếp gây thương tích cho Võ Công B theo quy định pháp luật.

[12] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ quy định tại Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm d khoản 4 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu T 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/4/2023.

- Căn cứ vào Điều 30 và Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tách yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe của ông Võ Công B để xem xét trong vụ án khác. Ông Võ Công B được quyền khởi kiện yêu cầu bị cáo Nguyễn Hữu T bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo trình tự tố tụng dân sự khi có yêu cầu.

- Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Ông Võ Công B được quyền liên hệ Chi cục Thi hành án dân sự Quận 8 để nhận số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng, là tiền bồi thường thiệt hại do gia đình bị cáo tạm nộp theo biên lai thu số 3209 ngày 18/9/2023, số tiền này do bà Trần Thị Kim P (vợ của bị cáo Nguyễn Hữu T) nộp tại Chi cục thi hành án dân sự Quận 8.

- Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- PC.53 CA TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND Q.8;
- Chi cục THADS Q.8;
- CQĐT CAQ.8;
- CQTHAHS Q.8; NTG CAQ.8;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phúc