

Bản án số: 454/2022/HS-ST
Ngày: 22/9/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Nguyên.

Thẩm phán: Ông Ngô Đức Thụ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Huỳnh Trường Sơn.
2. Ông Phạm Văn Hề.
3. Bà Phan Ngọc Huệ.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước - Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đinh Quốc Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 476/2022/HSST ngày 30/6/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 4803/2022/QĐXXST-HS ngày 05/9/2022 đối với bị cáo:

Lý Trọng N, tên gọi khác: **G**, sinh năm 1989 Thành phố H; nơi thường trú: KD30, Khu phố C, H, phường T, Quận G, Thành phố H ở: 739/11 Ấp D, xã P, huyện N, Thành phố H độ học vấn: 1/12; nghề nghiệp: Làm thuê; dân tộc: kinh; tôn giáo: Phật; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Lý L** và bà **Lê Thị Tuyết M**; có vợ **Lê Thị Ngọc L1** và 03 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền sự: không; tiền án: Tại Bản án số 156/2017/HSST ngày 26/9/2017, bị Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/12/2018 (chưa được xóa án tích).

Nhân thân:

- Bản án số 55/2011/HSST ngày 20/5/2011, bị Tòa án nhân dân quận Thủ Đức xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/10/2011. Ngày 11/3/2021, Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Thủ

Đức trả lời xác minh: chưa nhận bản án số 55/2011/HSST ngày 20/5/2011 của Tòa án nhân dân Quận 2 (nay là **Thành phố T**) nên chưa thụ lý.

- Bản án số 122/2012/HSST ngày 07/8/2012, bị Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 03/4/2013 (đã xóa án tích).

- Bản án số 221/2013/HSST ngày 27/9/2013, bị Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/3/2014 (đã xóa án tích).

- Bản án số 127/2016/HSST ngày 24/3/2016, bị Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/5/2016 (đã xóa án tích).

Bị bắt, tạm giam ngày 18/12/2020 (có mặt).

Người bào chữa: Luật sư **Hà Ngọc T** thuộc **Đoàn luật sư Thành phố H** bào chữa cho bị cáo **Lý Trọng N1** (có mặt).

Bị hại:

1. Ông **Ngô Gia Bảo A**, sinh năm: 1994 trú tại: **1 T, Phường G, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh** (có mặt).

2. Công ty **Cổ phần Thương mại Bách Hóa Xanh** địa chỉ: trú" 128 **T, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh**

Đại diện theo ủy quyền: Bà **Chu Thị H**, chức vụ: Trưởng phòng Tổ tụng. (có đơn xin xét xử vắng mặt).

Người làm chứng:

1. Ông **Nguyễn Thành Phước L2** năm: 1993 trú tại: **A N, Phường C, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh** (vắng mặt).

2. Bà **Cao Thị Bích Phương** sinh năm: 1998 trú tại: 05.1 **Chung cư B, phường B, thành phố T, Thành phố Hồ Chí Minh** (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 07/5/2020, **Trần Văn T1** chạy xe gắn máy dạng Wave (không rõ biển số) đến nhà **Lý Trọng N1** tại địa chỉ số 739/11 **Ấp D, xã P, huyện N, Thành phố Hồ Chí Minh**, rủ **N1** đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài và mua ma túy (heroin) sử dụng, **N1** đồng ý. **N1** lấy con dao dài khoảng 25cm (lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 15cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng khoảng 2cm, cán dao bằng nhựa màu trắng xanh dài khoảng 10cm) cất giấu vào trong lưng quần bên trái rồi lên xe để **T1** chở đi. Cả hai chạy lòng vòng các

tuyến đường có các Cửa hàng Bách Hóa Xanh, chỗ nào thấy vắng người thì N1 sẽ vào lấy trộm đồ. Đến 19 giờ cùng ngày, khi đi ngang Cửa hàng B, số F V, Phường B, quận B, N1 thấy bên trong cửa hàng vắng người nên kêu T1 đậu xe ngoài ngã ba đường V và đường V (cách Cửa hàng B khoảng 20 mét) đứng chờ để N1 đi vào Cửa hàng lấy trộm đồ. Khi vào trong Cửa hàng, N1 lấy cái giỏ đựng đồ của cửa hàng cầm trên tay, rồi đi lên tầng 1 của cửa hàng. Lúc này, chị Cao Thị Bích P (là nhân viên quản lý Cửa hàng) thấy N1 mặc áo sơ mi đen, quần đen, đeo khẩu trang màu đen đi vào Cửa hàng có biểu hiện lén lút, chị P nghi ngờ nên thông báo cho các nhân viên biết để chú ý giám sát và kêu ông Ngô Gia Bảo A1 (là nhân viên an ninh trực bảo vệ của Cửa hàng) đứng ở ngoài cửa canh chừng N1 lấy trộm đồ đi ra.

Qua quan sát camera, chị Cao Thị Bích P và các nhân viên phát hiện Lý Trọng N1 đến các kệ trưng bày lấy trộm 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G và 04 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100G cất giấu trong lưng quần trước bụng. N1 lấy thêm 01 lon nước ngọt hiệu Yeo's rồi đi xuống quầy tính tiền 01 lon nước ngọt này với giá 9.000 đồng. N1 trả 9.000 đồng và đi ra bên ngoài cửa hàng thì bị ông A1 giữ và ôm lại. N1 giằng co chống trả lại và dùng tay trái rút con dao trong người ra, tay phải chụp mở ốp đựng lưỡi dao ra, N1 cầm dao trên tay trái đâm trúng vào bụng ông A1. N1 thấy nhân viên trong Cửa hàng xông đến nên cầm dao bỏ chạy ra đường và vứt những đồ vật đã lấy được xuống đường, rồi nhảy lên xe cho T1 chở tẩu thoát. Sau đó, T1 chở N1 về nhà của N1 và T1 đi về một mình. Đến tối cùng ngày, do sợ bị Công an phát hiện, N1 cất giấu con dao dưới kệ tủ, rồi thay đồ ra, N1 lấy quần áo đã mặc để đi trộm trước đó rồi đi bộ đến cầu P, huyện N ném bỏ xuống sông.

Đến ngày 16/12/2020, Lý Trọng N1 cùng với 01 thanh niên tên T2 (chưa rõ lai lịch) sử dụng xe gắn máy chạy dạo quanh trên các tuyến đường thuộc địa bàn quận B để tìm các Cửa hàng Bách Hóa X vắng người sẽ vào trộm cắp tài sản. Lúc này, Công an P1, quận B đang tuần tra, thấy nghi vấn nên yêu cầu dừng xe kiểm tra, T2 lấy xe bỏ chạy thoát, còn N1 bị giữ lại. Kiểm tra trên người N1, phát hiện trong người có 02 con dao (01 con dao rọc giấy và 01 con dao dài khoảng 25cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 15cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng khoảng 2cm, cán dao bằng nhựa màu trắng xanh dài khoảng 10cm) và 01 điện thoại di động nên mời về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan điều tra, Lý Trọng N1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên. Ngoài ra, N1 còn khai nhận mang theo 02 con dao trên dùng để cắt dây cột đồ ở cửa hàng để lấy đồ và cùng T1 đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản ở các cửa hàng B được 03 lần, số tài sản sau khi trộm được thì N1 và T1 mang đi bán lại cho các tiệm tạp hóa ven đường, nhưng không nhớ được thời gian, địa điểm cụ thể. Riêng đối tượng T2 (chưa rõ lai lịch) thì N1 mới đi chung lần đầu thì bị Công an kiểm tra bắt giữ.

Tại Bản kết luận giám định số 485/TgT.20 ngày 17/6/2020 của Trung tâm pháp y **Sở Y tế Thành phố H** kết luận thương tích của ông **Ngô Gia Bảo A1** như sau:

Vết thương vùng bên phải gây thủng da, thủng đứt cơ chéo bụng, cơ ngang bụng và một phần cơ thẳng bụng, thấu vào ổ bụng gây rách động mạch thượng vị nông phải, rách động mạch chậu trong trái, rách chỗ ngã ba tĩnh mạch chậu chung trái, thủng ruột non sáu lỗ, thủng mạc treo ruột bốn chỗ, đã được phẫu thuật cột động mạch thượng vị nông, cột động mạch tĩnh mạch chậu trong trái, khâu nối tận tĩnh mạch chậu ngoài, khâu lỗ thủng ruột non, mạc treo ruột, dẫn lưu **D** và rãnh đại tràng, máu mất khoảng ba lít.

Tỉ lệ tổn thương do thương tích gây nên hiện tại là 61%. Thương tích do vật sắc nhọn gây ra, rất nguy hiểm đến tính mạng của đương sự.

Tại Bản kết luận giám định bổ sung số 485B/TgT.20 ngày 31 tháng 12 năm 2020 của **Trung tâm Pháp y Thành phố H** kết luận như sau: Với con dao dài khoảng 25cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 15cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng khoảng 2cm, cán dao bằng nhựa màu trắng xanh dài khoảng 10cm có thể gây ra được thương tích của ông **Ngô Gia Bảo A1**.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 99/KLĐGTS-TCKH ngày 02 tháng 4 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự **quận B, Thành phố Hồ Chí Minh** kết luận: 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G và 04 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100G tại thời điểm ngày 07/5/2020 có giá trị như sau: 04 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100G (4x147.000 đồng/hũ) trị giá 588.000 đồng; 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G trị giá 176.000 đồng.

Tại Bản kết luận giám định số 910/KLGD-TT ngày 01 tháng 3 năm 2021 của **Phòng K Công an Thành phố H** kết luận về dữ liệu camera tại **Cửa hàng B** như sau: không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong 07 tập tin video. Không đủ cơ sở kết luận ảnh người thanh niên mặc áo màu đen, mang khẩu trang màu đen trong 07 tập tin video với ảnh của **Lý Trọng N1** là cùng một người.

Đối với **Trần Văn T1** có tham gia cùng **Lý Trọng N1** trong vụ cướp tài sản, nhưng ngày 30/11/2020, **T1** đã chết nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự.

Vật chứng, đồ vật bị tạm giữ:

Thu tại hiện trường: 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G; 02 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100G, nắp nhựa màu vàng; 01 nắp nhựa màu vàng; một số mảnh kính của hũ đựng cà phê bị bể.

Thu giữ của **Lý Trọng N1**: 01 con dao rọc giấy; 01 con dao dài khoảng 25cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 15cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng khoảng

2cm, cán dao bằng nhựa màu trắng-xanh dài khoảng 10cm; 01 điện thoại di động hiệu Iphone.

Về trách nhiệm dân sự: ông **Ngô Gia Bảo Á1** không yêu cầu bị cáo bồi thường. Đại diện của **Công ty Cổ phần T4** không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 228/CT-VKS-P2 ngày 26/4/2021, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố: bị cáo **Lý Trọng N1** về tội “Cướp tài sản” theo điểm b khoản 4 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo **Lý Trọng N1** đã thừa nhận các hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Bị cáo thừa nhận cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai.

Bị hại là ông **Ngô Gia Bảo Á1** và đại diện theo uỷ quyền của **Công ty Cổ phần T4** không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Sau khi kiểm tra toàn bộ lời khai của bị cáo, bị hại, cùng với các tài liệu chứng cứ khác được đưa ra xem xét tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo **Lý Trọng N1** về tội “Cướp tài sản” và đề nghị hội đồng xét xử: áp dụng điểm b khoản 4 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Lý Trọng Nhân từ 16 đến 18 năm tù. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận bị cáo **Lý Trọng N1** không phải bồi thường về dân sự cho ông **Ngô Gia Bảo Á1** và **Công ty Cổ phần T4**. Đồng thời xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư **Hà Ngọc T** trình bày bài bào chữa cho bị cáo **Lý Trọng N1** thống nhất về tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát truy tố, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là lao động nghèo, trình độ học vấn thấp, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, đang phải nuôi 03 con nhỏ; việc bắt giữ bị cáo không phải là bất quả tang, không phải theo truy xét của cơ quan điều tra mà do **C** và kiểm tra trong người bị cáo có hung khí và đấu tranh tội phạm thì bị cáo đã tự khai ra, tự thú nhận về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội chưa đạt; chưa gây thiệt hại về tài sản; đã tích cực hợp tác với cơ quan điều tra, khai ra đồng phạm tên **T1** nhưng **T1** đã chết. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ theo điểm h, s, r, t khoản 1 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo dưới mức mà Viện kiểm sát đã đề nghị.

Bị cáo đồng ý với bài bào chữa của luật sư, chỉ mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo không biết gì về tội danh.

Bị hại **Ngô Gia Bảo A1** không tranh luận.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận: luật sư đề nghị áp dụng thêm cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tuy thiệt hại về tài sản không lớn, nhưng bị cáo lại gây thiệt hại về sức khỏe cho bị hại là đặc biệt lớn nên không có cơ sở để áp dụng điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; đối với đề nghị áp dụng điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cũng không có căn cứ, vì không phải thông qua lời khai của bị cáo mà phát hiện ra tội phạm khác nên Viện kiểm sát đề nghị áp dụng cho bị cáo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Về ý kiến của luật sư đề nghị áp dụng cho bị cáo tình tiết gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn là phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm cho bị cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Trong phần nói lời sau cùng, bị cáo **Lý Trọng N1** tỏ ra ăn năn hối cải, mong các bị hại tha thứ, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về gia đình, hòa nhập xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của của Cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an Thành phố H**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo **Lý Trọng N1**, bị hại, luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, bị cáo đều trình bày lời khai hoàn toàn tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo **Lý Trọng N1** đã khai nhận toàn bộ những hành vi sai trái do bị cáo gây ra như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã nêu trên. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản hỏi cung bị can, biên bản ghi lời khai bị hại, người làm chứng, hình ảnh trích xuất từ camera an ninh, vật chứng thu giữ, bản kết luận định giá tài sản...

Với những tình tiết, chứng cứ trên đã có đủ cơ sở xác định: Để có tiền sử dụng ma túy, khoảng 19 giờ ngày 07/5/2020, **Lý Trọng N1** đi vào bên trong **Cửa hàng B**, tại địa chỉ: **số F V, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh** lấy trộm 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G và 04 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100G, tổng trị giá 764.000 đồng, cất giấu trong lưng

quần trước bụng rồi đi ra ngoài để tẩu thoát thì bị ông **Ngô Gia Bảo Á1** là nhân viên an ninh của Cửa hàng phát hiện (do trước đó đã theo dõi hành vi trộm cắp của **N1**) giữ và ôm **N1** lại. Lúc này, **N1** giằng co chống trả và dùng tay trái rút con dao dài khoảng 25cm (lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 15cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng khoảng 2cm, cán dao bằng nhựa màu trắng xanh dài khoảng 10cm) giấu ở trong người ra, đâm trúng vào bụng ông **Á1** gây thương tích 61%, rồi lên xe do **Trần Thanh T3** đợi sẵn ở ngoài, tẩu thoát.

Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo **Lý Trọng N1** không có ý thức cất giấu dao trong người là để thực hiện hành vi “Giết người”, bị cáo vào Cửa hàng chỉ với mục đích lén lút chiếm đoạt tài sản. Khi ông **Ngô Gia Bảo Á1** (là nhân viên bảo vệ) phát hiện đã giữ và ôm **N1** lại, lúc này **N1** mới giằng co chống trả và cầm dao đâm 01 nhát trúng bụng ông **Á1** nhằm mục đích để tẩu thoát. Do đó, hành vi của bị cáo đã chuyển hoá từ hành vi lén lút trộm cắp tài sản, sang hành vi dùng vũ lực ngay tức khắc làm cho người bị hại không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản. Với các hành vi trên, xét đã có cơ sở để kết tội bị cáo **Lý Trọng N1** phạm vào tội “Cướp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 4 Điều 168 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] Xét tính chất, mức độ tội phạm do bị cáo gây ra là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý, hoang mang lo sợ, ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội. Bản thân bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng nhiều lần bị xử phạt tù về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng khi được tái hòa nhập cộng đồng lại không chuyên tâm sửa chữa, làm việc hướng thiện mà vì lòng tham, muốn có tiền để tiêu xài một cách dễ dàng đã bất chấp pháp luật để rồi lại tiếp tục phạm tội với tính chất nghiêm trọng hơn. Trong lần phạm tội này, bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích nên phạm tội thuộc trường hợp tái phạm, bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Do vậy, cần thiết phải áp dụng tội danh và hình phạt của điều luật truy tố để xử phạt bị cáo với mức hình phạt nghiêm nhằm giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trình độ học vấn thấp, gia đình có hoàn cảnh khó khăn, đang phải nuôi 03 con nhỏ; chưa chiếm đoạt được tài sản do bị ngăn chặn nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Do đó, áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 5; Điều 15; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Đối với **Trần Văn T1** sau khi cùng **N1** thực hiện hành vi phạm tội, đến ngày 30/11/2020, **T1** đã chết, do sử dụng ma túy nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là ông **Ngô Gia Bảo Á1** và đại diện theo uỷ quyền của **Công ty Cổ phần T4** không yêu cầu bị cáo **Lý Trọng N1** phải bồi thường. Xét, đây là sự tự nguyện của các bên không trái quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận, không buộc bị cáo phải bồi thường cho các bị hại.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Đối với: 01 con dao rọc giấy; 01 con dao dài khoảng 25cm không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu huỷ.

- Đối với: 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G; 02 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100Gm, nắp nhựa màu vàng; 01 nắp nhựa màu vàng; một số mảnh kính của hũ đựng cà phê bị bể. Do thời gian thu giữ đã lâu, đến nay đã hết hạn sử dụng, **Công ty Cổ phần T4** cũng không có đề nghị nhận lại nên tịch thu tiêu huỷ.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone thu giữ của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội, không phải tài sản do phạm tội mà có nên trả lại cho bị cáo, nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 4 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 15; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Lý Trọng N1** 19 (mười chín) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 18/12/2020.

Ghi nhận bị cáo **Lý Trọng N1** không phải bồi thường về mặt dân sự cho các bị hại **Ngô Gia Bảo Á1** và **Công ty Cổ phần T4**.

Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu, tiêu huỷ: 01 chai dầu gội Tresemme Keratin Smooth 650G; 02 hũ cà phê hòa tan hiệu NesCafe Gold Blend 100Gm nắp nhựa màu vàng; 01 nắp nhựa màu vàng; một số mảnh kính của hũ đựng cà phê bị bể; 01 con dao rọc giấy; 01 con dao dài khoảng 25cm, lưỡi dao bằng kim loại dài khoảng 15cm, mũi nhọn, bản lưỡi rộng khoảng 2cm, cán dao bằng nhựa màu trắng-xanh dài khoảng 10cm.

- Trả lại cho bị cáo **Lý Trọng N1**: 01 ĐTDĐ hiệu Iphone, imei: 013881006266223 (kèm theo 01 sim) (đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong) nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

(Theo biên bản giao nhận tang tài vật số NK2021/264 ngày 04/5/2021 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo **Lý Trọng N1** phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- Cục THA-DS; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (2)
- Phòng THA-HS; (1)
- Phòng PV06-CA TP.HCM; (1)
- Công an TP.HCM; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Sở tư pháp; (1)
- Luật sư, đương sự; (3)
- Lưu, hình sự, hồ sơ (P/22) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Nguyễn