

Bản án số: 126/2024/HS-PT  
Ngày 11 tháng 3 năm 2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tuyết Trinh  
Các Thẩm phán: Bà Huỳnh Thanh Duyên  
Bà Phạm Thị Duyên

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Trọng Tâm - Thư ký Toà án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Cao Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tiến hành ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý 932/2023/TLPT-HS ngày 07 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Văn C; Do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 136/2023/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 86/2024/QĐXXPT-HS ngày 05 tháng 02 năm 2024.

**- Bị cáo có kháng cáo:**

**Nguyễn Văn C** sinh năm 1988 tại tỉnh Cần Thơ; nơi đăng ký thường trú: vực T, phường T, quận Ô, T; nhân viên bảo vệ; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thành V(đã chết) và bà Nguyễn Thị T N bị cáo có vợ là bà Nguyễn Thị T1 01 người con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 06 tháng 02 năm 2022 đến nay (có mặt).

**Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn C:** Luật sư Nguyễn Minh H – Văn phòng L10 thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H2(có mặt).

Ngoài ra trong vụ án còn có bị hại; bị đơn dân sự; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; người làm chứng nhưng không có kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Ngày 20/6/2021 Công ty TNHH C21 chỉ: khu S, khu công nghiệp Q, xã A, thị xã B, tỉnh Bình Dương do ông Lin J J Chủ tịch kiêm Tổng giám đốc (sau đây gọi tắt là Công ty C22) Hợp đồng cung cấp dịch vụ bảo vệ với Công ty TNHH D chỉ: Số E, đường N, khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương do Nguyễn Quốc K Giám đốc (sau đây gọi tắt là Công ty D1). Theo hợp đồng Công Đại H2 Lực bảo vệ trực 24/24 chia làm 02 ca, với 23 vị trí tại cổng chính, cổng phụ, tuần tra, kiểm hàng...

Nguyễn Văn C1 tượng Lâm L (không rõ nhân thân, lai lịch), Nguyễn Hoàng N1 là nhân viên bảo vệ của Công ty D1. N1 và L xin vào làm bảo vệ cho Công ty D1 vào các ngày 02, 19/01/2022 nhưng chưa nộp hồ sơ xin việc do thời điểm cận Tết và được Công ty D2 yêu cầu bổ sung hồ sơ sau, cả ba người được phân công bảo vệ tại Công ty C23

Cuối năm 2021, Công ty C24 dựng khu nhà xưởng giai đoạn II, Công ty nhập dây cáp điện đồng về để thi công công trình vào ngày 30/7/2021, sau đó để vào kho lưu trữ ở nhà xưởng và giao cho ông H1 Jung C1 (quốc tịch Đài Loan là Trưởng phòng bộ phận hỗ trợ) quản lý. Đến ngày 02/02/2022, ông Huang J1 C1 đi tuần tra vòng quanh khu vực kho để kiểm tra thì phát hiện có bóng người trong khu vực kho bảo quản dây cáp điện chạy ra, ông Huang J1 C1 đến kiểm tra phát hiện các cuộn dây cáp điện đồng bị cạy phá, cắt lấy cáp dây cáp điện đồng, ông Huang J1 C1 báo đến Ban giám đốc Công ty C25 thống kê số tài sản bị mất trộm là 2.523 mét dây cáp điện đồng (vỏ nhựa lõi đồng), gồm 04 loại, trị giá theo ước tính (hoá đơn giá trị gia tăng) là: 2.162.125.744 (hai tỷ một trăm sáu mươi hai triệu một trăm hai mươi lăm nghìn bảy trăm bốn mươi bốn) đồng. Đến ngày 05/02/2022, Giám đốc công ty ủy quyền cho ông Vương C2 V1 trình báo sự việc trên đến Công an để xử lý.

Ngày 06/02/2022, Nguyễn Văn C3 đầu thú khai báo hành vi đồng phạm giúp sức (làm ngõ, cảnh giới) cho đối tượng L1 LL1 (không rõ lai lịch) và 03 đối tượng khác (không rõ nhân thân, lai lịch) trộm cắp sắt vụn, dây cáp điện của Công ty C3 cụ thể những lần trộm cắp như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 24/01/2022, Lâm L điện thoại vào số điện thoại 0939.330.400 của C4 nói C trong ca trực thì làm ngõ để L2 đồng bọn vào Công ty C3 trộm tài sản bán lấy tiền chia nhau tiêu xài, do cần tiền nên C5 ý. Khoảng 02 giờ ngày 25/01/2022 (ngày 23/12/2021 Âm lịch), L điện thoại cho C6 báo việc L2 đồng bọn vào trộm tài sản thì C5 ý. L điều khiển xe mô tô chở 01 đối tượng (không rõ nhân thân lai lịch) vào khu vực văn phòng tạm của Công ty C26 thì công lấy sắt vụn bỏ vào 04 bao tải rồi chở ra ngoài, C7 toàn bộ sự việc nhưng để cho L2 đồng bọn thực hiện. Đến khoảng 03 giờ 30 phút cùng ngày thì L điện thoại thông báo cho C8 đã trộm xong. Khoảng 18 giờ ngày 26/01/2022, tại Công ty C27 cho C6 500.000 đồng (sáu trăm năm mươi nghìn đồng) tiền bán tài sản trộm được.

Khoảng 16 giờ ngày 01/02/2022 (mùng một Tết Nguyên đán năm 2022), C2 đang trực gác tại khu vực cổng phía tây Công ty C3 thì L điện thoại thông báo đến tối sẽ cho người vào trộm tài sản của Công ty C28 ý. Khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, L3 với L1 và 03 đối tượng khác (không rõ nhân thân, lai lịch) cầm theo bao tải vào khu vực kho của Công ty C29 trộm cắp tài sản, C thấy L đồng bọn vào kho trộm tài sản nhưng làm ngơ để L và đồng bọn thực hiện. Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 02/02/2022, C đi tuần tra và đến các vị trí bấm chíp điện tử (theo quy định của Công ty), thấy L và đồng bọn đưa các bao tải từ trong kho ra ngoài, L4 khiển xe mô tô chở theo 01 đối tượng đưa nhiều bao tải dây điện bằng đồng ra khu vực hàng rào cổng phía tây của Công ty C3 nhét các bao tải qua hàng rào ra ngoài, C chứng kiến toàn bộ sự việc nhưng để L3 đồng bọn thực hiện. Đến khoảng 03 giờ 30 phút cùng ngày, L điện thoại thông báo “xong hết rồi, ra ngoài hết rồi”.

Khoảng 13 giờ ngày 02/02/2022, khi C9 trực gác tại khu vực cổng phía tây của Công ty C30 tục điện thoại cho C6 báo sẽ tiếp tục cùng với đồng bọn vào trộm cắp tài sản thì C5 ý. Khoảng 17 giờ cùng ngày, L5 thoại kêu C10 xuống gần kho thành phẩm để chờ người ra ngoài giùm do bị người của Công ty C3 phát hiện việc trộm cắp. C điều khiển xe mô tô Vario, màu đỏ, biển số 69B1 - 428.27 của Nguyễn Hoàng N1 cùng trộm tài sản với L6 khu vực hàng rào Công ty để tẩu thoát, sau đó tiếp tục quay lại chở người thứ ba ra ngoài, trong lúc chờ 02 thanh niên thì C11 01 trong 02 người cho 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), sau đó L điện thoại kêu C đưa xe mô tô trên ra ngoài đưa cho 02 người lạ mặt chờ sẵn ở phía ngoài.

Ngày 06/02/2022, sau khi biết Công ty C3 bị mất trộm dây cáp điện với số lượng lớn nên C3 đầu thú khai rõ toàn bộ sự việc như nêu trên. Số tiền có được sau các lần giúp sức cho Lâm L7 đồng bọn trộm C chưa tiêu xài và đã nộp cho Cơ quan Công an.

Các Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 05, 06/02/2022 tại kho thành phẩm thuộc Công ty C31 định:

Tại vị trí cách cửa vào số C, 13m vào bên trong dưới nền kho thành phẩm phát hiện 09 cuộn dây cáp điện được xếp thành hàng ngang được tính từ trái sang phải theo thứ tự từ 1 – 9, trong đó có 04 cuộn dây cáp điện bị cạy phá là cuộn số 2, 3, 4 và 9 theo thứ tự:

- + Cuộn số 2 bị cạy phá lớp vỏ gỗ bao bọc bên ngoài KT (1,16 x 1)m, dây cáp điện loại dây có 04 lõi, ký hiệu (185mm<sup>2</sup> x 3c + 95mm x 1c), bị cắt mất khoảng 223m dây cáp điện;

- + Cuộn dây cáp điện số 3 bị cạy phá lớp vỏ gỗ bao bọc bên ngoài KT 0,96)m, dây cáp điện loại dây có 04 lõi, ký hiệu (150mm<sup>2</sup> x 3c + 70mm<sup>2</sup> x 1c), đã bị cắt hết;

- + Cuộn dây cáp điện số 4 bị cạy phá lớp vỏ gỗ bao bọc bên ngoài KT (1,13 x 0,95)m, dây cáp điện loại dây có 04 lõi ký hiệu (120mm<sup>2</sup> x 3c + 70mm<sup>2</sup> x 1c), đã bị cắt hết;

+ Cuộn dây cáp điện số 9 bị cạy phá lớp vỏ gỗ bao bọc bên ngoài KT(64 x 62)cm, dây cáp điện loại dây 04 lõi, ký hiệu (25mm<sup>2</sup>x3c + 16mm x 1c), đã bị cắt hết.

- Tại vị trí cánh cửa vào số C01m, dưới nền kho thành phẩm phía trước cuộn dây điện số 2 thấy: 03 chai nước suối (hai chai nhãn hiệu Aquafina, 01 chai không có nhãn hiệu); 02 khẩu trang màu trắng, bên dưới cuộn dây cáp điện; trên lớp vỏ gỗ bao bọc phát hiện 01 dao cắt giấy, 01 chiếc giày màu đen (bên phải); trên vỏ dây cáp điện, cuộn dây cáp điện số 2 phát hiện nhiều dấu vết đường vân chân; cách cửa ra vào số C vào bên trong, cách chiếc giày màu đen bên phải 70cm thấy có 03 kim cắt cộng lực loại 900mm, màu trắng, tay cầm màu đen; cách kim cắt cộng lực 35cm, sát cửa ra vào số 3 thấy 01 chiếc giày màu đen bên trái; cách chiếc giày màu đen bên trái 1,2m về hướng nam, sát cột bê tông và kim loại có 01 cây xà beng dài 50cm, 01 dao cắt giấy, 01 tua vít, cách vị trí này hướng về phía nam 4,7m, dưới nền kho thành phẩm thấy nhiều đoạn dây cáp điện bị cắt xếp chồng lên nhau loại dây có 04 lõi, ký hiệu (185mm x 3cm + 95mm'x 1c) còn lõi đồng bên trong, xung quanh xen kẽ những cuộn cáp điện thấy lớp vỏ dây cáp điện bị cắt mất lõi đồng bên trong.

- Tại góc kho thành phẩm bên trái hướng đông nam, mặt ngoài vách tôn, cách vách dọc 60cm có 05 vít bắn tôn có vết vặn vít trong đó có 01 lỗ không có vít và hướng lên trên vách 70cm, 1,6cm, 1,3cm có 03 vết sổng tôn bị gãy. Cách cổng chính Công ty 63m, cách đường nội bộ 15m.

- Trên hàng rào mặt tiền Công ty, trên khung rào có khoảng trống 1,0m, rải rác có vết trầy xước mới, có vết màu đỏ, xanh bám dính trên diện rộng (1,2 x 0,6)m, khung rào có khe rộng 14cm, hàng rào cao 1,8m, trên có căng hàng kẽm trơn cao 60cm, cách hàng rào về lại đường nội bộ 05m phát hiện một miếng nylon trắng, kích thước (4,0 x 12,5)cm tương tự miếng nylon bên trong dây bị cắt.

Biên bản trích xuất dữ liệu hình ảnh camera số 51 ngày 15/02/2022 của Phòng K1 Công an tỉnh B, được xác định các đối tượng vào kho hàng của Công ty C29: Khoảng 17 giờ khi bị quản lý kho phát hiện thì các đối tượng được Nguyễn Văn C12 xe mô tô hiệu Honda Vario màu đỏ chở đi tàu thoát. Sau khi chở các đối tượng tàu thoát Cđiều khiển xe mô tô hiệu Honda Vario màu đỏ biển số 69B1 – 428.27 đi ra khỏi Công ty ở vị trí cổng Đông.

Vật chứng, đồ vật, tài sản thu giữ:

Biên bản giao nhận đồ vật ngày 05/02/2022 tại Công ty C32 H3giao nộp gồm:

- 01 (một) ca đựng nước màu xanh.
- 01 (một) cái áo thun màu xanh (đã được niêm phong).
- 02 (hai) đôi bao tay bằng vải màu nâu đen (đã được niêm phong).
- 01 (một) đôi giày da màu đen (đã được niêm phong).

Biên bản đầu thú ngày 06/02/2022 tại Công an xã A Nguyễn Văn C13 nộp gồm:

- 01 (một) CCCD số: 092088005114.
- 01 (một) thẻ nhân viên Công ty D2 số: 20775,
- Số tiền 1.150.000 đồng (một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

01 (một) điện thoại di động hiệu SGalaxy J8 màu đen số IMEI: 359051097125058, kèm sim thuê bao 0939.330.400 có số seri: 8401 1708 5077 3192 OT của hãng M

Biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật ngày 09/02/2022 tại Công an xã A nộp: 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO Reno3 màu xanh, số IMEI 1: 860202042244930 và IMEI 2: 860202042244922 bên trong gắn 02 sim thuê bao 0846.275.375 và 0378.966.541.

Biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật ngày 09/02/2022 tại Công an xã A nộp: 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Vario màu đỏ biển số: 69B1 - 428.27, số khung: MH1KF4115KK637991, số máy: KF41E 1638546 (không kiểm tra tình trạng).

Biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật ngày 11/02/2022 tại Công an xã A Nguyễn Văn N, sinh năm 1985, địa chỉ: ấp B, xã B, huyện T, tỉnh Đồng Tháp giao nộp: 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A3s màu đen số IMEI 1: 869115044903413, số IMEI 2: 869115044903405, gắn sim 0899772949.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 05/02/2022 thu giữ:

- 03 (ba) vỏ chai nước thu giữ tại hiện trường (đã được niêm phong).
- 02 (hai) khẩu trang thu giữ tại hiện trường vụ án (đã được niêm phong).
- 03 (ba) cây kim cắt động lực thu giữ tại hiện trường vụ án (đã được niêm phong).
- 01 (một) cây xà beng (đã được niêm phong).
- 01 (một) tua vít (đã được niêm phong).
- 01 (một) đôi giày màu đen (đã được niêm phong).
- 01 (một) con dao rọc giấy thu giữ tại hiện trường vụ án (đã được niêm phong).

- 05 (năm) đoạn dây điện loại 185mm<sup>2</sup> x 3C + 95mm<sup>2</sup> x 1C trên thân dây có ký hiệu “EVERTOP 0.6/1(1.2)KV CU/XLPE/PVC 185mm<sup>2</sup> x 3C +95mm<sup>2</sup> x 1C” có chiều dài từng đoạn lần lượt là: 3,5 mét; 4,6 mét; 4,6 mét; 4,8 mét và 5,05 mét (đã bị cắt hỏng).

Kết luận định giá tài sản số: 3765/KL-HĐĐGTS ngày 04 tháng 10 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự tỉnh Bình Dương xác định các loại dây điện của Công ty C33 trộm cắp vào ngày 02/02/2022 gồm: 495,4 m (bốn trăm chín mươi lăm phẩy bốn mét) dây điện loại 150mm<sup>2</sup> x 3C + 70mm<sup>2</sup> x 1C; 783,8 m (bảy trăm tám mươi ba phẩy tám mét) dây điện loại 120mm<sup>2</sup> x 3C + 70mm<sup>2</sup> x 1C; 213,6m (hai trăm mười ba phẩy sáu mét) dây điện

loại 185mm<sup>2</sup> x 3C + 95mm<sup>2</sup> x 1C trị giá là 2.068.093.000 đồng (hai tỷ không trăm sáu mươi tám triệu không trăm chín mươi ba nghìn đồng).

***Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 136/2023/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương quyết định:***

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn C14 tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn C15 (mười hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 06 tháng 02 năm 2022.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 03/10/2023, bị cáo Nguyễn Văn C có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

*Tại phiên tòa phúc thẩm:*

*Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*

Xét đơn kháng cáo của bị cáo về hình thức đúng quy định pháp luật, về thời gian đúng thời gian quy định nên đơn kháng cáo hợp lệ.

Về nội dung: Bị cáo Nguyễn Văn C đã lợi dụng việc làm bảo vệ cho Công ty TNHH C23 giúp sức cho đối tượng Lâm L8 trộm tài sản là dây cáp điện bằng đồng, tổng giá trị tài sản trộm cắp là 2.068.093.000 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo án sơ thẩm tuyên xử bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định điểm a khoản 4 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và tuyên phạt bị cáo 12 năm tù là mức khởi điểm của khung hình phạt là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và như Luật sư trình bày gia đình bị cáo có cung cấp tình tiết giảm nhẹ mới là ông ngoại bị cáo là người có huân chương kháng chiến. Đây là tình tiết mới được bổ sung tại phiên tòa. Tuy nhiên mức hình phạt 12 năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ và hành vi của bị cáo gây ra. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

*Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn C trình bày:* Luật sư không thống nhất về tội danh mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 173 của Bộ luật Hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức. Luật sư cho rằng bị cáo phạm tội “Không tố giác tội phạm” theo quy định tại Điều 390 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 298 của Bộ luật Tố tụng hình sự xử tội danh khác nhẹ hơn

và áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự sửa bản án sơ thẩm, xử bị cáo phạm tội “Không tố giác tội phạm”.

*Bị cáo Nguyễn Văn C16 bày:* Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét lại các tình tiết trong vụ án để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo gửi đến Tòa án trong thời hạn luật định phù hợp với quy định tại Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm đã xác định rằng: Ngày 02/02/2022, lợi dụng vào việc làm bảo vệ cho Công ty C34 sức cho đối tượng tên Lâm L (sử dụng tên giả, không rõ nhân thân lai lịch, cũng là bảo vệ Công ty C23) và các đối tượng khác (không rõ nhân thân lai lịch) lén lút sử dụng xà beng, kìm cộng lực cạy phá lớp vỏ bao bọc bằng gỗ 04 cuộn dây cáp điện bằng đồng là vật tư thi công nhà xưởng của Công ty C35 đoạt 1.456,8m dây cáp điện của 03 loại cáp điện, trong đó gồm: 495,4m dây điện loại 150mm<sup>2</sup> x 3C + 70mm<sup>2</sup> x 1C; 783,8m dây điện loại 120mm<sup>2</sup> x 3C + 70mm<sup>2</sup> x 1C; 213,6m dây điện loại 185mm<sup>2</sup> x 3C + 95mm<sup>2</sup> x 1C. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 2.068.093.000 đồng (hai tỷ không trăm sáu mươi tám triệu không trăm chín mươi ba nghìn đồng). Đối tượng sử dụng tên Lâm L cầm đầu có vai trò chính trong vụ án. Bị cáo Nguyễn Văn C17 đồng phạm giúp sức bằng việc trong ca trực để cho Lâm L9 các đối tượng khác thực hiện hành vi phạm tội, khi bị phát hiện trực tiếp sử dụng xe mô tô chở các đối tượng tẩu thoát. Như vậy, có căn cứ xác định giá trị tài sản mà bị cáo C18 sức cho Lâm L9 các đối tượng khác chiếm đoạt của Công ty C3 là 2.068.093.000 (hai tỷ không trăm sáu mươi tám triệu không trăm chín mươi ba nghìn) đồng.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn C19 sức cho đối tượng tên Lâm L9 các đối tượng khác lén lút chiếm đoạt tài sản của Công ty C36 giá trị tài sản chiếm đoạt 2.068.093.000 (hai tỷ không trăm sáu mươi tám triệu không trăm chín mươi ba nghìn) đồng.

Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết hành vi của bị cáo Nguyễn Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm cho thấy, việc Tòa án cấp sơ thẩm kết án đối với bị cáo là đúng người đúng tội, không oan sai.

[3] Xét kháng cáo yêu cầu được giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Văn C, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của pháp nhân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại nơi xảy ra vụ án. Về nhận thức, bị cáo nhận thức được rõ hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích tư lợi bị

cáo vẫn cố ý thực hiện, bất chấp hậu quả xảy ra. Hơn nữa, hiện nay trên địa bàn tỉnh Bình Dương, tội phạm xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản với số tiền lớn ngày càng gia tăng và diễn biến phức tạp, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện tội phạm nhằm có tác dụng giáo dục, trừng trị đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Từ những nhận định nêu trên, xét thấy mức án mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt đối với bị cáo là đúng người, đúng tội. Bị cáo kháng cáo nhưng không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào mới. Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt theo yêu cầu kháng cáo của bị cáo và đề nghị của người bào chữa; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Đối với quan điểm của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa: Xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C mức án 12 năm tù như bản án sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Văn C phải chịu 200.000 đồng.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Văn C.

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 136/2023/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Tuyên xử:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn C phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C mức án 12 (mười hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ ngày 06 tháng 02 năm 2022.

2. Tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn Văn C để đảm bảo thi hành án.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn C20 chịu 200.000 đồng.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
  - VKSNDCC tại TP.Hồ Chí Minh; (1)
  - TAND tỉnh Bình Dương; (3)
  - VKSND tỉnh Bình Dương; (1)
  - Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; (1)
  - Cục THADS tỉnh Bình Dương; (1)
  - TTG Công an tỉnh Bình Dương; (3)
- (để tổng đạt cho các bị cáo)
- Lưu VT (5), HS (2) (Án-Tâm).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Tuyết Trinh**