

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÓC SƠN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

-----***-----

Bản án số: 146/2024/HSST

Ngày: 31/7/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Minh Đăng

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Vĩ

2. Ông Dương Văn Xuyên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Hà – Thư ký TAND huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy – Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 112/2024/HSST ngày 19 tháng 6 năm 2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Công Th, sinh năm 1972, tại Hà Giang; Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Thôn H, xã Tân H, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 10/10; con ông Hoàng Công Ch – (đã chết) và bà Ngô Thị Kh, sinh năm 1946; vợ Đỗ Thị M, sinh năm 1989, có 02 con, lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2020. Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam từ ngày 28/3/2024 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. (có mặt)

Bị hại: Anh Vũ Văn B, sinh năm 1992. Nơi cư trú: Thôn Ph, xã Minh Ph, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Chị Đỗ Thị M, sinh năm 1989 (vợ bị cáo Thắng). Nơi cư trú: Thôn H, xã Tân H, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng đầu tháng 6/2022, anh Vũ Văn B có nhu cầu thi tuyển công chức ngạch Thanh tra Giao thông huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội do Sở nội vụ, thành phố Hà Nội tổ chức thi tuyển. Thông qua mối quan hệ họ hàng, anh Vũ Văn Bảo biết Hoàng Công Th (là anh rể trong họ) đang làm trong ngành giao thông vận tải, có khả năng xin được việc. Anh Bảo nhờ Th chạy tiền để thi đỗ công chức do Sở Nội vụ, thành phố Hà Nội tổ chức thi tuyển năm 2022. Mặc dù Th không có chức năng, nhiệm vụ gì trong việc tuyển chọn và thi tuyển công chức do Sở Nội Vụ tổ chức, nhưng Th đưa ra thông tin gian dối về việc có quen biết ông Vũ Văn V (nguyên Giám đốc Sở Giao Thông Vận Tải TP Hà Nội), nên có thể giúp anh B thi đỗ ngành Thanh tra giao thông huyện Mê Linh với số tiền là 300.000.000đ. Anh B đồng ý. Th yêu cầu đưa trước số tiền 120.000.000đ, số tiền còn lại khi nào anh Bảo đỗ sẽ đưa tiếp cho Th. Ngày 27/6/2022, anh B chuyển khoản số tiền 100.000.000đ từ số tài khoản 0351000972446 Ngân hàng Vietcombank mang tên VU VAN B đến số tài khoản 90968202072 Ngân hàng TPBank mang tên HOANG CONG TH. Ngày 11/7/2022, anh B chuyển khoản tiếp 20.000.000đ cho Thắng. Ngày 08/10/2022, anh B dự thi công chức do Sở Nội Vụ, TP Hà Nội tổ chức, nhưng vòng thi số 1 anh B bị trượt nên không đủ điều kiện để thi vào vòng thi số 2. Ngay sau đó, anh B có liên hệ với Thắng về việc kết quả mình bị trượt, Th có thông tin với anh B về việc sẽ có phương án 2 thi bổ sung do Sở Nội Vụ tổ chức thi tiếp và yêu cầu anh B đưa thêm số tiền 7.000.000đ lệ phí thi. Anh B không đồng ý nên gọi điện cho Th để đòi lại toàn bộ số tiền. Th đã trả cho anh Bảo 23.000.000đ, còn lại số tiền 97.000.000đ, Th tiêu xài cá nhân hết, chưa trả cho anh B.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, ngày 25/5/2024, chị Đỗ Thị M, sinh năm 1989, trú tại thôn H, xã Tân H, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (vợ Th) đã hoàn

trả lại 97.000.000đ cho anh Bảo. Anh B đã nhận lại tiền, không yêu cầu gì khác và đề nghị xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Thắng.

Quá trình điều tra, Hoàng Công Th thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung trên.

Tại bản cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 13 tháng 6 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố Hoàng Công Th về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo nhất trí với nội dung bản cáo trạng và khai nhận toàn bộ hành vi của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm luận tội đối với bị cáo đề nghị: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Công Th từ 30 đến 36 tháng tù. Hình phạt bổ sung: Không áp dụng. Trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong không đặt ra xem xét. Án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định.

Bị cáo nhất trí với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, không có ý kiến tranh luận gì khác. Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo để xảy ra sự việc như thế này bị cáo thấy rất xấu hổ, bị cáo xin lỗi bị hại, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo để bị cáo sớm được trở về.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]- Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, điều tra viên trong quá trình điều tra vụ án, quyết định tố tụng của Viện kiểm sát và hành vi tố tụng của Kiểm sát viên trong giai đoạn truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến, không khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2]- Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Công Th thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định: Khoảng tháng 6/2022, Hoàng Công Th không công tác trong ngành giao thông vận tải. Tuy nhiên Thắng đã dùng thủ đoạn gian dối đưa ra thông tin về việc Th có quen biết ông Vũ Văn V (nguyên là giám đốc Sở giao thông vận tải Hà Nội) và có thể xin cho anh Vũ Văn B thi đỗ công chức vào ngành Thanh tra giao thông huyện Mê Linh, Hà Nội với chi phí hết 300.000.000đ. Anh B tin tưởng và đã chuyển trước cho Th số tiền 120.000.000đ để Th chạy xin việc. Sau khi nhận tiền Th không giúp được cho anh B nên anh B thi trượt vòng 1. Sau khi thi trượt vòng 1 anh B đã nhiều lần đòi tiền thì Th trả lại cho anh B được 23.000.000đ, còn lại 97.000.000đ Th không trả lại cho anh B và sử dụng vào việc tiêu sài cá nhân hết. Đến ngày 25/5/2024, chị Đỗ Thị M (là vợ Th) đã trả lại cho anh Vũ Văn B số tiền 97.000.000đ để khắc phục hậu quả.

Hành vi nêu trên của bị cáo Hoàng Công Th đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, theo điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự. Cụ thể điều luật quy định:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm;

c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000đ đến dưới 200.000.000đ;

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm an ninh trật tự và an toàn trong xã hội. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng với lỗi cố ý, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bản thân bị cáo không công tác trong ngành giao thông vận tải, không có chức năng nhiệm vụ gì trong việc thi tuyển công chức ngành giao thông do Sở nội vụ, thành phố Hà Nội tổ chức. Tuy nhiên bị cáo đã đưa ra thông tin gian dối về việc quen biết người trong ngành giao thông vận tải Hà Nội để chạy, xin cho anh Vũ Văn B thi đỗ công chức Thanh tra giao thông tại huyện Mê Linh, Hà Nội để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Vũ Văn B, thực tế Th không chạy xin được và cũng không có việc chạy để thi đỗ công chức nên anh Th đã thi trượt vòng 1. Việc thi tuyển công chức ngành Thanh tra giao thông thời

điểm năm 2022 do Sở nội vụ thành phố Hà Nội tổ chức và thi tuyển công khai theo quy định của pháp luật. Vì vậy cần xử phạt nghiêm, áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã trả lại cho anh Bảo số tiền 23.000.000đ, quá trình điều tra vợ bị cáo đã trả lại cho anh Bảo số tiền 97.000.000đ để khắc phục hậu quả, đây là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Ngoài ra người bị hại anh Vũ Văn B có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ được Hội đồng xét xử xem xét theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Về nhân thân là người có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu.

[3]. **Trách nhiệm dân sự:** Người bị hại đã nhận lại toàn bộ số tiền và không có yêu cầu gì khác. Tại phiên tòa chị Đỗ Thị M xác nhận đã trả cho anh Vũ Văn B số tiền 97.000.000đ để khắc phục hậu quả cho bị cáo và nhất trí không có ý kiến gì. Do vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[4]. **Về án phí:** Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Công Th phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Hoàng Công Th 32 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/3/2024.

Án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Công Th phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ

ngày bản án được tổng đạt hợp lệ. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKS Sóc Sơn;
- Công an Sóc Sơn;
- Chi cục THA Sóc Sơn;
- PC54 CA Hà Nội;
- Bị cáo, người liên quan;
- Lưu HS, VP.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Minh Đăng

