

Bản án số: **242/2024/HS-ST**

Ngày: 29/10/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hùng Lâm.

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà Nguyễn Thị Hồng

2/ Ông Đặng Nhu Hùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hà My – Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Trương Văn Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 29/10/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 208/2024/TLST-HS ngày 01/10/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 234/2024/QĐXXST-HS ngày 16/10/2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 117/2024/QĐST-HPT ngày 23/10/2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **ĐỖ QUỐC D**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 14/01/1991; Nơi ĐKTT: Tổ 11 phường V, quận L, thành phố H;住所: không nơi ở cố định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Đỗ Đức C (đã chết); Con bà: Đỗ Thị P (Sinh năm: 1969); Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất;

Tiền án: 01 tiền án : Ngày 18/9/2013, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Nộp án phí ngày 18/9/2013. (án đã xóa)

Nhân thân: Ngày 14/7/2013, Công an phường Quang Trung, quận Đống Đa xử phạt hành chính về hành vi Tàng trữ, vận chuyển, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt chất ma túy, mức phạt 1.500.000 đồng. (hết thời hiệu)

Tạm giữ ngày 05/7/2024; Tạm giam ngày 11/7/2024;

Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số II – CATP Hà Nội.

(Có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 05/7/2024, tổ công tác Công an phường Thanh Xuân Nam, quận Thanh Xuân, Hà Nội đang làm nhiệm vụ phát hiện Đỗ Quốc D đang

đứng trước chung cư I9 – ngõ 13 Khuất D Tiến, phường Thanh Xuân Bắc, quận Thanh Xuân, Hà Nội có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, D tự giác lấy từ túi quần bên trái phía trước ra 01 túi nilon bên trong chứa các tinh thể màu trắng giao nộp cho tổ công tác, đồng thời khai nhận là ma túy của D đang mang đi bán cho khách. Tổ công tác lập biên bản tạm giữ, niêm phong tang vật rồi đưa D về trụ sở để điều tra, làm rõ.

Ngoài ra, cơ quan Công an thu giữ của Đỗ Quốc D:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip5 màu xanh, imei: 355755471849950, imei (esim): 356010641849954.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu xanh, imei1: 357771571877716, imei2: 357771571814438.

Tại Bản kết luận giám định số 5143/KL-KTHS ngày 14/7/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

“Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,502 gam.”

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Quốc D khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau: Ngày 02/7/2024, D sử dụng mạng xã hội Telegram để tìm mua ma túy về sử dụng. D liên hệ và mua của một nam thanh niên không quen biết 1.000.000 đồng tiền ma túy “đá”, hẹn giao dịch tại khu vực ngã tư Nguyễn Xiển – Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Sau khi mua xong, D mang về nhà và sử dụng một ít rồi cất đi. Đến ngày 04/7/2024, một nam giới (không rõ nhân thân) nhắn tin cho D qua ứng dụng Grindr hỏi mua ma túy. D đồng ý và báo giá 800.000 đồng, hẹn giao dịch tại ngõ 13 Khuất Duy Tiến, phường Thanh Xuân Bắc, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Khoảng 09 giờ 15 phút ngày 05/7/2024, D cất gói ma túy vào túi quần phía trước bên trái đang mặc rồi thuê xe taxi đi đến địa điểm giao ma túy. Khi D đang đợi để bán ma túy thì bị cơ quan Công an kiểm tra, phát hiện và bắt giữ cùng toàn bộ tang vật.

Về nguồn gốc số ma túy, D khai mua của một nam giới không quen biết qua mạng xã hội Telegram. Sau khi mua xong, D đã xoá toàn bộ thông tin liên hệ với người này nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh, làm rõ.

Đối với nam giới đã hỏi mua ma túy của D, quá trình điều tra xác định D và người này chỉ liên hệ, trao đổi mua bán thông qua ứng dụng mạng xã hội Grindr. Sau khi liên hệ, D đã xoá toàn bộ tin nhắn nên không có căn cứ để điều tra, làm rõ.

Đối với 02 chiếc điện thoại thu giữ của D, quá trình điều tra xác định D sử dụng chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 màu xanh để liên lạc, trao đổi mua bán ma túy, chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip5 màu xanh của D sử dụng để liên lạc cá nhân, không liên quan đến hành vi phạm tội.

Tại bản cáo trạng số 200/CT-VKS ngày 25/09/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đỗ Quốc D về tội: **Mua bán trái phép chất ma túy** theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Quốc D đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và khẳng định không bị oan.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Quốc D đã đủ yếu tố cấu thành tội: Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, ông bà nội, ngoại bị cáo có huân huy chương nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử phạt bị cáo mức án từ 28 (Hai mươi tám) đến 32 (Ba mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 05/7/2024.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về tang vật:

- Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 phong bì dán kín niêm phong dán kín có chữ ký của bị cáo Đỗ Quốc D, giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Công an phường Thanh Xuân Nam – Hồ Anh Dũng và đóng dấu đỏ của Công an phường Thanh Xuân Nam tại các mép dán, bên trong có 0,404 gam ma túy loại Methamphetamine (khối lượng thu giữ ban đầu: 0,502 gam, PC09 thu mẫu giám định 0,098 gam).

- Đề nghị tịch thu xung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu xanh, imei1: 357771571877716, imei2: 357771571814438 là tài sản của bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

- Đề nghị hoàn trả bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip5 màu xanh, imei: 355755471849950, imei (esim): 356010641849954 là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh và điều luật áp dụng:

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Đỗ Quốc D tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, bản kết luận giám định, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ ngày 05/7/2024, tại khu vực trước chung cư I9 – ngõ 13 Khuất Duy Tiến, phường Thanh Xuân Bắc, quận Thanh Xuân, Hà Nội, Đỗ Quốc D đã có hành vi cất giấu 0,502 gam ma túy Methamphetamine nhằm bán cho khách, nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác Công an phường Thanh Xuân Nam phát hiện và bắt quả tang cùng toàn bộ tang vật.

Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **Mua bán trái phép chất ma túy**, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo để xét xử theo tội danh đã viện dẫn là có căn cứ và đúng theo quy định của pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải ông bà nội, ngoại bị cáo có huân huy chương nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt chính:

Xét thấy, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương, ảnh hưởng đến công tác đấu tranh phòng chống tệ nạn ma túy của nhà nước và xã hội nên phải xử lý nghiêm khắc. Bị cáo là người trưởng thành có đầy đủ năng lực hành vi nhưng không chịu học tập, lao động và tu dưỡng bản thân chỉ vì ham muốn và lợi ích cá nhân nên đã thực hiện các hành vi phạm tội với lỗi cố ý.

Hội đồng xét xử thấy hành vi của bị cáo là nghiêm trọng, bản thân bị cáo là người nghiện ma túy vì vậy cần phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Khi lượng hình, HĐXX cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về các biện pháp tư pháp:

- 01 phong bì dán kín niêm phong dán kín có chữ ký của bị cáo Đỗ Quốc D, giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Công an phường Thanh Xuân Nam – Hồ Anh Dũng và đóng dấu đỏ của Công an phường Thanh Xuân Nam tại các mép dán, bên trong có 0,404 gam ma túy loại Methamphetamine (khối lượng thu giữ ban đầu: 0,502 gam, PC09 thu mẫu giám định 0,098 gam) là vật cấm lưu hành nên tịch thu tiêu hủy ;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip5 màu xanh đã qua sử dụng có số imei: 355755471849950, imei (esim): 356010641849954 do bị cáo không sử dụng làm phương tiện phạm tội nên hoàn trả cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 12 màu xanh đã qua sử dụng có số imei1: 357771571877716, imei2: 357771571814438 bị cáo sử dụng liên lạc để mua bán ma túy nên tịch thu sung công.

Viện kiểm sát đề nghị xử lý những vật chứng trên là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[8] Đối với người nam giới bán ma túy cho D. Do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ để xác minh làm rõ và xử lý.

Đối với người hỏi mua ma túy của D trên mạng xã hội Grindr. Do không xác định được nhân thân nên không có căn cứ để xác minh làm rõ và xử lý.

Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ vào Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Quốc D phạm tội: “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Quốc D 28 (Hai mươi tám)** tháng tù, thời hạn tù tính ngày 05/7/2024.

3. Về các biện pháp tư pháp:

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì dán kín niêm phong dán kín có chữ ký của bị cáo Đỗ Quốc D, giám định viên Phạm Trần Nam, cán bộ Công an phường Thanh Xuân Nam – Hồ Anh Dũng và đóng dấu đỏ của Công an phường Thanh Xuân Nam tại các mép dán, bên trong có 0,404 gam ma túy loại Methamphetamine (khối lượng thu giữ ban đầu: 0,502 gam, PC09 thu mẫu giám định 0,098 gam).

- Tịch thu xung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu xanh, imei1: 357771571877716, imei2: 357771571814438.

- Hoàn trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip5 màu xanh, imei: 355755471849950, imei (esim): 356010641849954.

Những vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân – Hà Nội theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/10/2024.

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Ân xử công khai sơ thẩm

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Viện KSND quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hùng Lâm

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Hùng Lâm