

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2020/DS-PT

Ngày: 27 - 02 - 2020

*V/v tranh chấp hợp đồng dân sự
vay tài sản.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Ông Bùi Hữu Nhân

Các Thẩm phán:

Ông Đỗ Mạnh Hùng

Ông Nguyễn Duy Hoài

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mai - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng: Bà Nguyễn Thị Thu Hà - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 27 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng; xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 185/2019/TLPT-DS ngày 20 tháng 12 năm 2019 về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 43/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Di Linh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 12/2020/QĐ-PT ngày 05/02/2020, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Đỗ Thị Thanh Thảo, sinh năm: 1974; địa chỉ: 123 Lý Thường Kiệt, tổ 11, thị trấn Di Linh, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Thảo:

Ông Đinh Văn Sơn, sinh năm: 1974; địa chỉ: 56 Phạm Ngũ Lão, tổ 15, thị trấn Di Linh, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Văn bản ủy quyền ngày 28/3/2019.

- Bị đơn: Ông Vũ Văn Hoàng, sinh năm: 1964; bà Lưu Thị Hiên, sinh năm: 1960; địa chỉ: Hẻm 185 Lý Thường Kiệt, tổ 11, thị trấn Di Linh, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

- Người kháng cáo: Ông Vũ Văn Hoàng – Bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm,

Tại đơn khởi kiện ngày 29/3/2019 và trong quá trình tham gia tố tụng tại Tòa án, nguyên đơn bà Đỗ Thị Thanh Thảo trình bày:

Từ ngày 05/12/2017 đến ngày 05/4/2018, bà Hiên vay tiền của bà nhiều lần để làm ăn buôn bán, tổng số tiền là 740.000.000 đồng, đồng thời tính tiền lãi là 440.000.000 đồng và bà Hiên viết giấy nhận nợ, không thỏa thuận thời gian trả. Bà Thảo đã đòi nhiều lần nhưng đến nay bà Hiên chưa trả.

Nay bà Thảo xác định đây là khoản nợ chung của vợ chồng nên yêu cầu ông Hoàng, bà Hiên thanh toán trả tiền gốc 740.000.000 đồng và tiền lãi theo mức 1%/tháng tính từ ngày 05/4/2018 đến nay là 19 tháng, thành tiền là 140.600.000 đồng, bà Hiên xin tiền lãi nên giảm cho bà Hiên, ông Hoàng một phần tiền lãi và chỉ yêu cầu ông Hoàng, bà Hiên trả tiền gốc là 740.000.000 đồng và số tiền lãi là 110.000.000 đồng. Tổng cộng cả gốc và lãi là 850.000.000 đồng.

Bị đơn bà Lưu Thị Hiên trình bày:

Bà Hiên thừa nhận lời trình bày của bà Thảo là đúng. Tuy nhiên, bà Hiên cho rằng số tiền bà vay của bà Thảo thì không liên quan gì đến ông Hoàng, ông Hoàng không biết gì về việc vay mượn giữa bà và bà Thảo. Nay bà Thảo yêu cầu trả số tiền gốc 740.000.000 đồng và tiền lãi 110.000.000 đồng thì bà đồng ý trả.

Bị đơn ông Vũ Văn Hoàng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ để làm việc nhưng vắng mặt nên không có lời trình bày của ông Hoàng.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 43/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Di Linh đã xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Thanh Thảo về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” với ông Vũ Văn Hoàng, bà Lưu Thị Hiên.

Buộc ông Hoàng, bà Hiên có trách nhiệm trả cho bà Thảo số tiền 850.000.000 đồng. Trong đó, tiền gốc là 740.000.000 đồng và tiền lãi là 110.000.000 đồng.

Ngoài ra, quyết định của bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và trách nhiệm thi hành án của các đương sự.

Ngày 19/11/2019, bị đơn ông Vũ Văn Hoàng kháng cáo không đồng ý về việc ông cùng phải có trách nhiệm với bà Hiên trả nợ cho bà Thảo số tiền 850.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn ông Hoàng vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và đề nghị chấp nhận kháng cáo. Về phía nguyên đơn bà Thảo (do ông Sơn là người đại diện theo ủy quyền) không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Hoàng,

đề nghị giải quyết như bản án sơ thẩm. Về phía bị đơn bà Hiên không kháng cáo và đề nghị giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật của Thẩm phán và Hội đồng xét xử, việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng, cụ thể Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án, tại phiên tòa Hội đồng xét xử và các đương sự đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về phiên tòa dân sự phúc thẩm; đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự; không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Hoàng; giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Xuất phát từ việc nguyên đơn bà Thảo cho rằng bà có cho bà Hiên vay số tiền 740.000.000 đồng nên yêu cầu ông Hoàng, bà Hiên trả số tiền nợ gốc 740.000.000 đồng và 110.000.000 đồng tiền lãi. Còn bị đơn bà Hiên cũng thừa nhận số tiền bà vay của bà Thảo là 740.000.000 đồng và đồng ý trả gốc và trả lãi theo yêu cầu của bà Thảo. Tuy nhiên, bà Hiên cho rằng khoản tiền bà vay của bà Thảo không liên quan gì đến ông Hoàng nên ông Hoàng không liên quan, cũng như không có trách nhiệm gì trong việc phải thực hiện nghĩa vụ trả nợ đối với bà Thảo. Bị đơn ông Hoàng thống nhất với lời trình bày của bà Hiên, ông không đồng ý trả nợ cho bà Thảo vì ông không liên quan gì trong việc bà Hiên vay mượn tiền của bà Thảo. Vì vậy, hai bên phát sinh tranh chấp. Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án là có căn cứ.

Xét kháng cáo của bị đơn ông Hoàng:

[2] Theo tài liệu có tiêu đề “giấy mượn tiền” thể hiện nội dung: Ngày 05/4/2018, bà Hiên viết giấy xác nhận về việc mượn tiền, theo đó kể từ ngày 05/12/2017 đến ngày 05/4/2018 bà Hiên có mượn của bà Thảo số tiền nợ gốc là 740.000.000 đồng, số tiền lãi tính từ ngày 05/12/2017 đến ngày 05/4/2018 là 440.000.000 đồng, giấy mượn tiền có chữ viết và chữ ký xác nhận của bà Hiên (bút lục số 14). Bà Hiên thừa nhận khoản nợ này và đồng ý trả gốc và lãi theo yêu cầu khởi kiện của bà Thảo.

[3] Theo giấy mượn tiền nêu trên mặc dù chỉ có một mình bà Hiên ký giấy xác nhận nợ và bà Hiên cho rằng bà vay của bà Thảo là vay cho bà Hà Thị Hương (bút lục số 29) nên không liên quan đến ông Hoàng và ông Hoàng không biết gì về việc bà vay mượn tiền của bà Thảo. Tuy nhiên, số tiền vay là tương đối lớn, được bà Hiên vay trong thời kỳ ông Hoàng, bà Hiên là vợ chồng, cùng chung sống với nhau. Ông Hoàng, bà Hiên đều thừa nhận từ thời điểm bà Hiên vay tiền của bà Thảo cho đến nay thì ông bà vẫn đang tồn tại quan hệ hôn nhân.

Ngoài ra, tại phiên tòa phúc thẩm, ông Hoàng, bà Hiên cùng xác định ông bà làm nghề nấu ăn theo dịch vụ, nấu ăn cho các đám tiệc, mọi khoản thu chi trong gia đình đều do bà Hiên chịu trách nhiệm, ông Hoàng thừa nhận bà Hiên là lao

động chính trong gia đình, ông chỉ phụ giúp bà Hiên những công việc nhỏ trong quá trình nấu nướng cho các đám tiệc. Số tiền vay mà các bên đang tranh chấp được bà Hiên và bà Thảo cùng xác định là vay làm nhiều lần, bà Hiên cũng không xuất trình được tài liệu chứng cứ chứng minh về việc bà Hiên vay tiền của bà Thảo để dùng vào mục đích riêng của bản thân bà Hiên, mọi khoản chi tiêu trong gia đình của ông Hoàng, bà Hiên đều xuất phát từ nguồn thu nhập trong công việc nấu đám tiệc của bà Hiên chứ không có nguồn thu nhập khác nên có căn cứ xác định bà Hiên vay tiền nhằm mục đích phục vụ cho nhu cầu làm ăn kinh doanh phục vụ sinh hoạt chung của gia đình.

Do đó, có căn cứ xác định đây là khoản nợ chung của ông Hoàng, bà Hiên trong thời kỳ hôn nhân nên nghĩa vụ trả nợ cho bà Thảo là trách nhiệm của cả ông Hoàng và bà Hiên.

[4] Bà Hiên cho rằng trong số tiền vay 740.000.000 đồng thì thực tế vay chỉ có 640.000.000 đồng, còn 100.000.000 đồng là tiền lãi, do bà Hiên không có tiền để trả tiền lãi nên bà Thảo mới cộng 100.000.000 đồng tiền lãi vào số tiền gốc 640.000.000 đồng nên số tiền gốc mới thành 740.000.000 đồng nhưng bà Hiên không xuất trình được chứng cứ chứng minh cho lời trình bày của mình, trong khi đó bà Thảo lại không thừa nhận.

Với những phân tích trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, về việc chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Thảo và buộc ông Hoàng, bà Hiên có trách nhiệm trả cho bà Thảo số tiền 850.000.000 đồng (trong đó, tiền gốc là 740.000.000 đồng và tiền lãi là 110.000.000 đồng) là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Do đó, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Hoàng, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm: Vợ chồng ông Hoàng, bà Hiên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định. Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị đơn ông Hoàng phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Vũ Văn Hoàng.

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 43/2019/DS-ST ngày 08/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Di Linh về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” giữa nguyên đơn bà Đỗ Thị Thanh Thảo; bị đơn ông Vũ Văn Hoàng, bà Lưu Thị Hiên, cụ thể như sau:

Căn cứ vào các Điều 463, 466, 468 Bộ luật Dân sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Thanh Thảo về việc “*Tranh chấp hợp đồng dân sự vay tài sản*” với ông Vũ Văn Hoàng, bà Lưu Thị Hiền.

Buộc ông Vũ Văn Hoàng, bà Lưu Thị Hiền có trách nhiệm trả cho bà Đỗ Thị Thanh Thảo số tiền 850.000.000 đồng (Tám trăm năm mươi triệu đồng); trong đó, tiền gốc là 740.000.000 đồng và tiền lãi là 110.000.000 đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án không chịu trả số tiền nêu trên, thì hàng tháng còn phải trả số tiền lãi tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán, theo quy định khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự.

2. Về án phí dân sự (sơ thẩm và phúc thẩm):

Buộc ông Vũ Văn Hoàng, bà Lưu Thị Hiền phải chịu 37.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả cho bà Đỗ Thị Thanh Thảo 19.916.000 đồng tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp theo biên lai thu số 0009534 ngày 10/5/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Di Linh.

Buộc ông Vũ Văn Hoàng phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, được khấu trừ vào số tiền 300.000 đồng ông Hoàng đã tạm nộp theo biên lai thu số 0014497 ngày 03/12/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Di Linh.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng KTNV&THA;
- TAND huyện Di Linh;
- Chi cục THADS huyện Di Linh;
- Các đương sự (03);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Bùi Hữu Nhân