

Bản án số: 491/2025/HSPT

Ngày: 18/11/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Dũng;

Các Thẩm phán: Ông Đinh Ngọc Huân;

Ông Ngô Tự Học.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Khúc Thị Hoàng Hạnh, ***Kiểm sát viên.***

Ngày 18 tháng 11 năm 2025, tại trụ sở Tòa Phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 374/2025/TLPT-HS ngày 30 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo Cấn Dương B, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 554/2025/HS-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Cấn Dương B, sinh năm 1982; giới tính: Nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Số nhà G, tầng A, tập thể K, ngõ C, phố A, tổ dân phố C, phường H, thành phố Hà Nội (địa chỉ trước đây: Số nhà G, tầng A, tập thể K, ngõ C, phố A, tổ dân phố C, phường M, quận H, thành phố Hà Nội); quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Cấn Văn T và bà Dương Thị Đ; có vợ là Nguyễn Thị T1 và có 02 con (con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2014); tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Năm 2002, bị Tòa án nhân dân quận Hà Đông, tỉnh Hà Tây xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng về tội “Cưỡng đoạt tài sản”; bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/01/2025; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố H, có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Cấn Dương B:*** Luật sư Nguyễn Đình K - Văn phòng L, thuộc Đoàn luật sư thành phố H, có mặt.

*** Bị hại:** Anh Hoàng Văn N, sinh năm 1987 (đã chết)

Ngoài ra, trong vụ án còn có đại diện hợp pháp của bị hại là ông Hoàng Minh P (bố bị hại), anh Hoàng Trường A (con bị hại), người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Nguyễn Thị T1 (vợ bị cáo) đều không có kháng cáo, kháng nghị, Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cán Dương B là hàng xóm của anh Hoàng Văn N. Khoảng 0 giờ 10 phút ngày 17/01/2025, B đi chơi về thấy cửa nhà khoá trong, B gọi chị Nguyễn Thị T1 (là vợ của B) ra mở cửa nhưng một lúc sau chị T1 mới ra nên giữa B và chị T1 xảy ra cãi nhau to tiếng. Lúc này, anh Hoàng Văn N đang ở tầng 1 thấy vợ chồng B cãi nhau, làm ảnh hưởng đến mọi người trong khu tập thể, nên đã đứng ở dưới tầng 1 nói vọng lên với B ở tầng 2: “Sao đi chơi về muộn còn to tiếng”. Do đang bức xúc với chị T1 nên B nói với anh N: “Việc của mày à?”. Sau đó, hai người xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, anh N nói với B: “Có giỏi thì xuống đây”. Cùng lúc này, chị Hoàng Phương A1 (là em gái anh N) và bà Dương Thị Đ (là mẹ đẻ của B) ra can ngăn nên anh N đi về nhà (cách nhà B khoảng 20m). Do bức tức, B vào phòng ngủ lấy 01 con dao (loại dao mèo dài 44cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 27cm, chuôi bằng gỗ dài 17 cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 05cm) để ở nóc tủ quần áo, rồi cầm dao kẹp vào nách bên phải đi cầu thang xuống tầng 01. B đến trước cửa nhà anh N tiếp tục chửi bới thì anh N từ trong nhà đi ra cửa, mặt hướng ra ngoài đường. Ngay khi nhìn thấy anh N đi ra, B chạy đến đứng đối diện trước mặt anh N, rồi dùng tay phải rút dao từ nách ra đâm 01 nhát vào vùng ngực của anh N. Anh N xoay người sang bên phải để tránh, nên mũi dao đâm vào mặt trước cánh tay trái xuyên sang vùng ngực trái của anh N (vị trí dưới xương đòn trái 15,5cm; cách đường giữa trước cơ thể 15,7cm). Bị đâm, anh N xoay người hướng vào trong nhà thì B tiếp tục cầm dao đâm 01 nhát vào vùng mông bên trái anh N (vị trí cách giữa 12cm; cách nếp lằn mông 4,5cm), làm anh N bị gục ngã xuống đường bất tỉnh. Thấy vậy, B cầm theo con dao chạy về nhà lấy áo rồi bỏ trốn. Anh N được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đ1, rồi chuyển đến Bệnh viện Q. Do vết thương nặng nên đến 06 giờ 20 phút ngày 17/01/2025, anh N tử vong tại Bệnh viện Q.

Hồi 08 giờ 30 phút 17/01/2025, Cán Dương B đến Công an phường M, quận H đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội và giao nộp con dao đã sử dụng đâm anh Hoàng Văn N tử vong.

Sau khi vụ án xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận H đã phối

hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ vật chứng liên quan và trưng cầu giám định pháp y xác định nguyên nhân chết của anh Hoàng Văn N. Kết quả như sau:

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 10 giờ 30 phút ngày 17/01/2025 thể hiện:

“... Nơi xảy ra vụ việc tại trước nhà số A, ngõ C, phố A, phường M, quận H, thành phố Hà Nội. Nhà số 01B quay hướng T, phía Tây Nam là đường N, đối diện qua đường ngõ là nhà tập thể K51 thuộc tổ dân phố 3, phường Mộ Lao, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

Trên đường ngõ 36 cách tường trước nhà số A là 1,5m và cách mép trái cửa nhà 1B là 02m có 01 đôi dép lê màu ghi in chữ DUWA; dính chất màu nâu đỏ (vị trí số 1). Trên mặt tường phía T, góc phía Bắc nhà tập thể K51 có đám các vết chất màu nâu đỏ dạng bắn chiều hướng từ trên xuống dưới, tập trung trên diện (70x80)cm (vị trí số 2). Trên góc tường phía bên phải và cửa sắt (cửa sau) sau nhà số G, có đám chất màu nâu đỏ dạng bắn chảy vệt xuống đất kích thước (40x72)cm, thẳng dưới đám vết chất dạng bắn này, trên nền ngõ có đám chất màu nâu đỏ dạng bắn, đọng kích thước (70x80)cm (vị trí số 3). Từ vị trí đám chất màu nâu đỏ dạng đọng, bắn (vị trí số 3) về phía T, trên nền ngõ có các đám chất màu nâu đỏ dạng bắn, đọng liên tục trên diện (1,4x0,6)m, vết to nhất kích thước (15x20)cm (vị trí số 4). Cuối chuỗi vết (vị trí số 4), tại sát góc trái cửa nhà số I có đám chất màu nâu đỏ dạng đọng, chảy kích thước (2,2x1,3)m (vị trí số 5), lẫn trong đám vết chất này có các vết vân giày dép dính chất màu nâu đỏ nhiều chiều hướng...”.

Vật chứng vụ án: Quá trình khám nghiệm hiện trường và điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng và đồ vật liên quan, gồm:

- Thu giữ tại hiện trường vụ án: 01 đôi dép lê dính chất màu nâu đỏ và các chất màu nâu đỏ tại vị trí số 1 đến vị trí số E (trong biên bản khám nghiệm hiện trường).

- Thu giữ của bị cáo Cấn Dương B: 01 con dao bằng kim loại dài 44cm, lưỡi dao kim loại có đầu nhọn màu trắng dài 27cm, chuôi gỗ dài 17cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 05cm.

Tại bản Kết luận giám định tử thi số 1261/KLTTCT-TTPY ngày 14/02/2025 của Phòng K1 - Công an thành phố H về nguyên nhân chết của anh Hoàng Văn N, kết luận:

“... 1.1. Kết quả khám nghiệm:

- Trên cơ thể nạn nhân có 03 vết thương hình bầu dục, bờ mép sắc gọn.
- Vết thương vùng mặt trước cánh tay trái cắt qua xương sườn 3 cung bên trái, cắt vào thùy trên phổi trái, sâu vào nhu mô phải.

- Vết thương vùng ngực trái cắt vào cơ.
- Vết thương vùng mông trái cắt vào thành sau phúc mạc.
- Xương hộp sọ không vỡ. Tổ chức não không chảy máu, không dập nát.
- Tim, phổi phải không tổn thương, thủng, rách, vỡ. Gan, lách, thận không tổn thương, thủng, rách, vỡ. Trong dạ dày có thức ăn.

1.2. Kết quả xét nghiệm, giám định khác:

Kết luận giám định hóa pháp:

- + Trong mẫu máu của nạn nhân không có Ethanol.
- + Trong mẫu máu của nạn nhân tìm thấy M, C, M1. Không tìm thấy các chất ma túy: 6MAM, Heroin, C, A, M2, MDA, MDMA, MDEA, Ketamin, LSD, THC (Cần sa).

2. Kết luận:

- Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không hồi phục.
- Các vết thương trên cơ thể nạn nhân do vật nhọn một lưỡi sắc tác động dạng đâm gây nên”...

Tại Bản Kết luận giám định số 1261/KLGĐTT-KTHS ngày 14/02/2025 của Phòng K1 Công an thành phố H về dấu vết AND trên vật chứng thu giữ, kết luận:

“... 1. Trên đôi dép lê thu tại vị trí số 1 (ký hiệu A1) có dính máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Hoàng Văn N.

2. Chất màu nâu đỏ dạng bắn thu tại mặt tường phía tây bắc, góc phía bắc nhà tập thể K51 (vị trí số 2, ký hiệu A2) là máu người, do chất lượng dấu vết kém nên không phân tích được kiểu gen.

3. Chất màu nâu đỏ dạng bắn chảy vệt trên góc tường phía bên phải cửa sắt nhà số G và đám chất màu nâu đỏ dạng bắn trên nền ngõ (vị trí số 3, ký hiệu A3) là máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Hoàng Văn N.

4. Chất màu nâu đỏ dạng bắn đọng trên nền ngõ (vị trí số 4, ký hiệu A4) là máu người, do chất lượng dấu vết kém nên không phân tích được kiểu gen.

5. Trên dao dài 44cm, lưỡi kim loại có đầu nhọn và lưỡi sắc dài 27cm, bản rộng nhất của lưỡi là 05cm có dính máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Hoàng Văn N”...

Trách nhiệm dân sự: Trong giai đoạn điều tra vụ án, gia đình bị cáo Cấn Dương B đã bồi thường cho gia đình anh Hoàng Văn N số tiền 40.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 554/2025/HS-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội quyết định:

Tuyên bố bị cáo Cấn Dương B phạm tội “Giết người”.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 40 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Cấn Dương B tử hình. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 586 và Điều 591 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Cấn Dương B và đại diện hợp pháp của bị hại. Buộc bị cáo Cấn Dương B bồi thường cho người đại diện hợp pháp của bị hại 529.000.000 đồng gồm:

- Chi phí cấp cứu bị hại và mai táng phí: 295.000.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần: 234.000.000 đồng.

Được trừ số tiền 40.000.000 đồng bị cáo đã bồi thường và 20.000.000 đồng bị cáo đã nộp tại cơ quan thi hành án. Bị cáo Cấn Dương B còn phải bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 469.000.000 đồng.

Buộc bị cáo Cấn Dương B cấp dưỡng cho cháu Hoàng Trường A, sinh ngày 04/7/2009 số tiền 2.480.000 đồng/tháng từ ngày 17/01/2025 đến khi cháu A tròn 18 tuổi hoặc đến khi có thay đổi khác theo quy định pháp luật.

Buộc bị cáo Cấn Dương B cấp dưỡng cho ông Hoàng Minh P số tiền 2.480.000 đồng/tháng từ ngày 17/01/2025 đến khi ông P chết hoặc đến khi có thay đổi khác theo quy định pháp luật.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định về nghĩa vụ thi hành án; xử lý vật chứng, án phí; thông báo quyền kháng cáo, quyền làm đơn xin ân giảm án tử hình theo quy định.

Ngày 11/8/2025, bị cáo Cấn Dương B kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Cấn Dương B vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo và thừa nhận hành vi như mô tả tại bản án sơ thẩm; bị cáo và người bị hại từ trước đến nay không có mâu thuẫn nên không có mục đích tước đoạt tính mạng của bị hại Hoàng Văn N, do không kiềm chế được bản thân mới tấn công bị hại. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, rất hối hận về hành vi phạm tội, nên đã tích cực tác động gia đình đến gia đình bị hại thăm hỏi, bồi thường thiệt hại, được gia đình bị hại ghi nhận và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Trong quá trình giải quyết vụ án, Hội đồng xét

xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; đơn kháng cáo của bị cáo Cấn Dương B trong hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cấn Dương B đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm quy kết; căn cứ kết quả điều tra, lời khai nhận của bị cáo, lời khai của những người có liên quan, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ để xác định hành vi phạm tội của bị cáo như cấp sơ thẩm đã xét xử và quy kết bị cáo Cấn Dương B phạm tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không oan.

Sau khi phân tích, đánh giá hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; các tình tiết mới tại phiên tòa; xem xét đơn đề nghị của đại diện hợp pháp của bị hại, đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội có quan điểm như sau: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; quá trình giải quyết vụ án, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, tỏ thái độ ăn năn hối hận, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú; tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền 529.000.000 đồng; gia đình bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, hiện có 2 con nhỏ đang tuổi phải nuôi dưỡng. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần áp dụng thêm cho bị cáo. Xét thấy với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết mới tại phiên tòa phúc thẩm, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng giảm hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức hình phạt tù chung thân.

Người bào chữa cho bị cáo Cấn Dương B trình bày: Nhất trí với quan điểm đại diện Viện kiểm sát về tội danh, đề xuất việc chấp nhận kháng cáo. Xét bị cáo và bị hại từ trước đến nay không có mâu thuẫn, sự việc xảy ra do bột phát. Sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, giao nộp con dao gây án và khai nhận hành vi phạm tội, giúp cơ quan điều tra nhanh chóng kết thúc vụ án; trong quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 529.000.000 đồng, gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; hiện hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, có con nhỏ, vợ của bị cáo không có việc làm ổn định. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức hình phạt tù có thời hạn là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

Căn cứ các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, người bào chữa, trình bày của bị cáo,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về trình tự, thủ tục giải quyết vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định thẩm quyền xét xử và xác định đúng, đầy đủ tư cách người tham gia tố tụng theo quy định của luật tố tụng. Đơn kháng cáo của bị cáo Cấn Dương B trong hạn luật định, nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cấn Dương B đã thừa nhận hành vi như Tòa án cấp sơ thẩm quy kết, phù hợp với lời khai của chính bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử; phù hợp lời khai của những người làm chứng; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, kết luận giám định, biên bản khám nghiệm hiện trường, hình ảnh thu giữ từ camera, vật chứng đã thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy đủ căn cứ kết luận: Khoảng 00 giờ 40 phút ngày 17/01/2025, Cấn Dương B đi chơi về và to tiếng cãi nhau với vợ, làm ảnh hưởng đến trật tự tại ngõ C, phố A, tổ dân phố C, phường M, quận H, thành phố Hà Nội (nay là phường H, thành phố Hà Nội). Thấy vậy, anh Hoàng Văn N (là hàng xóm của B) can ngăn B thì xảy ra mâu thuẫn. Khi anh N đi về nhà thì B lấy 01 con dao nhọn, dạng dao mèo dài 44cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 27cm, chuôi gỗ dài 17 cm, phần rộng nhất của lưỡi dao là 05cm đi đến trước cửa nhà anh N chửi bới, thách thức. Anh N từ trong nhà đi ra trước cửa thì B cầm dao xông đến đâm 01 nhát trúng vào mặt trước cánh tay trái xuyên sang vùng ngực trái và 01 nhát vào vùng hông bên trái của anh N, làm anh N bị thương nặng, được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong do sốc mất máu cấp không hồi phục. Hồi 08 giờ 30 phút 17/01/2025, Cấn Dương B đã đến Công an phường M, quận H đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội. Với hành vi phạm tội nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Cấn Dương B về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Cấn Dương B, Hội đồng xét xử xét thấy:

[3.1] Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm tính mạng của người khác, gây đau thương cho gia đình nạn nhân và gây mất trật tự, trị an tại địa phương, bất bình trong dư luận nhân dân nên cần có mức hình phạt phù hợp

với nguyên nhân, tính chất, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[3.2] Tuy nhiên, Hội đồng xét xử phúc thẩm cũng đánh giá, xác định hành vi phạm tội của bị cáo là nhất thời, xuất phát từ việc cãi nhau to tiếng với bị hại khi được bị hại nhắc nhở giữ gìn trật tự trong khu vực ngõ sinh hoạt chung, trong khi giữa bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn từ trước; sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã đến cơ quan Công an đầu thú. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, tác động gia đình bồi thường một phần cho gia đình bị hại với số tiền 60.000.000 đồng và chấp nhận mức bồi thường theo yêu cầu của gia đình bị hại nên được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[3.3] Tại giai đoạn phúc thẩm, Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội nhận được Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo của ông Hoàng Minh P (là bố đẻ của bị hại Hoàng Văn N) và Giấy biên nhận tiền đề ngày 27/10/2025 của ông Hoàng Minh P, chị Hoàng Phương A1 (em gái bị hại Hoàng Văn N) được gửi theo đường bưu điện, thể hiện sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Cán Dương B đã tích cực tác động người thân trong gia đình đến động viên thăm hỏi và bồi thường tiếp cho gia đình người bị hại tổng số tiền 469.000.000 đồng, được gia đình bị hại ghi nhận đã nhận đủ số tiền 529.000.000 đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm và tha thiết đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm của Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, để bị cáo có cơ hội được sống, sửa chữa lỗi lầm, sớm trở về làm lại cuộc đời và chăm sóc gia đình. Điều đó thể hiện bị cáo có thái độ rất ăn năn hối cải, tích cực khắc phục hậu quả đã xảy ra; hiện hoàn cảnh gia đình bị cáo cũng rất khó khăn, bị cáo là lao động chính phải nuôi 02 con nhỏ. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần áp dụng thêm cho bị cáo; bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Vì vậy, với phân tích trên, căn cứ nguyên nhân, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, thái độ chấp hành pháp luật, các tình tiết giảm nhẹ mới tại phiên tòa phúc thẩm; cũng như thể hiện tính nhân đạo của pháp luật hình sự Việt Nam, Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Cán Dương B, xử phạt bị cáo mức hình phạt tù không thời hạn cũng là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Quan điểm của đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa và ý kiến của luật sư bào chữa cho bị cáo phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Cán Dương B

không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cấn Dương B; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 554/2025/HS-ST ngày 06 tháng 8 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Tuyên bố bị cáo Cấn Dương B phạm tội “Giết người”.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Cấn Dương B tù Chung thân. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/01/2025.

2. Về án phí: Bị cáo Cấn Dương B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Ghi nhận gia đình bị cáo Cấn Dương B đã bồi thường tiếp cho gia đình bị hại số tiền 469.000.000đ (Bốn trăm sáu mươi chín triệu đồng) theo Giấy nhận tiền đề ngày 27/10/2025 (do ông Hoàng Minh P là bố của bị hại đại diện ký nhận).

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VCT&KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND Tp Hà Nội;
- Công an Tp Hà Nội;
- THADS Tp Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2 - Công an Tp Hà Nội;
- Bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Người tham gia tố tụng khác (theo đ/c);
- Lưu HSVA, P.HCTP.

CÁC THẨM PHÁN

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Tiến Dũng
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Ngọc Huân

Ngô Tự Học

Nguyễn Tiên Dũng