

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 9, HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 133/2025/HSST

Ngày: 12/12/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9, HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thị Tú.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Phùng Thị Chiên và ông Lê Xuân Sơn.

- Thư ký phiên toà: Ông Lương Hữu Bình - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 9, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Hà Nội tham gia phiên toà:
Bà Đào Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 12 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 10, Hà Nội xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 89/2025/TLST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 142/2025/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Huy H, (tên gọi khác không) sinh năm 1997 tại Hà Nội; Nơi cư trú: TDP 1 Ái Mỹ, phường Sơn Tây, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Số CCCD: 001097031341; Con ông Nguyễn Chí T và bà Phùng Thị N, Có vợ đã ly hôn và 01 con, sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

+ Bản án số 160 ngày 27/12/2013 của Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây – Hà Nội xử phạt H 6 tháng tù về tội Chống người thi hành công vụ. Phần án phí H đã chấp hành xong ngày 21/02/2014.

+ Bản án số 95 ngày 26/9/2017 của Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây – Hà Nội xử phạt H 9 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Phần án phí H đã chấp hành xong tháng 11/2017.

+ Bản án số 63 ngày 29/8/2019 của Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây – Hà Nội xử phạt H 36 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. H đã chấp hành xong

hình phạt tù và ra trại tháng 1/2022. Phần án phí H đã chấp hành xong ngày 19/11/2019.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/7/2025 tại Trại Tạm giam số I – Công an TP Hà Nội; Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 23 giờ ngày 23/7/2025, tổ công tác công an xã Phúc Thọ - thành phố Hà Nội tiến hành tuần tra kiểm soát trên địa bàn phát hiện xe ô tô BKS 30E-140.10 đang dừng đỗ ven đường Quốc lộ 32, đoạn đối diện cổng trường Hữu nghị T78. Thấy có nhiều biểu hiện nghi vấn, tổ công tác đã tiến hành kiểm tra hành chính thì người ngồi ở ghế sau là Nguyễn Huy H đã tự nguyện giao nộp 1 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, bên trong là lớp giấy bạc bọc trong 01 túi nilon trong suốt chứa các cục tinh thể màu trắng nghi là ma túy. Tổ công tác đã lập biên bản và đưa đối tượng cùng vật chứng về trụ sở làm việc.

Vật chứng tạm giữ gồm:

+ 01 (một) túi nilon trong suốt (loại túi có khoá zip) có kích thước khoảng 03x03cm, bên trong chứa các cục tinh thể màu trắng.

+ 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Realme, màu vàng, đã qua sử dụng, mặt sau có vết nứt vỡ.

+ 01 xe ô tô Hyundai i10 màu bạc xám, BKS 30E-140.10

Tại Cơ quan điều tra, H khai nhận: H là đối tượng thường xuyên sử dụng ma túy tổng hợp (Ketamine). Cách ngày bị bắt quả tang khoảng vài ngày, H đến khu vực dưới gầm cầu Phùng thuộc địa phận xã Hát Môn – Hà Nội vào buổi tối, thấy một số nam thanh niên tụ tập ở đây nên đã hỏi một người trong số họ có biết chỗ nào bán ma túy Ketamine thì người này trả lời có ma túy bán. Do sẵn có 2.000.000đ trong người nên H đã đưa cho người này để mua ma túy thì được người này đưa cho 1 túi nilon trong suốt có kích thước (3x3)cm, bên trong có chứa ma túy Ketamine.

Sau khi mua được ma túy, H vào chỗ vắng người lấy ra một ít ma túy để sử dụng trên đường về, số ma túy còn lại H cất giấu trong người với mục đích sử dụng cho bản thân và nếu có ai hỏi mua thì bán.

Khoảng 23 giờ ngày 23/7/2025, H đang đi chơi ở khu vực bến xe Sơn Tây thì nhận được điện thoại của Nguyễn Duy H hỏi mua ma túy. Sẵn có ma túy trong người nên H đồng ý và hẹn gặp H tại cổng trường T78, mặt đường Quốc lộ 32 - thuộc Tích Giang - xã Phúc Thọ - Hà Nội để giao dịch. Đồng thời, H nhắn tin cho H số tài khoản ngân hàng BIDV của H để trả tiền mua ma túy. Tuy nhiên, H chưa chuyển tiền vì chưa thống nhất với H sẽ mua số lượng ma túy là bao nhiêu. Sau đó, H gọi điện thoại cho Tạ Duy C là bạn xã hội của H, làm nghề lái xe taxi để nhờ C chở đi. H không nói cho C biết là đi đâu, gặp ai và có việc gì. Khoảng 10 phút sau, C điều khiển xe ô tô taxi BKS: 30E-140.10 đến khu vực bến xe Sơn Tây đón H. Lúc này, H đang cầm theo túi nilon chứa ma túy để trong vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng. Khi đi đến điểm hẹn, H bảo C dừng đỗ xe ở ven đường để đợi người mua đến. Đúng lúc này, lực lượng công an xã Phúc Thọ kiểm tra hành chính, phát hiện và bắt quả tang H đang tàng trữ trái phép chất ma túy. Về phía H, trên đường đến điểm hẹn do không gọi điện thoại được cho H nên H không đến điểm hẹn nữa mà đi về nhà ngủ.

Ngày 24/7/2025, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định với số ma túy thu giữ được của Nguyễn Huy H. Tại Kết luận giám định số 4397 ngày 02/8/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội ngày 02/8/2025 (BL số 22) kết luận:

“Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilong kích thước (3x3) cm là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 1,370 gam”.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Huy H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định.

Tại bản cáo trạng số 37/CT – VKS ngày 27/10/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Huy H về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Huy H phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo H mức án tù 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù. Về hình phạt bổ sung không áp dụng.

Về vật chứng đề nghị: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự (PC09)- Công an TP Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký

của Nguyễn Hồng Q – Giám định viên, Nguyễn Tuấn V – cán bộ Công an xã Phúc Thọ và Nguyễn Huy H.

- Tịch thu phát mại nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động kiểu dáng Realme, màu vàng, đã qua sử dụng.

- Về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên, những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì khác về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Huy H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, kết luận giám định cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Ngày 23/7/2025, tại khu vực cổng trường Hữu nghị T78 thuộc thôn Ổ Thôn – Phúc Thọ - TP Hà Nội, công an xã Phúc Thọ tiến hành tuần tra trên địa bàn xã đã phát hiện, bắt quả tang Nguyễn Huy H có hành vi cất giấu trái phép 1,370 gam ma túy Ketamine với mục đích để sử dụng cho bản thân và bán lấy tiền kiếm lời.

Hành vi của bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Hà Nội truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Xét hành vi phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến chính sách quản lý của Nhà nước về chất ma túy mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an xã hội. Bị cáo có nhân thân xấu, nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện mà lại thực

hiện hành vi phạm tội. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải ; bị cáo hiện nay đang phải nuôi con nhỏ do đã ly hôn và là lao động chính trong gia đình; đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Do vậy, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có điều kiện về kinh tế và không có thu nhập ổn định nên không áp dụng.

Đối với người thanh niên mà H khai đã bán ma túy cho H, do H không biết tên, tuổi, địa chỉ của người này, việc giao dịch ma túy được thực hiện trực tiếp, không trao đổi qua điện thoại, mạng xã hội. Do đó, không có căn cứ để xác minh con người cụ thể.

Đối với Nguyễn Duy H là người mua ma túy của H, H chưa thoả thuận cụ thể với H về số lượng ma túy muốn mua, chưa thanh toán tiền và chưa nhận ma túy từ H. Khi không gọi điện thoại được cho H, H đã đi về nhà, không đến điểm hẹn để mua ma túy nữa. Kết quả xét nghiệm ma túy trong nước tiểu của H âm tính với ma túy. Do đó, cơ quan điều tra không xử lý trong vụ án là có căn cứ.

Đối với Tạ Duy C là người chở H đến điểm hẹn giao dịch ma túy, tuy nhiên, C không biết việc H có ma túy và đang trên đường đi bán ma túy. Do đó, cơ quan điều tra không xử lý trong vụ án.

[7]. Về xử lý vật chứng: Đối với vật chứng là 01 xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10 màu bạc xám, BKS 30E-140.10, cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả cho chủ sở hữu hợp pháp là công ty CP Quốc tế Thịnh hưng CN Hà Nội là phù hợp.

Đối với số vật chứng còn lại gồm:

- 01 (một) phong bì niêm phong dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự (PC09)- Công an TP Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký của Nguyễn Hồng Q – Giám định viên, Nguyễn Tuấn V – cán bộ CAX Phúc Thọ và Nguyễn Huy H (gói ma túy thu giữ của H) là tang vật vụ án cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Realme, màu vàng, đã qua sử dụng. Là điện thoại H sử dụng để liên lạc hẹn bán ma túy cho D, nên tịch thu phát mại nộp ngân sách Nhà nước.

[8]. Về án phí bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST và được quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2025.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy H 42 (**Bốn mươi hai**) tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 24/7/2025.

2. Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy một phong bì niêm phong dán kín của Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) - Công an thành phố Hà Nội hoàn trả sau giám định, bên ngoài có chữ ký của Nguyễn Hồng Q - Giám định viên, Nguyễn Tuấn V - cán bộ Công an xã Phúc Thọ và chữ ký của Nguyễn Huy H.

- Tịch thu phát mại nộp ngân sách Nhà nước một điện thoại di động kiểu dáng Realme, màu vàng, đã qua sử dụng.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 28/10/2025 giữa Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội)

3. Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Huy H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thị Tú