

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHƯƠNG MỸ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**
Bản án số: 130/2022/HS-ST
Ngày 22-11-2022

Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Hiếu.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hà;

Bà Nguyễn Thị Liên.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lê Đắc Hùng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Trương Văn Xà - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý: 132/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 155/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T1, sinh ngày 15/02/1985. Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn T1, xã T2, huyện M, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 04/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh. Con ông: Nguyễn Văn T2, sinh năm 1957 (đã chết), con bà: Trần Thị T, sinh năm 1959; Vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1990 (đã ly hôn năm 2021); Con: có 01 con, sinh năm 2014. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06/8/2022 đến ngày 09/8/2022. Bị cáo tại ngoại, hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt. - ***Bị hại:***

Công ty V (Viết tắt của : Công ty Trách nhiệm hữu hạn, Thương mại và Xây dựng V; địa chỉ: Nhà số 04 lô V6A, Khu đô thị V, phường P, quận H, thành phố Hà Nội;

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Bá V, sinh năm 1966, chức vụ: Giám đốc; Đại diện theo ủy quyền: Bà Đỗ Thị K, sinh năm 1971.

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố 9, phường P, quận H, thành phố Hà Nội. Có Đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 04/8/2022, Nguyễn Văn T1 sau khi uống rượu tại nhà ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1962, địa chỉ tại thôn T1, xã T2, huyện M, thành phố Hà Nội, T1 gọi điện đến anh Nguyễn Văn T3, sinh năm 1979, tại thôn T, xã T2, huyện M là lái xe taxi, đến đón và chở T1 đến Miếu Môn, xã Trần Phú, huyện Chương Mỹ để giải quyết công việc. Khi xe đi đến xóm 5, thôn V, xã T, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội, T1 xuống xe đi bộ đến xưởng sản xuất gạch V. Do T1 có một thời gian làm thuê tại xưởng sản xuất gạch V (từ tháng 9/2021 đến tháng 01/2022) ở thôn V, xã T, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội nên biết xưởng sản xuất sau khi sử dụng xe nâng để vận chuyển thường không rút chìa khóa điện nên khi quan sát xưởng không có bảo vệ trông giữ, T1 đi vào bên trong xưởng, thấy 01 chiếc xe nâng vẫn cắm sẵn chìa khóa điện để tại sân, T1 bật chìa khóa điện, điều khiển xe nâng đi ra khỏi xưởng sản xuất đến cất giấu tại chùa Linh Quang thuộc thôn Thượng, xã Thượng Lâm, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội gần nhà T1.

Đến 13 giờ 20 phút ngày 05/8/2022, chị Đỗ Thị K, sinh năm 1971, là đại diện theo ủy quyền của Công ty V đến Công an xã Trần Phú trình báo sự việc. Qua xác minh, Công an xã Trần Phú triệu tập T1 đến làm việc, do biết không thể che giấu hành vi phạm tội của bản thân nên khoảng 16 giờ cùng ngày, Nguyễn Văn T1 đã đến Công an xã Trần Phú đầu thú và giao nộp chiếc xe nâng trên. Quá trình điều tra, T1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 141/KL-HĐĐG ngày 08/8/2022, Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Chương Mỹ định giá và kết luận: Chiếc xe nâng nhãn hiệu Komatsu, màu vàng, loại 02 tấn, cũ đã qua sử dụng có giá là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Ngày 19/9/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Chương Mỹ đã ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu là Chiếc xe nâng Komatsu, màu vàng, loại 02 tấn, cũ đã qua sử dụng cho chủ sở hữu là bà Đỗ Thị K. Bà Đỗ Thị K không yêu cầu bồi thường gì khác.

Tại bản cáo trạng số 128/CT-VKS ngày 17/10/2022, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn T1 về tội “Trộm cắp tài sản tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa Nguyễn Văn T1 đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Nguyễn Văn T1 ăn năn hối cải đối với hành vi phạm

tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh bị cáo nuôi con nhỏ sau ly hôn, cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được trở về lao động, giúp đỡ gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Văn T1 đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt Nguyễn Văn T1 từ 08 tháng đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 tháng đến 20 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: không đề nghị xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn T1 không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn T1 nhận thấy:

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn T1 khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản của mình, như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội truy tố. Lời khai của bị cáo cũng phù hợp với lời khai của bị hại cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được đưa ra thẩm vấn, tranh luận công khai tại phiên tòa, thể hiện:

Nguyễn Văn T1 do có một thời gian làm thuê tại xưởng sản xuất gạch V (từ tháng 9/2021 đến tháng 01/2022) ở thôn V, xã T, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội nên biết xưởng sản xuất sau khi sử dụng xe nâng để vận chuyển thường không rút chìa khóa điện nên T1 nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 04/8/2022, T1 thuê xe taxi đi đến xóm 5, thôn V, xã T, huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội T1 xuống xe đi bộ đến xưởng sản xuất gạch V, khi quan sát xưởng không có bảo vệ trông giữ, T1 đi vào bên trong xưởng, bật chìa khóa điện chiếc xe nâng để tại sân

và điều khiển xe nâng đi ra khỏi xưởng sản xuất đến cất giấu tại chùa Linh Quang thuộc thôn Thượng, xã Thượng Lâm, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội. Khi Công an triệu tập T1 đến làm việc, do biết không thể che giấu hành vi phạm tội của bản thân nên vào hồi 16 giờ ngày 05/8/2022, Nguyễn Văn T1 đã đến Công an xã Trần Phú đầu thú và giao nộp chiếc xe nâng đã trộm được.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 141/KL-HĐĐG ngày 08/8/2022, Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Chương Mỹ kết luận: Chiếc xe nâng nhãn hiệu Komatsu, màu vàng, loại 02 tấn, cũ đã qua sử dụng có giá trị là: 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng).

Hội đồng xét xử xét thấy, Nguyễn Văn T1 đã lợi dụng sự mất cảnh giác trong việc trông giữ tài sản của người dân đã có hành vi lén lút chiếm đoạt chiếc xe nâng nhãn hiệu Komatsu, màu vàng, loại 02 tấn, cũ đã qua sử dụng có giá trị là 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Như vậy có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Nguyễn Văn T1 phạm tội Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Nguyễn Văn T1 có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn T1 là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn T1 là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, nên cần có hình phạt nghiêm, phù hợp để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã tự nguyện ra đầu thú và giao nộp tài sản đã chiếm đoạt; người bị hại đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường và có Đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên hành vi phạm tội của bị cáo gây thiệt hại không lớn. Hội đồng xét xử xác định bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, không ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, có từ hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trở lên theo quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS Bộ luật hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có đủ các điều kiện để áp dụng biện pháp chấp hành hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015

cũng đủ sức rắn đẽ, giáo dục, cải tạo bị cáo, tạo cơ hội cho bị cáo tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Nguyễn Văn T1 không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng: Tại Quyết định số 72/QĐ-CQĐT, ngày 19/9/2022, cơ quan CSĐT Công an huyện Chương Mỹ đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu. Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Thương mại và Xây dựng Vân Sơn, bà Đỗ Thị K đã nhận lại Chiếc xe nâng nhãn hiệu Komatsu, màu vàng, loại 02 tấn, cũ đã qua sử dụng, không có ý kiến gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Về dân sự: Người đại diện theo ủy quyền của Công ty V, bà Đỗ Thị K đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật. Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Văn T1** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt: bị cáo **Nguyễn Văn T1** 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T1 cho Ủy ban nhân dân xã xã Thượng Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Văn T1 phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo Nguyễn Văn T1 được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên

án. Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKS ND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Lưu hồ sơ.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quang Hiếu

