TÒA ÁN NHÂN DÂN **THỊ XÃ PHÚ MỸ** **TỈNH BÀ RỊA – VŨNG TÀU**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 35/2024/DS-ST Ngày 15-7-2024 V/v "Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khoẻ bị xâm phạm"	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHÚ MỸ, TỈNH BÀ RỊA-VŨNG TÀU

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa Phên tòa: Ông Huỳnh Thanh Trà

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Hậu

Bà Ngô Thị C3

- ***Thư ký Phên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Kim Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu tham gia Phên tòa*:** Bà Trịnh Ngọc Hồng Nhung – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 530/2023/TLST-DS ngày 26 tháng 12 năm 2023 về việc *"Tranh chấp bồi thường thiệt hai do sức khoẻ bị xâm phạm"* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2024/QĐXXST-DS ngày 22 tháng 5 năm 2024, Quyết định hoãn Phên toà số 33/2024/QĐST-DS ngày 18-6-2024; Thông báo thời gian mở Phên toà số 26/TB-TA ngày 10-7-2024, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Đỗ Thị P, sinh năm 1966; địa chỉ: Tổ X, thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

- Bị đơn: Ông Đỗ Ngọc C, sinh năm 1964; địa chỉ: Tổ X thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Lê Thị Mỹ L, sinh năm 1975; địa chỉ: X Trần Hưng Đạo, khu phố N, thị trấn N, huyện C, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt)

- Người làm chứng:

1. Bà Đỗ Thị Kim C1, sinh năm 1970, địa chỉ: Tổ X, thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt)

2. Ông Nguyễn Thành C, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ X, thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

3. Ông Đỗ Đức C3, sinh năm 1969; bà Nguyễn Thị Minh T, địa chỉ: Tổ X, khu phố K, phường K, thành phố B, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (ông C3 vắng mặt, bà T có mặt).

4. Ông Lê Văn C4, sinh năm 1990; Địa chỉ: Tổ X, thôn C, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt)

5. Ông Nguyễn Đức H, sinh năm 1976; Địa chỉ: A, tổ X, thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt)

6. ông Trần Minh H1, sinh năm 1996; Địa chỉ: tổ X, thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

** Theo Đơn khởi kiện, quá trình tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn trình bày*:

Khoảng 11 giờ ngày 02-8-2023, tại khu vực vườn nhà bà P có xe chở vật liệu đang ngang làm đứt dây điện trong đó có dây điện nhà ông C. Khi phát hiện dây điện bị đứt, vợ chồng bà P chủ động giúp tài xế đấu nối lại dây điện. Trong lúc đó, ông C thấy vậy nghi ngờ gia đình bà P làm đứt dây điện nên xảy ra mâu thuẫn. Dù tài xế xác nhận do xe tải đi qua làm đứt dây điện nhưng do có mâu thuẫn từ trước nên ông C cho rằng vợ chồng bà P làm đứt. Đến 12 giờ cùng ngày ông C và con trai là Đỗ Ngọc KH, Đỗ Ngọc C và vợ là bà Ngoan đi qua vườn nhà bà P. Khi đó anh KH cầm cây dao tự chế, còn ông C cầm đá rượt đuổi đánh bà P. Anh KH cầm dao rượt đánh chồng bà P nhưng không trúng, còn ông C dùng tay đánh bà P làm gãy hai răng cửa. Bà P xác định chỉ có ông C là người gây thương tích cho bà P.

Bà P có yêu cầu C an giải quyết vụ việc. Theo kết luận giám định số 352/KLTTCT-PYBRVT ngày 25-8-2023, của Trung tâm pháp y tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu bà P bị thương tật 4%. Ngày 11-9-2023, Công an thị xã Phú Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông C về hành vi cố ý gây thương tích nhưng không đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Ngày 06-10-2023, Công an xã T có lập biên bản làm việc giữa hai bên nhưng bà P và ông C không thoả thuận được bồi thường thiệt hại.

Do đó, bà P khởi kiện yêu cầu buộc ông C bồi thường thiệt hại số tiền 51.910.000 đồng, cụ thể như sau:

+ Chi phí điều trị: 17.410.000 đồng gồm: tiền khám bệnh và thuốc tại bệnh viện Chợ rẫy ngày 08-8-2023 số tiền 1.080.380 đồng, tiền chụp phim 522.000 đồng, tiền trồng lại răng mới 15.750.000 đồng.

+ Tiền bồi thường do tổn thất tinh thần: 30.000.000 đồng.

+ Tiền công lao động 15 ngày từ ngày 08-8-2023 đến ngày 22-8-2023, mức thu nhập trung bình 300.000 đồng/ngày: 4.500.000 đồng. Công việc của bà P trước khi bị thiệt hại sức khoẻ là trồng rau, không có lương cố định.

Bị đơn ông Đỗ Ngọc C trình bày:

Ông C xác định khoảng 11 giờ ngày 02-8-2023, tại khu vườn của ông Chinh có xe chở đất đi ngang làm đứt dây điện của bà P kéo ngang vườn ông C. Khi phát hiện dây điện đứt thì chủ xe có báo với ông C và bà P. Thời điểm đó vườn ông C đang thu hoạch mướp. Ông Th chồng bà P không nói cho ông C biết đã tự ý tháo gỡ dây điện làm thiệt hại mướp của ông C nhưng lại nói những lời thách thức nên hai bên xảy ra xô xát. Bà P chửi bới ông C, do quá bức xúc nên ông C có vung tay đấm trượt bà P, còn ông Th dùng kéo đòi đâm ông C. Ông C xác định đấm trượt qua miệng bà P không gãy răng như bà P trình bày. Sự việc sau đó được Công an xã T và Công an thị xã Phú Mỹ giải quyết và có biên bản làm việc xác định sự việc. Nên, ông C xác định không gây thương tích cho bà P. Tại phiên toà ông C xác nhận có đấm bà P vào vùng mặt, không xác định được cụ thể trúng vào đâu. Đồng thời ông C xác nhận ngoài ông ra không còn ai gây thương tích cho bà P.

Do đó, nay bà P yêu cầu ông C bồi thường thì ông C không đồng ý. Cụ thể:

Đối với yêu cầu bồi thường số tiền 17.410.000 đồng thì do bà P tự ý đi nhổ răng, không có sự hiện diện của gia đình ông C, không có hoá đơn của bệnh viện hoặc giấy tờ của Công an chỉ định và giám định tổn hại sức khoẻ của bà P chỉ 4% nên ông C không chấp nhận.

Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần số tiền 30.000.000 đồng, ông C không chấp nhận. Do sau vụ việc ông C vẫn thấy bà P lao động, sinh hoạt bình thường, không có dấu hiệu ảnh hưởng đến sức khoẻ.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại cho 15 ngày lao động bị mất với số tiền 4.500.000 đồng, ông C không chấp nhận. Do sau vụ việc bà P vẫn lao động làm vườn bình thường.

Tại phiên toà ông C đồng ý bồi thường cho bà P số tiền 5.750.000 đồng bao gồm chi phí làm lại răng, thiệt hại tổn thất tinh thần và tiền công lao động.

Người làm chứng ông Đỗ Đức C3 trình bày: Ông C3 không có quan hệ họ hàng hay quen biết với ông C, bà P. Khoảng trưa ngày 02/8/2023 vợ chồng ông C3 có chở đất đến san lấp mặt bằng thửa đất gần vườn của ông C, bà P. Trong quá trình đổ đất để san lấp thì có làm gãy trụ điện bằng tre làm dây điện ngã đổ lên giàn mướp vườn ông C. Khi sự việc xảy ra thì ông C3 không biết và có đi chở đất đến

đổ tiếp thì thấy gia đình ông C và gia đình bà P cãi nhau. Ông C3 có đến để xem thì phát hiện hai bên cãi nhau do dây điện ngã đổ, nên ông C3 có nói dây diện do ông C3 vô ý làm ngã khi đổ đất và có khuyên can hai bên, nhưng hai bên vẫn không dừng lại, vẫn tiếp tục cãi nhau. Do khuyên ngăn không được nên ông C3 có bỏ đi san lấp đất. Trong lúc san lấp đất ông C3 thấy hai bên tiếp tục cãi nhau, xúc phạm lẫn nhau, trong lúc cãi nhau thì ông C có dùng mảnh tôn xi măng chọi chồng bà P nhưng không trúng, sau đó ông C dùng tay đấm vào vùng mặt bà P vài cái, con ông C cầm khúc sắt hoặc là dao (ông C3 không thấy rõ) dơ lên đòi chém chồng bà P, còn chồng bà P dùng một đoạn cây chống đỡ. Sau đó mọi người can ngăn thì hai bên bỏ về. Ông C3 chỉ thấy ông C đấm vô vùng mặt bà P, còn thương tích như thế nào thì ông C3 không rõ, chỉ thấy miệng bà P bị sưng.

Người làm chứng bà Nguyễn Thị Minh T trình bày: Trưa ngày 02-08-2023, bà T có đổ đất san lấp gần vườn nhà ông C. Trong lúc đổ đất có vô ý làm gãy trụ điện làm dây điện bị đổ lên vườn ông C. Sau khi đổ đất xong vợ chồng bà tiếp tục đi đổ đất nên không chứng kiến gì khác, chỉ thấy hai bên cải nhau. Tại phiên Toà, bà T khai nhận khi thấy hai bên cải nhau có đến can ngăn nhưng hai bên không dừng lại và có chứng kiến ông C dùng tay đấm vô vùng mặt bà P, cụ thể trúng vào đâu bà T không biết. Ngoài ra, bà T không thấy ai khác đánh bà P.

Người làm chứng ông Nguyễn Thành C trình bày: Ông C là em rể của ông C, bà P và ở gần nhà của ông C, bà P. Khoảng trưa ngày 02/8/2023 dây diện vườn rau nhà ông C bị đứt và giữa gia đình ông C với gia đình bà P xảy ra cãi nhau. Ông C có ra can ngăn và hai bên giải tán. Sau đó khoảng 15 phút gia đình ông C lại qua vườn bà P tiếp tục cãi nhau với gia đình bà P. Trong lúc cãi nhau ông C dùng tay đấm vô miệng bà P. Lúc đó ông C thấy miệng bà P chảy nhiều máu, các con ông C rượt chém chồng bà P nhưng không trúng. Ông C vô can ngăn, một lúc sau gia đình ông C bỏ về. Sau khi gia đình ông C bỏ về thì ông C có đến hỏi thăm xem bà P có bị gì không thì ông C có thấy bà P bị gãy hai cái răng cửa nhưng chưa rớt lìa khỏi lợi và hai răng kế bên bị lung lay mạnh nhưng không bị gãy. Ông C xác định ngoài ông C ra không còn ai khác gây thương tích cho bà P.

Người làm chứng bà Đỗ Thị Kim C1 trình bày: Bà C1 là em ruột của bà P, ông C. Bà C1 không chứng kiến vụ việc hai bên đánh nhau. Nhưng sau khi hai bên đánh nhau bà C1 có đưa bà P đi khám và điều trị. Sau khi vụ việc xảy ra ông C có nói bà P đi điều trị xong sẽ bồi thường và có chỉ nơi điều trị là Nha Khoa C. Bà C1 có đưa bà P đến đó để làm răng. Bà C1 có thấy bà P bị gãy hai răng cửa, còn hai cái răng kế bên bị lung lay. Nha sĩ nhổ bỏ hai gốc răng cửa bị gãy, hai răng cửa bị lung lay thì được giữ lại. Sau khi điều trị răng thì ông C không đồng ý bồi thường nên bà P có đi chụp phim ở bệnh viện Chợ Rẫy để làm chứng nhận thương tích. Ngoải ra, sau vụ việc bà P bị thương nên đau nhức không làm vườn được và có thuê bà C1 làm vườn cho bà P. Bà C1 được bà P thuê hai tuần với giá thuê là 300.000 đồng/ngày. Bà P đã thanh toán cho bà C1 đầy đủ.

Người làm chứng ông Lê Văn C4 trình bày: Ngày 02-8-2023, bà P và con gái có tới phòng khám răng cho bà P. Sau khi khám và chụp phim răng bà P bị lung lay và bị gãy hai chân răng nên ông C4 tư vấn nhổ hai răng và bọc sứ 6 răng. Nhưng sau đó bà P không quay lại để làm răng.

Người làm chứng ông Nguyễn Đức H trình bày: Ngày 02-8-2023, ông nhận được điện thoại của bà P nên ông và ông Trần Minh H1 có đến nơi xảy ra tranh chấp giữa bà P và ông C. Khi tới nơi ông có nghe nguyên nhân vụ việc là do dây điện của bà P kéo qua vườn ông C bị đổ nên hay bên chửi nhau và xảy ra ẩu đả. Ông H không biết vết sưng trên môi bà P là do ai gây ra. Ông có hoà giải cho hai bên, nhưng không được nên có ghi nhận lại sự việc và đưa bà P, ông C đến công an xã giải quyết theo thẩm quyền.

Người làm chứng ông Trần Minh H1 trình bày: Ông H1 và ông H là bảo vệ an ninh trật tự cơ sở. Sau khi ông H nhận được điện thoại của bà P thì ông có cùng ông H đến hiện trường. Khi đến nơi ông H1 có thấy môi bà P bị sưng, ngoài ra không thấy gì khác. Ông H1 có nghe nguyên nhân vụ việc là do dây điện của bà P kéo qua vườn ông C bị đứt, sau đó ông C và bà P chửi nhau rồi hai bên xảy ra ẩu đả. Vết sưng trên môi bà P ông H1 không biết do ai gây ra. Ông và ông H có hoà giải cho hai bên nhưng không được nên có ghi nhận sự việc và đưa bà P, ông C đến Công an xã Tân H làm việc.

**** Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên:***

- *Về tố tụng:* Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ thụ lý và giải quyết vụ việc trên là đúng thẩm quyền. Trong quá trình giải quyết, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đã tiến hành các thủ tục tố tụng đúng quy định của pháp luật. Nguyên đơn, bị đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định tại các Điều 70, 71, 72 Bộ luật tố tụng dân sự.

- *Về nội dung:* Xét thấy ông C là người xâm phạm đến sức khoẻ của bà P, nên yêu cầu của bà P đối với ông C là có cơ sở. Tuy nhiên, mức yêu cầu của bà P chưa phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của bà P, cụ thể: Chấp nhận yêu cầu bồi thường chi phí điều trị và phục hồi chức năng với số tiền 17.410.000 đồng. Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần của bà P đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu, với mức bồi thường hai tháng lương cơ sở. Đối với yêu cầu bồi thường tiền công lao động đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu của bà P.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại Pên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, kết quả tranh tụng tại Pên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm nhận định:

[1] Về tố tụng.

Căn cứ nội dung đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ do nguyên đơn cung cấp, xác định vụ việc giải quyết trên thuộc loại quan hệ về "Tranh chấp bồi thường thiệt hai do sức khoẻ bị xâm phạm", bị đơn và nơi xảy ra vụ việc thuộc địa bàn thị xã Phú Mỹ nên Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ thụ lý, giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

Người làm chứng ông Nguyễn Đức C3, ông Nguyễn Đức H, Trần Minh H1, Lê Văn C4 vắng mặt nhưng đã có lời khai và việc xét xử vắng mặt người làm chứng không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, nên căn cứ Điều 229 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng.

[2] Nội dung giải quyết.

[2.1] *Xác định hành vi xâm phạm sức khoẻ:*

Theo lời trình bày của nguyên đơn xác định khoảng 12 giờ ngày 02 tháng 8 năm 2023, tại thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, gia đình bà P và gia đình ông C xảy ra mâu thuẫn. Trong lúc mâu thuẫn thì ông C có dùng tay đấm vào vùng mặt bà P. Hậu quả xảy ra bà P bị gãy hai răng cửa hàm dưới. Lời khai của nguyên đơn phù hợp với lời khai của người làm chứng ông Nguyễn Thành C, ông Nguyễn Đức C3, bà Nguyễn Thị Minh T. Tại biên bản lấy lời khai tại Công an xã T ngày 03 tháng 8 năm 2023, ông C thừa nhận dùng tay đấm vào vùng cằm, miệng của bà P. Tại kết luận giám định số 352/TKTTCP-PYBRVT ngày 25-8-2023, của Trung tâm pháp y tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu xác định bà P bị mất hai răng cửa R31, R41, răng cửa R32, R42 không còn lung lay, cắn hạn chế. Kết luận tỷ lệ bị tổn thương cơ thể của bà P là 4%. Thương tích gây ra do sự tác động tương hỗ của vật rắn tầy, theo chiều hướng từ trước ra sau. Do hành vi của ông C chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên ngày 11 tháng 9 năm 2023, Công an xã T, thị xã P ban hành Quyết định số 15/QĐ-XPHC về việc xử phạt hành C đối với ông Đỗ Ngọc C về hành vi "Cố ý gây thương tích hoặc tổn thương đến sức khoẻ của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" tại thôn L, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu vào ngày 02-8-2023. Lời khai của ông Lê Văn C4 xác định ngày 02-8-2023, bà P có đến cơ sở nha khoa C khám và điều trị răng. Sau khi khám và chụp phim xác định được bà P gãy răng cửa hàm dưới R41, R31, hai răng cửa hàm dưới bên cạnh R42, R32 bị lung lay. Tại phiên toà, bà P, ông C và người làm chứng ông C, bà T đều xác định ngoài ông C ra không còn ai khác gây thương tích cho bà P. Do đó lời trình bày của ông C về việc vung tay đấm trượt bà P và không gây ra thương tích cho bà P là không có cơ sở. Như vậy có thế xác định được ông C là người có hành vi vi phạm gây tổn hại sức khoẻ của bà P.

[2.2] *Xác định thiệt hại xảy ra*:

Bà P xác định ông C đánh bà P làm gãy hai răng cửa và hai răng cửa hàm dưới lung lay. Lời trình bày của bà P phù hợp với lời khai của người làm chứng ông Nguyễn Thành C, phù hợp với Kết luận giám định 352. Do đó, xác định được thiệt hại sức khoẻ của bà P là mất hai răng cửa số R31 và R41 và răng cửa R32, R42 cắn hạn chế.

[2.2.1] *Xét yêu cầu bồi thường chi phí điều trị và phục hồi chức năng*: Theo biên bản lấy lời khai của ông Lê Văn C4 chủ cơ sở Nha Khoa C tại Công an xã T ngày 15-8-2023 thể hiện: Ngày 02-8-2023, cơ sở Nha Khoa C có tiếp nhận điều trị cho bà P bằng phương pháp nhổ 02 răng cửa bị gãy chân răng, cố định 02 răng cửa hàm dưới bị lung lay. Chi phí nhổ và cố định răng là 750.000 đồng, đồng thời tư vấn bọc sứ 6 răng với tổng chi phí 15.000.000 đồng, nhưng bà P chưa làm lại răng. Bà P chưa thực hiện khôi phục hai răng cửa bị tổn thương, nhưng thực tế đã xảy ra thiệt hại mất hai răng cửa của bà P. Theo kết quả khảo sát giá dịch vụ phục hồi hai răng cửa số R31 và R41 tại Phòng khám đa khoa V bằng thủ thuật cắm Implant là 17.500.000 đồng/cái đến 35.000.000 đồng/cái; tại Bệnh viện răng hàm mặt T xác định do bà P có hai răng cửa kế bên cũng bị tổn thương nên việc phục hồi răng cho bà P theo thủ thuật bắt cầu 6 đơn vị, với giá răng Sứ Zirconia từ 36.909.400 đồng đến 39.070.000 đồng, răng Sứ Titan từ 17.709.400 đồng đến 19.870.000 đồng, răng Sứ kim loại từ 9.909.400 đồng đến 12.070.000 đồng. Các răng chất liệu Sứ Titan, Sứ Kim loại bảo đảm việc ăn nhai, nhưng có vỏ ngoài bằng kim loại không bảo đảm về mặt thẩm mỹ nếu người bệnh không đồng ý. Như vậy chi phí dự kiến khôi phục chức năng răng của bà P theo khảo sát cao hơn mức yêu cầu bồi thường thiệt hại của bà P. Do đó, bà P yêu cầu bồi thường chi phí phục hồi 2 răng cửa R31 và R41 với số tiền 15.000.000 đồng là phù hợp. Bà P cung cấp đơn thuốc và phiếu thu chụp phim Xquang của Bệnh viện Chợ Rẫy điều trị viêm nướu và bệnh nha chu ổ răng 31, 41 với tổng số tiền 1.602.380 đồng. Như vậy thiệt hại điều trị tổn thương cơ thể, phục hồi chức năng của bà P là 17.352.380 đồng.

[2.2.2] *Xét yêu cầu bồi thường tiền C lao động 15 ngày với số tiền 4.500.000 đồng*, thì thấy: Người làm chứng bà Đỗ Thị Kim C1 khai sau khi bị ông C gây tổn thương cơ thể, bà P có thuê bà C1 chăm sóc vườn rau nhà bà P trong thời gian hai tuần với giá thuê 300.000 đồng/ngày và đã được thanh toán đủ. Các tài liệu, chứng cứ bà P cung C4 thể hiện sau khi bà P bị gây tổn thương cơ thể có đến Cơ sở Nha khoa C khám và nhổ răng bị gãy, cố định hai răng bị lung lay sau đó về nhà tịnh dưỡng. Việc bà P bị gãy răng không ảnh hưởng đến việc đi lại, lao động và không cần người chăm sóc, nên không bị ảnh hưởng đến thu nhập của bà P. Do đó, yêu cầu bồi thường thiệt hại tiền C lao động của bà P không có cơ sở chấp nhận.

[2.2.2] *Xét yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần*: Hành vi của ông C tấn C khiến bà P gãy hai răng cửa ảnh hưởng đến thẩm mỹ và chức năng ăn nhai nên xác định được bà P có tổn thất về tinh thần. Bà P yêu cầu ông C bồi thường tổn thất tinh thần với số tiền 30.000.000 đồng. Tuy nhiên, so sánh mức độ tổn thương cơ thể dẫn đến tổn thất tinh thần gây ra đối với bà P với mức yêu cầu bồi thường của

bà P thì thấy mức yêu cầu bồi thường của bà P không phù hợp. Do đó, Hội đồng xét xử xác định thiệt hại về tổn thất tinh thần đối với bà P là ba tháng lương cơ sở, tương đương 7.020.000 đồng là phù hợp.

[2.3] *Lỗi và mối quan hệ nhân quả giữa hành vi vi phạm và thiệt hại xảy ra*:

Ông C cho rằng nguyên nhân vụ việc do bà P hỗn láo với ông, nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ và bà P cũng không thừa nhận. Đồng thời trường hợp bà P có hành vi xâm phạm danh dự, nhân phẩm thì ông C có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự, nhưng đã không lựa chọn phương pháp xử lý mâu thuẫn phù hợp, lại sử dụng bạo lực là hành bị pháp luật nghiêm cấm để xâm phạm đến sức khoẻ của người khác. Do đó, lỗi vụ việc hoàn toàn do ông C.

Từ những phân tích trên có thể xác định hành vi của ông C tấn C bà P làm bà P gãy hai răng cửa và hai răng cửa lung lay đã dẫn đến những thiệt hại về chi phí khám, chữa bệnh, phục hồi thương tổn và tổn thất tinh thần là có mối quan hệ nhân quả với nhau.

Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 588, 590 Bộ luật dân sự 2015; Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Toà án nhân dân tối cao cần buộc ông Đỗ Ngọc C phải bồi thường cho bà Đỗ Thị P chi phí khám chữa bệnh, phục hồi chức năng là 17.352.380 đồng và chi phí tổn thất tinh thần là 7.020.000 đồng.

[3] *Về án phí và chi phí tố tụng*: Căn cứ Điều 12, 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH16 ngày 30 tháng 12 năm 2016, ông C phải chịu 24.372.380 đồng x 5% = 1.218.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm trên số tiền yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận. Ông C không có đơn xin miễn án phí nên không được xem xét miễn án phí; bà P được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 161 Bộ luật tố tụng dân sự, ông Đỗ Ngọc C phải chịu 2.030.000 đồng chi phí tố tụng xác định thiệt hại. Do bà Đỗ Thị P đã nộp tạm ứng số tiền 2.030.000 đồng, nên ông C có nghĩa vụ phải trả lại cho bà P số tiền 2.030.000 đồng.

[4] *Về quyền kháng cáo*: Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 28, 35, 39, 147, 229, 266 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự. Điều 584, 585, 586, 588, 590 Bộ luật dân sự 2015; Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Toà án nhân dân tối cao.

Căn cứ khoản 1, 4 Điều 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH16 ngày 30 tháng 12 năm 2016, của Uỷ ban thường vụ quốc quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị P đối với ông Đỗ Ngọc C về tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khoẻ bị xâm phạm.

Buộc ông Đỗ Ngọc C có nghĩa vụ bồi thường cho bà Đỗ Thị P số tiền 24.372.380 đồng (hai mươi bốn triệu ba trăm bảy mươi hai nghìn ba trăm tám mươi đồng), trong đó bao gồm: 17.352.380 đồng (mười bảy triệu ba trăm năm mươi hai triệu ba trăm tám mươi đồng) chi phí điều trị, phục hồi chức năng và 7.020.000 đồng (bảy triệu không trăm hai mươi đồng) thiệt hại tổn thất tinh thần.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người pH thi hành án chưa thi hành án, thì hàng tháng còn pH thanh toán tiền lãi theo lãi suất quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự, trên số tiền pH thi hành án trong thời gian chưa thi hành án, cho đến khi thi hành án xong.

2. Án phí dân sự sơ thẩm và chi phí tố tụng:

Ông Đỗ Ngọc C phải chịu 1.218.000 đồng (một triệu hai trăm mươi tám nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Bà Đỗ Thị P được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Đỗ Ngọc C phải chịu 2.030.000 đồng (hai triệu không trăm ba mươi nghìn đồng) chi phí tố tụng. Do bà Đỗ Thị P đã nộp tạm ứng 2.030.000 đồng đồng (hai triệu không trăm ba mươi nghìn đồng) chi phí tố tụng nên ông Đỗ Ngọc C có nghĩa vụ trả cho bà Đỗ Thị P số tiền 2.030.000 đồng đồng (hai triệu không trăm ba mươi nghìn đồng) chi phí tố tụng.

3. Quyền kháng cáo: Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu xét xử lại vụ án theo thủ tục phúc thẩm. Viện kiểm sát có quyền kháng nghị theo quy định của pháp luật.

4. Trường hợp quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PÊN TÒA

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND thị xã Phú Mỹ;
- TAND tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu;
- Chi cục THADS thị xã Phú Mỹ;
- Lưu hồ sơ.

(đã ký)

Huỳnh Thanh Trà

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM **THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PÊN TÒA**

Ngô Thị C3 **Trần Thị Lệ** **Huỳnh Thanh Trà**