

Bản án số: 90/2019/HS-PT
Ngày 05-6-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán:

Ông Bùi Ngọc Thạch;

Ông Trương Văn Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngân – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nghiêm Đức Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 70/2019/TLPT-HS ngày 17 tháng 4 năm 2019 đối với các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Huỳnh Hoàng A. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2019/HS-ST ngày 07 tháng 3 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện B.

Họ và tên các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Mạnh H (tên gọi khác: Lùn), sinh năm 1985 tại tỉnh Hưng Yên; nơi thường trú: Ấp V, xã T, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Q tịch: V Nam; con ông Nguyễn Văn B (đã chết) và bà Trần Thị X, sinh năm 1962; có vợ là Hoàng Thị L, sinh năm 1986; có 02 người con (sinh năm 2009 và năm 2017); tiền án; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 09/8/2016, bị Công an huyện B xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác; bị tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến nay; có mặt.

2. Huỳnh Hoàng A, sinh năm 1987 tại tỉnh Bình Dương; nơi thường trú: Ấp C, xã T, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Cạo mủ; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Q tịch: V Nam; con ông Huỳnh Hữu L1, sinh năm 1961 và bà Nguyễn Thị Mỹ L2, sinh năm 1967; có vợ là Nguyễn Ngọc Trần T, sinh năm 1989; có 02 người con (sinh năm 2011 và năm 2012); tiền án: Bản án hình sự phúc thẩm số 11/2016/HS-PT ngày

04/02/2016 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xử phạt số tiền 35.000.000 đồng về tội “Tổ chức đánh bạc” và Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2017/HS-ST ngày 30/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện B xử phạt 08 tháng tù về tội “Đánh bạc”; tiền sự: Không; bị tạm giam từ ngày 16/7/2018 đến nay; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 06 bị cáo, 08 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tháng 7 năm 2018, Nguyễn Mạnh H lên mạng internet xem tỷ lệ cá độ bóng đá và nhắn tin cho những người có nhu cầu cá độ bóng đá hoặc mua số đề như sau:

- Đối với hành vi mua, bán số đề:

Mua số đề theo kết quả xổ số kiến thiết của đài khu vực miền Nam: Số đầu đuôi (02 con) đánh 1.000 đồng thua trả 01 lần, thắng được 70 lần; số đá 02 con đánh 1.000 đồng thua trả 26 hoặc 28 lần, thắng được 700 lần; B1o lô 02 con đánh 1.000 đồng thua trả 13 hoặc 14 lần, thắng được 70 lần.

Mua số đề theo kết quả xổ số kiến thiết đài miền Bắc: Số đầu đuôi (02 con) đánh 1.000 đồng thua trả 05 lần, thắng được 70 lần; số đá 02 con đánh 1.000 đồng thua trả 50 lần, thắng được 700 lần; B1o lô 02 con đánh 1.000 đồng thua trả 20 lần, thắng được 70 lần.

Người ghi đề sẽ nhắn tin cho H số đề cần mua, nhận được tin nhắn thì H nhắn tin trả lời như nội dung đã nhận và thêm chữ “Ok” xác nhận.

- Đối với hành vi cá độ bóng đá:

Nếu thắng sẽ được 90% hoặc 95% số tiền cá độ, nếu thua sẽ thua hết số tiền cược B1n đầu. “Tài - Xiu” là tổng số bàn thắng trong một trận đấu, không tính hiệp phụ lớn hơn 02 là “Tài”, nhỏ hơn 02 là “Xiu”. Ngày 15/7/2018, đội tuyển Pháp thắng đội tuyển Croatia tỉ số 4 - 2. Sau khi có kết quả, H tính tiền thắng thua và hẹn trong ngày hoặc qua hôm sau giao nhận tiền.

Ngày 14 và 15/7/2018, diễn ra các trận của giải vô địch bóng đá thế giới, Nguyễn Mạnh H sử dụng điện thoại di động nhận cá độ và bán số đề cho Huỳnh Hoàng A, Lê Ngọc T1, Lê Minh T2, Lương Hữu B1, Phan Q, Vũ Văn D, Tăng Xuân Đ, Đặng Văn H1, Nguyễn Minh T3.

Ngày 14/7/2018, trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Bỉ gặp đội tuyển A (Bỉ thắng A tỉ số 2 - 0). Ngày 15/7/2018, trận đấu giữa đội tuyển Pháp gặp đội tuyển

Croatia (Pháp thắng Croatia tỉ số 4 - 2), Nguyễn Mạnh H nhận cá độ của những người sau:

Ngày 14/7/2018: Trần Bỉ - A: Huỳnh Hoàng A cược số tiền 1.000.000 đồng, kết quả Hoàng A thắng số tiền 950.000 đồng (H đã giao tiền cho Hoàng A). Số tiền Huỳnh Hoàng A đánh bạc là 1.950.000 đồng.

Ngày 15/7/2018:

1. Huỳnh Hoàng A: (Trận Pháp – Croatia) Huỳnh Hoàng A cược số tiền 18.000.000 đồng, kết quả Huỳnh Hoàng A thắng số tiền 16.200.000 đồng (H chưa giao tiền cho Hoàng A). Số tiền Hoàng A đánh bạc là 34.200.000 đồng.

2. Lê Ngọc T1: (Trận Pháp – Croatia) Lê Ngọc T1 cược số tiền 28.000.000 đồng, kết quả Lê Ngọc T1 thắng số tiền 19.500.000 đồng (H chưa giao tiền cho T1). Số tiền T1 đánh bạc là 47.500.000 đồng.

3. Lê Minh T2: (Trận Pháp – Croatia) Lê Minh T2 cược số tiền 9.000.000 đồng (Trong đó Đoàn Văn C nhờ Lê Minh T2 cược số tiền 3.000.000 đồng), kết quả T2 thắng 6.300.000 đồng (T2 chưa nhận tiền từ H). Số tiền T2 đánh bạc là 15.300.000 đồng.

4. Lường Hữu B1: (Trận Pháp – Croatia) Lường Hữu B1 cược số tiền 4.000.000 đồng, kết quả B1 thắng 3.600.000 đồng (B1 chưa nhận tiền từ H). Số tiền B1 đánh bạc là 7.600.000 đồng.

5. Phan Q: (Trận Pháp – Croatia) Phan Q cược số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng (Q chưa nhận tiền từ H). Số tiền Q đánh bạc là 9.500.000 đồng.

6. Đặng Văn H1: (Trận Pháp – Croatia) Đặng Văn H1 cược số tiền 2.000.000 đồng, H1 thắng số tiền 900.000 đồng (H1 và H chưa giao nhận tiền). Số tiền Đặng Văn H1 đánh bạc là 2.900.000 đồng.

7. Nguyễn Minh T3: (Trận Pháp – Croatia) Nguyễn Minh T3 cược số tiền 2.000.000 đồng, kết quả T3 thua số tiền 2.000.000 đồng (T3 chưa giao tiền cho H). Số tiền T3 đánh bạc là 2.000.000 đồng.

Như vậy, ngày 15/7/2018, Nguyễn Mạnh H tổ chức đánh bạc cho Huỳnh Hoàng A, Lê Ngọc T1, Lê Minh T2, Lường Hữu B1, Phan Q, Đặng Văn H1 và Nguyễn Minh T3 tham gia với số tiền 119.000.000 đồng.

Ngoài ra, ngày 15/7/2018, trận Pháp - Croatia:

1. Võ Văn V nhờ Huỳnh Hoàng A cược số tiền 500.000 đồng. Huỳnh Hoàng A gửi cho Nguyễn Mạnh H nhưng H không nhận nên Hoàng A nhận cược với V, kết quả V thắng 450.000 đồng, số tiền đánh bạc của Hoàng A và V là 950.000 đồng (V chưa nhận tiền từ Hoàng A).

2. Đoàn Văn C nhờ Lê Minh T2 cược số tiền 3.000.000 đồng, kết quả C thắng số tiền 900.000 đồng. Số tiền đánh bạc của C là 3.900.000 đồng (C đã giao tiền cho T2).

Về hành vi bán số đề:

Ngày 15/7/2018, Nguyễn Mạnh H bán số đề theo kết quả xổ số kiến thiết của đài Tiền Giang như sau:

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Lê Minh T2 số tiền 2.800.000 đồng, khi có kết quả T2 không trúng. Số tiền H và T2 đánh bạc là 2.800.000 đồng.

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Phan Q số tiền 780.000 đồng, kết quả Q không trúng. Số tiền H và Q đánh bạc là 780.000 đồng.

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Tăng Xuân Đ số tiền 650.000 đồng, kết quả Đ không trúng (Đ đã giao tiền cho H). Số tiền H và Đ đánh bạc là 650.000 đồng.

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Vũ Văn D số tiền 3.682.000 đồng, kết quả D thắng số tiền 5.600.000 đồng (H và D chưa giao nhận tiền). Số tiền H và D đánh bạc là 9.282.000 đồng.

Ngày 15/7/2018, Nguyễn Mạnh H bán số đề theo kết quả đài miền Bắc như sau:

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Huỳnh Hoàng A số tiền 1.500.000 đồng, kết quả A không trúng. Số tiền H và Hoàng A đánh bạc là 1.500.000 đồng (H và A chưa giao nhận tiền).

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Lê Minh T2 số tiền 2.000.000 đồng, kết quả T2 trúng số tiền 7.000.000 đồng. Số tiền H và T2 đánh bạc là 9.000.000 đồng (H và T2 chưa giao nhận tiền).

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Phan Q số tiền 880.000 đồng, kết quả Q trúng số tiền 1.400.000 đồng. Số tiền H và Q đánh bạc là 2.280.000 đồng (H và Q chưa giao nhận tiền).

Nguyễn Mạnh H bán số đề cho Vũ Văn D số tiền 25.210.000 đồng, kết quả D thắng số tiền 33.250.000 đồng. Số tiền D và H đánh bạc là 58.460.000 đồng (H và D chưa giao nhận tiền).

Như vậy, ngày 15/7/2018, Nguyễn Mạnh H bán số đề theo kết quả xổ số kiến thiết của đài Tiền Giang số tiền 13.512.000 đồng; theo kết quả xổ số kiến thiết của đài miền Bắc số tiền 71.240.000 đồng.

Về hành vi mua số đề: Nguyễn Mạnh H còn mua số đề của Nguyễn Bá L3 theo kết quả xổ số của đài miền Bắc số tiền 10.250.000 đồng, kết quả H thắng số tiền 14.400.000 đồng (H và L3 chưa giao nhận tiền), số tiền H và L3 đánh bạc là 24.650.000 đồng.

Ngày 15/7/2018, Vũ Văn D bán số đề cho Sơn D1 tham gia số tiền 150.000 đồng, kết quả D1 thua. Số tiền D và D1 đánh bạc là 150.000 đồng. D còn bán số đề cho Nguyễn Trọng Q1 nhưng Q1 đã bỏ đi khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện B điều tra làm rõ, xử lý sau.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện B khởi tố vụ án, khởi tố Nguyễn Mạnh H về các tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”; khởi tố Huỳnh Hoàng A, Lê Minh T2, Lương Hữu B1, Phan Q, Vũ Văn D, Lê Ngọc T1, Nguyễn Bá L3 về tội “Đánh bạc”.

Hành vi đánh bạc của Đoàn Văn C, Tăng Xuân Đ, Sơn D1, Võ Văn V, Nguyễn Minh T3 và Đặng Văn H1 chưa đủ cấu thành tội phạm, Công an huyện B đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền vào ngày 04/12/2018.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2019/HS-ST ngày 07 tháng 3 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện B đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm các tội “Đánh bạc” và “Tổ chức đánh bạc”; bị cáo Huỳnh Hoàng A phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 55 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H 03 (B1) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” và 02 (hai) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/7/2018.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Huỳnh Hoàng A 03 (B1) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/7/2018.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt bị cáo Vũ Văn D 03 (B1) năm tù nhưng cho hưởng án treo, bị cáo Lê Ngọc T1 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo, bị cáo Lê Minh T2 01 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, bị cáo Nguyễn Bá L3 30.000.000 đồng, bị cáo Phan Q 30.000.000 đồng, bị cáo Lương Hữu B1 30.000.000 đồng cùng về tội “Đánh bạc”; tuyên về biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 18/3/2019, các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Huỳnh Hoàng A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến: Về tội dA, điều luật mà Tòa án cấp sơ thẩm xét xử

đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo xác định Tòa án cấp sơ thẩm chưa buộc các bị cáo nộp lại số tiền dùng vào việc đánh bạc. Mặt khác, bị cáo A trong 03 lần đánh bạc thì có 02 lần số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nhưng Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết phạm tội nhiều lần đối với bị cáo A là không đúng. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo T2 phạm tội lần đầu là không phù hợp, bị cáo D, T2 có tình tiết phạm tội 02 lần trở lên nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) dẫn đến việc cho các bị cáo này hưởng án treo là vi phạm quy định tại Nghị quyết 02/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do Tòa án cấp sơ thẩm có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại theo đúng quy định.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Bị cáo H nói lời sau cùng: Bị cáo thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo là lao động chính trong gia đình, phải nuôi mẹ già, con nhỏ.

Bị cáo A nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì bị cáo có cha bị bệnh, phải nuôi con nhỏ, bị cáo là lao động chính trong gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của các bị cáo được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định của pháp luật.

[2]. Tại phiên tòa phúc thẩm, lời khai của bị cáo thống nhất với nội dung vụ án đã nêu trên, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã đủ cơ sở kết luận: Ngày 15/7/2018, Nguyễn Mạnh H có hành vi tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá cược bóng đá với số tiền 119.000.000 đồng (trong đó: Huỳnh Hoàng A tham gia số tiền 34.200.000 đồng, Lê Ngọc T1 tham gia số tiền 47.500.000 đồng, Lê Minh T2 tham gia số tiền 15.300.000 đồng, Lương Hữu B1 tham gia số tiền 7.600.000 đồng, Phan Q tham gia số tiền 9.500.000 đồng, Đặng Văn H1 tham gia số tiền 2.900.000 đồng và Nguyễn Minh T3 tham gia số tiền 2.000.000 đồng). Ngoài ra, bị cáo H còn tham gia đánh bạc bằng hình thức ghi số đề với số tiền đánh bạc là 109.402.000 đồng với Lê Minh T2, Tăng Xuân Đ, Vũ Văn D, Huỳnh Hoàng A, Phan Q, Nguyễn Bá L3. Bị cáo Huỳnh Hoàng A tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với số tiền 34.200.000 đồng và số tiền 1.950.000 đồng, tham gia mua số đề với số tiền 1.500.000 đồng; bị cáo Vũ Văn D tham gia đánh bạc bằng hình thức ghi số đề 02 lần với số tiền 67.742.000 đồng; Lê Ngọc T1 tham gia cá độ bóng đá với số tiền 47.500.000

đồng; bị cáo Lê Minh T2 tham gia cá độ bóng đá với số tiền 15.300.000 đồng (B1o gồm số tiền mà Đoàn Văn C nhờ T2 cá độ giúp); bị cáo Q tham gia cá độ bóng đá với số tiền 9.500.000 đồng; bị cáo L3 bán số đề cho Nguyễn Mạnh H với số tiền 24.650.000 đồng; bị cáo Lương Hữu B1 tham gia cá độ bóng đá với số tiền 7.600.000 đồng.

[3]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Về nhận thức, các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Mạnh H còn có hành vi tổ chức cho các bị cáo khác đánh bạc. Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của mình theo quy định của pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo H về tội “Tổ chức đánh bạc” và tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 và điểm b khoản 2 Điều 321 và bị cáo Huỳnh Hoàng A về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm xác định số tiền bị cáo H tổ chức đánh bạc và số tiền đánh bạc của các bị cáo chưa đúng, cụ thể: Ngày 14/7/2018, hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo H không đủ yếu tố cấu thành tội phạm vì số tiền đánh bạc là 1.950.000 đồng; đối với lần bán số đề vào ngày 15/7/2018 của bị cáo D không đủ yếu tố cấu thành tội phạm vì số tiền đánh bạc là 150.000 đồng; đối với số tiền 2.800.000 đồng mà bị cáo T2 mua số đề, số tiền 780.000 đồng và 2.280.000 đồng mà bị cáo Q mua số đề cũng không đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Do đó, không tính vào số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc.

[4]. Xét thấy đối với lần đánh bạc vào ngày 14/7/2018 và 02 lần mua số đề vào ngày 15/7/2018 thì số tiền bị cáo A sử dụng để đánh bạc không đủ định lượng theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự và tình tiết “Tái phạm” đã được áp dụng là tình tiết định khung theo quy định tại khoản 2 Điều 321 nên không áp dụng để xem xét áp dụng là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần đối với bị cáo A là chưa đúng quy định. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo T2 phạm tội lần đầu là không phù hợp.

[5]. Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo Vũ Văn D và bị cáo Lê Minh T2, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo D và bị cáo T2 đánh bạc 02 lần, Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo là thiếu sót. Mặt khác, do các bị cáo T2, D phạm tội nhiều lần và Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo T2 không đúng nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Tòa án cấp sơ thẩm cho các bị cáo D, T2 được hưởng án treo là không đúng quy định của pháp luật.

[6]. Về biện pháp tư pháp:

Tổng số tiền các bị cáo trong vụ án sử dụng để đánh bạc là rất lớn, theo quy định tại Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 107 của Bộ luật Tố tụng Hình sự thì đối với số tiền các bị cáo trong vụ án sử dụng để đánh bạc cần buộc các bị cáo nộp lại để tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước. Nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không buộc các bị cáo nộp lại số tiền này là không đúng quy định. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn trả lại số tiền 3.300.000 đồng cho bị cáo H, số tiền 717.000 đồng cho bị cáo D là không đúng quy định của pháp luật. Bên cạnh đó, việc Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện B ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Đoàn Văn C, Tăng Xuân Đ, Sơn DA, Võ Văn V, Nguyễn Minh T3 và Đặng Văn H1 nhưng không thu lại số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc và Tòa án cấp sơ thẩm không đưa những người này vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và không buộc nộp lại số tiền trên là không đúng.

Từ những nhận định nêu trên, xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật khi xét xử. Do phạm vi xét xử phúc thẩm nên Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, giao hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

Do hủy bản án sơ thẩm nên Hội đồng xét xử không xem xét kháng cáo của các bị cáo H, Anh.

[7]. Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại là phù hợp.

[8]. Án phí hình sự phúc thẩm: Do hủy bản án sơ thẩm nên các bị cáo không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm đ khoản 2 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 08/2019/HS-ST ngày 07 tháng 3 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện B.

Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện B để xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo không phải nộp.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

TM. H11 ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

- VKSND tỉnh Bình Dương; 1
- Phòng PV 06 - CA tỉnh Bình Dương; 1
- TAND huyện B; 2
- VKSND huyện B; 1
- Chi cục THADS huyện B; 1
- CQCSĐT CA huyện B; 1
- Bị cáo; 2
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; 1
- Tổ Hành chính Tư pháp; 2
- Lưu hồ sơ vụ án. 1

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Hoàng Huy Toàn