

Bản số: 49/2022/HS - ST

Ngày: 26- 10 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Tuân;

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thu Hương và ông Nguyễn Văn Học.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị An - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nguyễn Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 44/2022/TLST-HS ngày 01/10/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2022/QĐXXST - HS ngày 11 tháng 10 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn Q sinh năm 1964 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 1/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T(c) và bà Dương Thị Linh; vợ là Dương Thị L; có 03 con, con lớn sinh năm 1984, con nhỏ sinh năm 1991; tiền sự: Không; tiền án: Bản án hình sự số 123/HSST ngày 28/12/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội, xử phạt 06 tháng tù, về tội Đánh bạc. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/02/2018 (*chưa xóa án tích*). Bản án hình sự phúc thẩm số 196/2022/HSPT ngày 02/4/2022 của Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc (đang trong thời gian chờ đi thi hành án). Nhân thân: Bản án hình sự số 57/HSST ngày 26/12/1997 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xét xử sơ thẩm; Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tây xét xử phúc thẩm ngày 12/01/1998, xử phạt 09 tháng tù về tội Đánh bạc và tội Tổ chức đánh bạc. Bản án hình sự số 23/HSST ngày 28/8/2007 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 24 tháng về tội Đánh bạc. Bản án hình sự số 13/HSST ngày 14/4/2015, của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, xử phạt 07 tháng tù về tội Đánh bạc. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc trong vụ án này là 2.520.000 đồng (đã xóa án tích theo Nghị

Qết 41/2017 của Quốc hội). Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/6/2022 đến nay, đang bị tạm giam tại Trại giam số 01 – Công an Thành phố Hà Nội; có mặt.

2. Dương Trịnh Tsinh năm 1979 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Thôn 6, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Trịnh Hòa (c) và bà Dương Thị N; vợ là Nguyễn Thị D; có 03 con, con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2010; tiền sự: Không; tiền án: Bản án hình sự số 334/HSST ngày 01/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xử phạt 36 tháng tù, về tội Tội đánh bạc. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 01/9/2021 (chưa xóa án tích). Nhân thân: Bản án hình sự số 23/HSST ngày 28/8/2007 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng, về tội Đánh bạc. Bị cáo ra đầu thú ngày 06/9/2022, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3. Dương Văn Dsinh năm 1974 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Thôn 6, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Ivà bà Hoàng Thị K(c); vợ là Cấn Thị Thúy H; có 02 con, con lớn sinh năm 1999, con nhỏ sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không. Bị tạm giữ từ ngày 13/6/2022 đến ngày 20/6/2022 được tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

4. Trần Văn Tsinh năm 1976 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình Bảng (c) và bà Cấn Thị B(c); vợ là Cấn Thị Nhung; có 02 con, con lớn sinh năm 1996, con nhỏ sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, bị tạm giữ từ ngày 13/6/2022 đến ngày 20/6/2022 được tại ngoại, bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

5. Dương Văn Việt sinh năm 1979 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Thôn 8, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn L và bà Hoàng Thị N; vợ là Trần Thị P; có 03 con, con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, bị tạm giữ từ ngày 13/6/2022 đến ngày 20/6/2022 được tại ngoại, bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

6. Khuất Duy Msinh năm 1988 tại huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: Thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ,

Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khuất Văn Tvà bà Nguyễn Thị Q; vợ là Vũ Thị Bích T; có 02 con, con lớn sinh năm 2014 con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 10/5/2018 Công an quận Nam Từ Liêm đã xử phạt hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác; bị bắt, bị tạm giữ từ ngày 13/6/2022 đến ngày 20/6/2022 được tại ngoại, bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* Người có Qền lợi nghĩa vụ liên quan: Chị Vũ Thị Bích T, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn 2, xã Phụng Thượng, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 13/6/2022, Hoàng Văn Qvà vợ là Dương Thị L đang ở nhà thì có Trần Văn Tuấn, Dương Trịnh Đến chơi. Sau đó, Tĩnh gọi điện thoại cho Dương Văn Diện, Dương Văn Việt đến. Quang, Tuấn, Tĩnh, Việt và Diện, ngồi nói chuyện với nhau một lúc thì cùng rủ nhau chơi “Đánh Sâm” ăn tiền. Sẵn có 02 bộ tứ lơ khơ (01 bộ màu xanh, 01 bộ màu đỏ, mỗi bộ đủ 52 quân). Cả 05 người ngồi xuống chiếu đã được trải sẵn dưới nền nhà cùng đánh bạc với nhau bằng hình thức chơi Sâm. Do Diện bị bệnh run tay, không cầm được bài nên nhờ Tĩnh ngồi cầm bài đánh hộ, tiền đánh bạc là của Diện. Một lúc sau, Khuất Duy Mđến ngồi đánh bạc hộ cho Diện thay chỗ của Tĩnh, còn Tĩnh đi về. Mđánh hộ Diện nên cũng không bỏ tiền, việc thắng thua bạc do Diện thanh toán.

Về hình thức đánh bạc và cách thức tính tiền được Q ước: Các đối tượng sử dụng 02 bộ tứ lơ khơ để chơi thay đổi nhau. Bộ bài chia đều cho 04 người, mỗi người 10 quân bài, còn 12 quân bài thừa bỏ ra ngoài. Sau khi chia bài xong, nếu có ai báo Sâm đánh là người thắng ván đó thì 03 người còn lại thua phải trả tiền, mỗi người trả 300.000 đồng cho người báo Sâm, nếu người báo Sâm mà không đúng thì phải trả cho 03 người còn lại mỗi người 300.000 đồng. Nếu không có ai báo Sâm thì ván chơi diễn ra bình thường, ai đánh hết bài trước thì được nhất (nhất được tiền của 03 người còn lại), 03 người còn lại đếm trên tay còn bao nhiêu lá bài thì nhân với số tiền 10.000 đồng/1 lá để trả cho người nhất. Nếu ai đánh “quân 2” mà bị người khác “chặn” thì người đó phải trả 200.000 đồng cho người “chặn” (quân 2 chất cao hơn hoặc tứ quý). Nếu ai không đánh được lá bài nào, có nghĩa là “bị cháy” thì phải trả 200.000 đồng cho người nhất. Các đối tượng Quang, Tuấn, Việt, Diện, Mđánh bạc đến khoảng hơn 11 giờ cùng ngày thì bị Công an phát hiện, bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ: 01chiếu cói; 02 bộ tứ lơ khơ (mỗi bộ 52 quân bài) và số tiền trên chiếu bạc: 8.340.000 đồng (tám triệu ba trăm bốn mươi nghìn đồng).

- Thu trên người các đối tượng: Trần Văn T5.932.000 đồng; Dương Văn Việt 3.000.000 đồng; Khuất Duy M9.722.000 đồng; Dương Văn D4.600.000 đồng. Thu giữ của Hoàng Văn Q01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia; Trần Văn T01 điện

thoại di động nhãn hiệu Iphone; Khuất Duy M01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung; Dương Văn D01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng.

Quá trình điều tra đã làm rõ: Quang sử dụng khoảng 1.500.000 đồng để đánh bạc; khi bị bắt Quang đang bị thua bạc nên số tiền còn lại là 1.320.000 đồng. Tuấn mang theo khoảng 6.900.000 đồng, Tuấn lấy ra khoảng 940.000 đồng đánh bạc, cất giữ trên người 5.932.000 đồng, Tuấn khai: nếu thua thì sẽ lấy tiền cất trên người để đánh tiếp. Khi bị bắt, Tuấn đang thắng, số tiền trên chiếu trước mặt Tuấn là 1.940.000 đồng. Việt mang theo khoảng 4.900.000 đồng; Việt lấy ra khoảng 1.900.000 đồng, cất trên người 3.000.000 đồng. Việt khai: nếu thua sẽ lấy tiền cất trên người đánh tiếp. Khi bị bắt, Việt đang thua, số tiền trên chiếu trước mặt còn 600.000 đồng. Diện mang theo khoảng 8.600.000 đồng; Diện đưa Tỉnh toàn bộ số tiền này để đánh bạc hộ Diện, sau Tỉnh nghỉ thì đưa lại Diện số tiền còn lại khoảng 5.800.000 đồng. Diện cất vào túi 4.600.000 đồng và đưa M1.200.000 đồng đánh hộ. Khi bị bắt, số tiền bị thu trước mặt Diện và M là 4.480.000 đồng và trên người Diện 4.600.000 đồng.

Đối với số tiền 9.722.000 đồng thu giữ của Mạnh, M khai: đây là tiền của vợ M là chị Vũ Thị Bích T đưa cho từ tối ngày 12/6/2022 để ngày hôm sau M đi xuống bệnh viện Xanh Pôn - Hà Nội chăm sóc bác ruột, sau khi nhận tiền M cất vào túi quần đùi đang mặc và không dùng để đánh bạc. Khi đánh bạc hộ Diện thì Mạnh, Tỉnh và Diện không thỏa thuận gì và Diện cũng không hứa hẹn gì với Tỉnh và Mạnh.

Tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 21.872.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 48/CT-VKS ngày 30 tháng 9 năm 2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Hoàng Văn Q về tội “Đánh bạc” theo điểm d khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự; truy tố các bị cáo Trần Văn Tuấn, Dương Văn Việt, Dương Văn Diện, Khuất Duy Mạnh, Dương Trịnh T về tội “Đánh bạc” theo điểm khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo khai nhận hành vi tội của mình như cáo trạng đã truy tố và đề nghị xin giảm hình phạt

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, sau khi luận tội vẫn giữ nguyên tội danh cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo và đề nghị xử phạt. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 52; Điều 50; Điều 53; Điều 56; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Quang: từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam là ngày 13/6/2022. Tổng hợp hình phạt với bản án hình sự phúc thẩm số: 196/2022/HSPT ngày 02/4/2022 của Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tổ chức đánh bạc. Buộc bị cáo phải chấp hành chung của 02 bản án

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Trịnh Tỉnh: 07 tháng đến 09 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Dương Văn Diện: từ 30 triệu đồng đến 35 triệu đồng. Trần Văn Tuấn, Dương Văn Việt mỗi bị cáo từ 25 triệu đồng đến 30 triệu đồng. Khuất Duy Mạnh: từ 20 triệu đồng đến 25 triệu đồng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo. Đề nghị xử lý vật chứng theo Q định pháp luật. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Q định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Qết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm Qền, trình tự, thủ tục Q định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Văn Quang, Trần Văn Tuấn, Dương Văn Việt, Dương Văn Diện, Khuất Duy Mạnh, Dương Trịnh Tkhông có khiếu nại về hành vi, Qết định của Cơ quan Thành tố tụng, người Thành tố tụng. Do đó, các hành vi, Qết định tố tụng của Cơ quan Thành tố tụng, người Thành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[2]. Khoảng 10 giờ 00 phút ngày 13/6/2022, Hoàng Văn Qđồng ý để Trần Văn Tuấn, Dương Văn Việt, Dương Văn Diện, Khuất Duy Mạnh, Dương Trịnh Tđánh bạc tại nơi ở của mình, bằng hình thức chơi đánh Sâm, sát phạt nhau bằng tiền. Các đối tượng đánh bạc đến khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày thì bị Công an huyện Phúc Thọ bắt quả tang. Thu giữ tại chiều bạc và trong người các bị cáo, xác định số tiền các bị cáo đánh bạc là 21.872.000 đồng. Căn cứ vào biên bản thu giữ số tiền trong người các bị cáo, cùng lời khai các bị cáo, xác định được khi đánh bạc Hoàng Văn Qcó khoảng 1.500.000 đồng, Dương Văn Dcó khoảng 8.600.000 đồng, Trần Văn Tcó khoảng 6.900.000 đồng, Dương Văn Việt có khoảng 4.900.000 đồng. Trần Văn Tĩnh, Khuất Duy Mlà người đánh bạc hộ Diện nên không phải bỏ tiền, việc thắng thua bạc do Diện thanh toán. Hành vi của Trần Văn Tuấn, Dương Văn Việt, Dương Văn Diện, Khuất Duy Mạnh, Dương Trịnh Tđã phạm vào tội “Đánh bạc” Q định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Hoàng Văn Qlà chủ nhà. Khi các bị cáo khác rủ nhau đánh bạc, Quang đồng ý, trực tiếp cùng tham gia đánh bạc với các bị cáo khác. Các bị cáo khác tự lấy bộ bài có sẵn ở nhà Quang. Quá trình đánh bạc không ai phải nộp tiền hồ phế, vì vậy hành vi của Quang đã phạm vào tội “Đánh bạc”. Quang phạm tội trong trường hợp, đã tái phạm, chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội nên phải chịu tình tiết định khung là “tái phạm nguy hiểm” theo Q định tại điểm d khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố các bị cáo về tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Các bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, có ý thức hiện hành vi phạm tội. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh, văn hóa và gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an tại địa phương.

[3]. Đây là vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn, không có sự phân công vai trò cụ thể, cá thể hóa trách nhiệm hình sự của từng bị cáo như sau:

Hoàng Văn Q là chủ nhà, sử dụng 1.500.000 đồng để tham gia đánh bạc, bị cáo có tiền án: Ngày 28/12/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xử phạt 06 tháng tù về tội Đánh bạc. Ngày 02/4/2022 Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” (chưa thi hành án); bị cáo có nhân thân xấu: năm 2009 Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 15 tháng tù, cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”; năm 2009 Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 12 tháng tù, về tội “Đánh bạc”; năm 2011 Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 26 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Cùng ngày 13/6/2022 bị cáo còn có hành vi “Mua bán trái phép chất ma túy”, Cơ quan điều tra đã khởi tố vụ án hình sự theo Q định. Bị cáo không lấy đó là bài học để rèn luyện bản thân, lại tiếp tục phạm tội. Vì vậy cần phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian dài để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt. Tuy nhiên khi Xét định hình phạt, Tòa án cũng xem xét: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Q định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội trong thời gian chưa chấp hành hình phạt của bản án ngày 02/4/2022, nên sẽ tổng hợp, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 30 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” tại bản án hình sự phúc thẩm số 196/2022/HSPT ngày 02/4/2022 của Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội với hình phạt của bản án này, thành hình phạt chung theo Q định tại khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự.

Dương Trịnh T có 01 tiền án: Ngày 01/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xử phạt 36 tháng tù, về tội “Tổ chức đánh bạc”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 01/9/2021; bị cáo có nhân thân xấu: Năm 2007 của Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Bị cáo không lấy đó là bài học để rèn luyện bản thân, nay tiếp tục phạm tội, thuộc trường hợp tái phạm được Q định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Vì vậy cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt. Tuy nhiên khi Xét định hình phạt, Tòa án cũng xem xét: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tự đến cơ quan điều tra đầu thú về hành vi phạm tội của mình, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Q định tại điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt.

Dương Văn Diện sử dụng 8.900.000 đồng, Trần Văn Tsử dụng 6.900.000 đồng, Dương Văn Việt sử dụng 4.900.000 đồng để đánh bạc. Khuất Duy M là người đánh bạc hộ Diện. Các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đều có địa chỉ, nơi cư trú rõ ràng, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, để giảm một phần trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo thấy chưa phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà xử các bị cáo hình phạt tiền cũng đủ để giáo dục, phòng ngừa tội phạm.

[4]. Về áp dụng hình phạt bổ sung: Các bị cáo đều là người dân lao động, không có tài sản, vì vậy sẽ không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5]. Chị Dương Thị L là vợ Hoàng Văn Q không biết Quang và các bị cáo khác đánh bạc tại nhà mình, vì vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý chị Liễu là đúng Q định của pháp luật.

[6]. Các biện pháp tư pháp

Số tiền 9.722.000 đồng thu giữ trên người Khuất Duy M xác định đó là tiền của chị Vũ Thị Bích T (vợ Mạnh). Vì vậy, sẽ trả lại cho chị Vũ Thị Bích T số tiền trên là phù hợp.

Thu 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone của Trần Văn Tuấn; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của Khuất Duy Mạnh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng của Dương Văn Diện. Xác định các tài sản trên không liên quan đến hành vi đánh bạc. Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trả lại cho các bị cáo là đúng pháp luật.

Thu giữ của Hoàng Văn Q 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia. Điện thoại di động của Quang không liên quan đến hành vi đánh bạc. Tuy nhiên, Quang đã sử dụng điện thoại này để liên lạc mua bán ma túy nên sẽ được giữ lại để xử lý sau.

Số tiền 21.872.000 đồng thu giữ tại chiếu bạc và trong người các bị cáo là tiền các bị cáo dùng để đánh bạc, sẽ tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

01 chiếu cói; 02 bộ tú lơ khơ (mỗi bộ 52 quân bài) là công cụ các đối tượng dùng để đánh bạc, sẽ tịch thu tiêu hủy.

[7]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Q định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58; khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn Quang**: 38 (ba mươi tám) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp với 30 (ba mươi) tháng tù của Bản án hình sự phúc thẩm số 196/2022/HSPT ngày 02/4/2022 của Tòa án nhân dân Cấp cao tại Hà Nội, buộc Hoàng Văn Q phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 05 (năm) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam là ngày 13/6/2022.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Dương Trịnh Tĩnh**: 07 (bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35; Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo **Trần Văn Tuấn**: 22.000.000 đồng (Hai mươi hai triệu đồng).

Xử phạt bị cáo **Dương Văn Việt**: 22.000.000 đồng (Hai mươi hai triệu đồng).

Xử phạt bị cáo **Dương Văn Diện**: 22.000.000 đồng (Hai mươi hai triệu đồng).

Xử phạt bị cáo **Khuất Duy Mạnh**: 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

4. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

- Trả lại chị Vũ Thị Bích T số tiền 9.722.000 đồng (Số tiền này Cơ quan điều tra đã nộp vào tài khoản của Chi cục Thi hành án huyện Phúc Thọ, theo Giấy nộp tiền ngày 03/10/2022).

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước số tiền 21.872.000 đồng. (Theo Giấy nộp tiền vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội lập ngày 03/10/2022).

- Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc chiếu cói; 02 bộ bài tú lơ khơ (mỗi bộ đủ 52 lá bài, 01 bộ màu xanh, 01 bộ màu đỏ) (Theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 05/10/2022 giữa Công an huyện Phúc Thọ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội).

- Giữ lại: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh đã cũ của Hoàng Văn Q để xử lý trong vụ án hình sự khác. (Theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 05/10/2022 giữa Công an huyện Phúc Thọ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội).

4. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Q định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo có Quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có Quyền lợi nghĩa vụ liên quan có Quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến Quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ, Hà Nội;
- CQ THAHS huyện Phúc Thọ, Hà Nội;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Xuân Tuân

