TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **84**/2019/HSST
Ngày 07/8/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Huy Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trọng Hùng.

Ông Lê Quang Vinh

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trịnh Thị Dung –

Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Lê Thế Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 72/HSST ngày 03/7/2019, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2019/QĐXXST-HS ngày 24/7/2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hà Phúc H -** Sinh năm 1999, tại Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi ĐKHKTT và nơi ở: Thôn…, xã V.A, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Hà Văn Đ và bà Trịnh Thị Ph; Gia đình có 03 anh em, bị can là con thứ 03; Vợ, con: chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/4/2019 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa cho đến nay. Có mặt.

- *Người bị hại*: Anh Nguyễn Văn T – sinh năm 1992.

Trú quán: Thôn , xã V.T, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa.

Đã chết hồi 22 giờ ngày 29/4/2019.

Đại diện hợp pháp cho gia đình người bị hại:

Ông Nguyễn Văn Th và bà Nguyễn Thị Ng. Là bố mẹ đẻ người bị hại;

Trú quán: Thôn 7, xã V.T, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người làm chứng*:

1. Chị Mai Thị Nguyệt M – sinh năm 2000.
2. Anh Nguyễn Văn Th – sinh năm 1994.
3. Anh Hoàng Văn B – sinh năm 2000.

Đều Trú quán: Thôn 1, xã V.T, H. V.L, tỉnh Thanh Hóa.

Đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu năm 2019, anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1992, trú tại thôn 7, xã V.T, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa có tham gia học lớp tiếng Hàn Quốc tổ chức trên địa bàn Huyện Vĩnh Lộc (cho những người đi xuất khẩu lao động). Trong lớp học, anh T có làm quen với chị Mai Thị Nguyệt M, sinh năm 2000, trú tại làng Đoài, thôn 1, xã V.T, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Lúc này, chị M đã có người yêu là Hà Phúc H, sinh năm 1999, trú tại thôn 7, xã V.A, Huyện Vĩnh Lộc (yêu nhau được khoảng hai năm nay). Tuy nhiên, chị M và anh T vẫn hẹn hò đi chơi riêng với nhau một vài lần việc này anh H không biết. Giữa H và T không quen biết nhau.

Khoảng 21h00 ngày 29/4/2019 biết chị M đang liên hoan lớp học tiếng Hàn Quốc và hát Karaoke tại gần cầu Hoành nên H điều khiển xe máy BKS 36R6-101.25 đến đón chị M từ quán karaoke về nhà. Đến khoảng 21h30 H chở chị M đến đoạn đê thuộc thôn 7, xã Vĩnh M, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa thì gặp xe máy do anh T điều khiển đi ngược chiều, thấy H đèo chị M nên anh T hô to: *"Đứng lại"*. Nghe tiếng hô H dừng xe. Anh T cho xe máy quay lại dừng ngang xe của H, đồng thời xuống xe, đi lại kéo chị M xuống xe và nói: *"xuống xe lên tau chở"*. Thấy vậy H nói: *"anh là ai mà lại chặn đầu xe tôi"* thì T có lời lẽ chửi bới và khiêu khích H. T dùng tay đấm 01 cái trúng vào vùng sau gáy cổ của H. Lúc này chị M bảo H: *"cứ nổ máy đi đi anh"*. Nhưng T vẫn tiếp tục kéo chị M xuống xe nên H và T xô đẩy, giằng co với nhau. Anh T gọi điện thoại cho bạn là Nguyễn Văn Th, sinh năm 1994 là người cùng xã với T (đang hát Karaoke gần đó) nói với Th là ra chỗ T ngay có việc. Sau khi gọi điện thoại T nói với H: *"tau gọi người đến đánh mi"*. Sau đó, T tiếp tục kéo chị M xuống xe tiếp thì H cũng xuống xe kéo chị M lại thì bị T đấm tiếp vào trán 01 cái. Chị M lên nổ máy xe và bảo H lên xe để ra về nhưng anh T lại tiếp tục lao vào đấm đá H khiến H phải bỏ chạy được khoảng 3-4m. Do bị người lạ chặn xe, lôi kéo người yêu của mình và còn bị lùa đuổi đánh nên H lấy 01 con dao (dạng dao bấm gấp, lưỡi nhọn) từ trong túi quần ra, khi thấy T vẫn tiếp tục lao vào đánh mình thì H đã đâm nhiều nhát trúng vào người của T. Trong đó nhát đầu tiên trúng tay trái , nhát thứ hai trúng cổ và 02 nhát trúng vào ngực phải của anh T khiến anh T bị trọng thương và gục ngã ra đường. Ngay sau đó anh Nguyễn Văn Th đi cùng anh Hoàng Hữu B, sinh năm 2000 vừa đi xe máy đến thấy anh T đã nằm gục nên chạy lại thì H vẫn cầm con dao trên tay và nói *"một là tau chết, hai là bay chết"*. Anh Th và anh B chạy lại chỗ anh T, còn H thấy vậy đã ném con dao xuống khu vực ruộng ngô sát bờ đê về phía sông Mã. Sau đó anh T được anh Th và chị M đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa Trí Đức Thành, Huyện Yên Định nhưng do vết thương quá nặng nên anh T đã chết trên đường đi cấp cứu.

Tại bản xác M và bệnh án ngoại khoa số 02 của Bệnh viện đa khoa Trí Đức Thành – Huyện Yên Định xác định: Anh Nguyễn Văn T đã tử vong ngoài bệnh viện.

Ngày 29/4/2019, Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh Thanh Hóa đã có Quyết định trưng cầu giám định số 28 để xác định nguyên nhân chết của anh Nguyễn Văn T. **(BL: 02)**

Biên bản khám nghiệm tử thi vào hồi 02 giờ ngày 30/4/2019:

Họ và tên: Nguyễn Văn T - Sinh năm: 1992;

Trú tại: Thôn 7, xã V.T, Huyện Vĩnh Lộc, tĩnh Thanh Hóa

Con ông: Nguyễn Văn Thăng - Sinh năm:1968;

Con bà: Nguyễn Thị Ngân – Sinh năm: 1970;

Chiều dài tử thi 1,61m; thể trạng trung B, tại thời điểm khám nghiệm, tử thi đang trong thời kỳ khô, lạnh

* Dấu vết tổn thương trên cơ thể:

- 03 vết rách da cơ, xây xước da nằm thẳng hàng từ vùng dưới chân gò má phải qua cổ đến vùng ngực trái. Vết có chiều từ trên xuống dưới, từ phải sang trái. Vết rách da cơ thứ nhất KT (12 x 3) cm, vùng dưới gò má phải đến mặt dưới cằng, bờ mép vết gọn; xương hàm dưới bên phải tại vị trí này bị mẻ KT (0,7 x 1,2) cm. Vết xây xước da thứ hai dạng đường thẳng KT (1,9 x 0,1) cm, vùng cổ. Vết rách da cơ thứ ba KT (10,5 x 1,5) cm từ đầu xương đòn trái đến vùng ngực trái, bờ mép vết gọn.

- Vết xây xước da không rõ hình KT (5 x 0,8) cm vùng cổ bên phải. Vết có chiều từ trước về sau.

- Vết rách da cơ không rõ hình KT (16 x 5) cm từ núm vú phải đến vùng bụng. Vết có chiều từ trên xuống dưới, từ phải sang trái. Bờ mép vết gọn.

- Vết rách da cơ không rõ hình KT (18 x 5) cm từ mượn sườn phải đến vùng ngực phải. Vết có chiều từ phải sang trái, chếch từ dưới lên trên. Bờ mép vết gọn.

- Vết rách da, xây xước không rõ hình KT (8,5 x 5,5) cm mặt trong 1/3 giữa cẳng tay trái. Vết có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên. Bờ mép vết rách da gọn.

- Vết xây xước da không rõ hình, không liên tục KT (3,2 x 2,8) cm tại gối phải. Vết có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên.

- Vết mòn rách da cơ và móng chân, bầm tím không rõ hình KT (9 x 3,5) cm, mặt mu các ngón của bàn chân phải, vết có chiều từ trên xuống dưới, từ sau về trước, bờ mép vết rách nham nhở.

* Mổ tử thi:

- Rạch da đầu: tổ chức dưới da đầu và cơ thái dương hai bên màu sắc đồng nhất, không có tổn thương. Xương hộp sọ trắng đều, không có tổn thương.

- Rạch da cơ ngực, bụng: tổ chức dưới da vùng ngực trái tương ứng với vết thương bên ngoài tụ máu, tổ chức da cơ và hệ thống xương lồng ngực trái không có tổn thương.

Tổ chức da cơ vùng ngực phải tương ứng vết thương bên ngoài tụ máu. Khoang ngực trái không có dịch, khoang ngực phải chứa 2,5l máu đông lẫn máu

không đông. Hai phổi màu sắc nhợt nhạt, thanh quản, khí phế quản không có tổn thương. Trong lòng khí phế quản có dịch bọt màu hồng.

Rãnh thương vùng ngực phải tương ứng vết thương bên ngoài xuyên qua khoang liên sườn 3,4 làm đứt một phần xương sườn số 4 KT (2,3 x 1,7 x 1,5) cm vào khoang ngực phải, xuyên thấu thùy trên phổi phải và xuyên rách một phần thùy giữa phổi phải vào đến rốn phổi, xuyên đứt động mạch phổi và phế quản tương ứng, kết thúc tại rốn phổi phải.

- Tim, gan và các phủ tạng khác trong ổ bụng không có tổn thương, dạ dày chứa thức ăn chưa nHễn, niêm mạc dạ dày không có tổn thương.

Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 04 giờ ngày 30/4/2019 thể hiện:

Hiện trường đã bị xáo trộn một phần do tổ chức cấp cứu nạn nhân. Hiện trường xảy ra sự việc đượ xác định tại đê sông Mã thuộc xóm 7, xã Vĩnh M, Huyện Vĩnh Lộc, tỉnh Thanh Hóa. Đoạn đê khu vực này chạy theo hướng Đông Tây, mặt đê đổ bê tông rộng 5,1 m. Lấy khu vực này làm trung tâm cách 17m về phía Đông Nam là nhà anh Nguyễn Ngọc Mạnh, cách 10m về phía Tây Nam là cổng vào phủ cung thờ thánh mẫu. Trên mặt đê, ở vị trí cách lề phía Nam 1,3m, cách cổng phủ cung thờ thánh mẫu 8,8m phát hiện 01 chiếc dép một quai màu vàng bên phải, dép bám dính nhiều máu. Trên mặt đê, quanh vị trí phát hiện chiếc dép nêu trên có nhiều đám máu dạng nhỏ giọt, to nhỏ khác nhau. Trong diện 5,8m x 2,1m phía Nam đê đoạn này có sân bê tông rộng 8,4m, nền sân bê tông này thấp hơn mặt đê 1m và có các bậc xây lên xuống với mặt đê, phía ngoài khoảng sân này có lan can kim loại so với sân 85cm. Phía Nam của sân bê tông là cánh đồng ngô, nền của đồng trồng ngô này thấp hơn nền sân bê tông là 4m. Tại nền cánh đồng ngô, ở vị trí cách lan can sân bê tông 23,5m phát hiện một con dao bằng kim loại màu đen, dạng dao lưỡi có thể gấp vào cán, dài 21,5cm, dao nhọn một lưỡi sắc, lưỡi dài 10cm, rộng nhất 1,9cm. Một phần lưỡi dao cắm xuống nền đất ở đồng trồng ngô, phần lưỡi ở phía dưới và quay về hướng Nam, cán quay hướng Bắc.

Trong quá trình khám nghiệm, đã thu giữ:

- Thu 01 con dao phát hiện ở cánh đồng trồng ngô như đã mô tả;

- Thu 01 chiếc dép một quai màu vàng bên phải như mô tả;

- Thu mẫu máu trên mặt đê;

- Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn thu giữ 01 chiếc quần bò gắn nhãn hiệu "CLOTHING" màu xám bạc của Hà Phúc H, trên quần bò có bám dính nhiều vết màu nâu đỏ và 01 áo phông cổ tròn màu trắng in hình con báo, và ký tự "GUCCI", ở mặt trước và mặt sau áo có dính nhiều vết màu nâu.

Anh Nguyễn Văn Tấn (là anh trai của bị hại Nguyễn Văn T) còn giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 USB nhãn hiệu Sony màu bạc.

Ngày 04/5/2019, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh đã có Kết luận giám định số 1141/GĐPY-PC09 kết luận nguyên nhân chết của Nguyễn Văn T: Suy hô hấp, suy tuần hoàn do vết thương xuyên thấu phổi phải, đứt động mạch phổi và phế quản.

Ngày 16/5/2019, Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh Thanh Hóa có Quyết định trưng cầu giám định số 618:

- Về xác định kiểu gen (AND) của nạn nhân Nguyễn Văn T?

- Chất màu nâu đỏ thu tại hiện trường và bám dính mẫu M3, M4, M5, M6 có phải là máu người hay không? Nếu phải là máu người có trùng với máu của nạn nhân Nguyễn Văn T (ký hiệu M1) hay không?

Tại công văn số 1305 ngày 31/5/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- Chất màu nâu đỏ tại hiện trường (ký hiệu M2) ghi thu trong vụ trên gửi đến giám định là máu của Nguyễn Văn T.

- Chất màu nâu đỏ bám dính trên 01 chiếc dép (ký hiệu M3); 01 con dao nhọn (ký hiệu M4); 01 chiếc quần bò (ký hiệu M5); 01 chiếc áo phông (ký hiệu M6) ghi thu trong vụ trên gửi đến giám định đều là máu của Nguyễn Văn T.

Sau khi đâm anh T, Hà Phúc H ném con dao về phía ruộng ngô và rời khỏi hiện trường, sau đó, H đến Cơ quan điều tra đầu thú và khai báo về hành vi phạm tội của mình.

Tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể vào hồi 00h 10’ ngày 30/4/2019 đối với Hà Phúc H thể hiện**:**

Tại vị trí trán lệch về bên trái, trên lông mày trái 01 cm có một vết bầm đỏ KT 1x2 cm

Tại vị trí mặt trong bên trái của ngón trỏ tay trái, đốt thứ nhất có một vết thương rách thịt chảy máu, bờ mép nham nhở, KT 0,5 x 0,5 cm, không xác định được độ sâu

Theo báo cáo của ông Nguyễn Văn Thăng (là bố đẻ của bị hại Nguyễn Văn T), tổng số tiền mai táng hết 40.000.000 đồng.

Hai bên đã thống nhất bồi thường thiệt hại một lần cho gia đình Nguyễn Văn T với số tiền là 240.000.000 đồng. Gia đình anh T đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị can Hà Phúc H và không yêu cầu Hà Phúc H chịu trách nhiệm về mặt dân sự.

Vật chứng và các đồ vật liên quan đến vụ án:

- 01 (một) con dao nhọn (dạng dao bấm gấp) bằng kim loại màu đen; tổng chiều dài dao 21,5cm; lưỡi dao dài 10cm, có một lưỡi sắc, mũi nhọn, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 1,9cm.

- 01 (một) chiếc dép phải một quai màu vàng.

- 01 (một) chiếc quần bò gắn nhãn hiệu “CLOTHING” màu xám bạc của Hà Phúc H, trên quần bò có bám dính nhiều vết màu nâu đỏ.

- 01 (một) áo phông cổ tròn màu trắng in hình con báo, và ký tự “GUCCI”, ở ở mặt trước và mặt sau áo có dính nhiều vết màu nâu.

Các vật chứng này cơ quan CSĐT đã cHển đến Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa để thực hiện theo quyết định của bản án.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda – Airblade màu đen, BKS 36L6-10125 tại hiện trường vào ngày 30/4/2019. Ngày 14/6/2019, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa đã có Quyết định xử lý đồ vật số 782/PC02 về việc trả lại cho ông Hà Văn Đồng (là bố đẻ của Hà Phúc H) để sử dụng và quản lý.

* Tại bản cáo trạng số 48/CTr- VKS- P2, ngày 01/7/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá truy tố Hà Phúc H về tội: "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự.

*** Tại phiên tòa:**

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, gia đình bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết quả giám định, khám nghiệm hiện trường, thân thể.

- Bị cáo, đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng. Những người làm chứng đều khai nhận như trong quá trình điều tra và Cáo trạng đã nêu là đúng thực tế khách quan.

- Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa đối với bị cáo Hà Phúc H về tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 BLHS 2015. Đề nghị HĐXX căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt, nhân thân và điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo; áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b,s khoản 1,2 Điều 51 BLHS; Xử phạt bị cáo Hà Phúc H hình phạt từ 08 đến 10 năm tù; Trách nhiệm Dân sự: Người bị hại đã thỏa thuận xong phần bồi thường không yêu cầu nên được chấp nhận và không xét; Tang vật. Tịch thu tiêu hủy tang vật thu được trong vụ án đang nhập kho vật chứng theo quy định.

- Người bị hại không có yêu cầu về phần bồi thường dân sự và đề nghị xét xử theo quy định của pháp luật.

- Lời nói sau cùng, bị cáo xin được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa,Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1]. *Về thủ tục tố tụng:* Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và gia đình người bị hại không có khiếu nại gì về hành vi, về quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và của người tiến hành tố tụng. Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo*: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, đủ căn cứ và cơ sở để kết luận:

Anh Nguyễn Văn T (người bị hại) và bị cáo Hà Phúc H không quen biết nhau, nhưng vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 29/4/2019 tại đoạn đê thôn 7 xã

Vĩnh M, Huyện Vĩnh Lộc, anh T nhìn thấy H đang chở chị Mai Thị Nguyệt M về nhà bằng xe máy thì anh T đã bắt H dừng xe và lôi kéo chị M để chị M đi cùng xe với T nhưng chị M không đồng ý thì anh T đã cãi nhau và lùa đuổi đánh bị cáo H. Do bị người không quen biết chặn xe, lôi kéo người yêu của mình là chị M, đồng thời H còn bị anh T lùa đánh, nên Hà Phúc H đã dùng con dao nhọn mang theo đâm nhiều nhát vào người anh T dẫn đến anh T bị chết do: suy hô hấp, suy tuần hoàn do vết thương xuyên thấu phổi phải, đứt động mạch phổi và phế quản vào khoảng 22 giờ đêm ngày 29/4/2019.

Hành vi của Hà Phúc H đã dùng dao nhọn đâm chết anh T là do anh T có phần lỗi trước đã gây nên bức xúc cho bị cáo nên bị cáo đã phạm vào tội *"Giết người"* quy định tại khoản 2 Điều 123 BLHS.

Vì vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa truy tố bị cáo Hà Phúc H về tội "Giết người" quy định tại khoản 2 Điều 123 BLHS là đúng pháp luật.

[3] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, chỉ vì mâu thuẫn có thể giải quyết bằng biện pháp khác tốt hơn, nhưng bị cáo đã dùng dao nhọn đâm vào người bị hại nên đã tước đi tính mạng của người khác một cách trái pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tước đi mạng sống của người khác một cách trái pháp luật, gây nên đau thương cho gia đình người bị hại, gây ra dư luận xấu và làm mất trật tự trị an ở địa phương. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo là cần thiết để làm bài học giáo dục răn đe và phòng ngừa chung.

[4]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Trước khi phạm tội bị cáo nhân thân tốt chưa tiền án, tiền sự, là người lao động lương thiện. Sau khi phạm tội bị cáo đã đến cơ quan Công an đầu thú, quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận về hành vi phạm tội, nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo phạm tội là người bị hại đã có những việc làm gây ức chế cho bị cáo. Quá trình bị tạm giam nhưng bị cáo đã tác động với gia đình bồi thường khắc phục hậu cho gia đình người bị hại được 240.000.000đ. Gia đình người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo với mức thấp nhất để sớm trở về gia đình và xã hội. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 51 BLHS.

Xét thấy bị cáo có nhiều các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, tuổi đời còn trẻ nên giảm nhẹ một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà cải tạo thành người lương thiện, sớm trở về với gia đình và xã hội.

[5]. Trách nhiệm dân sự: Do hai bên đã thỏa thuận xong phần bồi thường dân sự nên gia đình người bị hại không có yêu cầu gì thêm. Xét thấy đây là sự tự nguyện phù hợp với pháp luật nên được chấp nhận và không xem xét.

[6]. Tang vật: Các tang vật chứng trong vụ án thu được đang được lưu giữ tại Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo Biên bản giao nhận vật chứng số 81/2019/TV-CTHADS ngày 02/7/2019 xét thấy không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điều 47 BLHS.

[7]. Án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 BLTTHS 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* **Tuyên bố:** Bị cáo Hà Phúc H phạm tội "Giết người".

* **Áp dụng:** Khoản 2 Điều 123; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106; Điều 136; Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

*** Xử phạt:** Bị cáo Hà Phúc H 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam 30/4/2019.

*** Trách nhiệm dân sự:** Bị cáo và gia đình người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong phần dân sự, không có yêu cầu nên được chấp nhận và không xét.

*** Vật chứng:** Tịch thu tiêu hủy các tang vật chứng trong vụ án đang lưu giữ tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa theo Biên bản giao nhận vật chứng số 81/2019/TV-CTHADS ngày 02/7/2019.

*** Về án phí:** Bị cáo Hà Phúc H phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

*** Quyền kháng cáo:** Bị cáo và đại diện gia đình người bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nơi nhận:
- *TAND Cấp cao tại HN;*
- *VKSND tỉnh Thanh Hoá;*
- *Công an tỉnh Thanh Hoá;*
- *Thi hành án DS tỉnh Thanh Hoá;*
- *Bị cáo; gia đình bị hại;*
- *Lưu hồ sơ vụ án;*

Hà H Hùng